ОРФИЧЕСКІЕ

ГИМНЫ.

Изслѣдованіе

Н. И. Новосадскаго.

ВАРШАВА.
ТИПОГРАФІЯ ВАРШАВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.
Краковское Предмѣстье, № 3.

1900.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета.

Ректоръ проф. *Г. Ульяновъ.*

2007083276

ПРЕДИСЛОВІЕ.

19-го сентября текущаго года исполнилось четыреста лѣтъ со времени появленія перваго печатнаго изданія орфическихъ гимновъ. Въ моемъ изслѣдованіи представленъ тотъ путь, по которому шла въ теченіе четырехъ вѣковъ разработка ихъ текста, и критически разсмотрѣны взгляды, высказывавшіеся въ наукѣ относительно значенія, цѣли, времени и мѣста составленія дошедшихъ до насъ гимновъ. Несмотря на то, что изученію орфическихъ гимновъ было посвящено много времени и труда, остается еще немало существенныхъ пробѣловъ по различнымъ касающимся ихъ вопросамъ. До сихъ поръ не выяснено отношеніе между кодексами, содержащими орфическіе гимны, не установленъ ихъ текстъ на основаніи точныхъ рукописныхъ данныхъ, не изслѣдованы ихъ метры и языкъ, самая связь гимновъ съ орфизмомъ подвергается неосновательнымъ сомнѣніямъ и отрицанію. При изслѣдованіи гимновъ постоянно приходится наталкиваться на несогласные взгляды ученыхъ и встрѣчать недостаточную разработку содержащагося въ этомъ памятникѣ матеріала.

Сличая рукописи, въ которыхъ сохранились орфическіе гимны, я убѣдился, что на точность варіантовъ не только изданія Геснера и Германа, но и Абеля, — послѣдняго изданія гимновъ,—нельзя полагаться. Я сличилъ всѣ парижскія рукописи, содержащія орфическіе гимны (въ 1894, 96 и 99 годахъ), рукописи мюнхенскія (въ 1899 году), венеціанскую рукопись библіотеки св. Марка, n° 480, (въ 1896 году) и дрезденскую рукопись D^a n° 23 (въ 1899 году). Варіанты этихъ рукописей доказываютъ, что на дрезденскій кодексъ (cod. Thryllitianus) нельзя смотрѣть какъ на совершенно особую форму текста гимновъ: эта рукопись — представитель цѣлой

группы кодексовъ, въ которыхъ орфическіе гимны сохранились въ такой же формѣ и въ такомъ же неполномъ числѣ.

При изслѣдованіи содержанія гимновъ главной моею задачей была провѣрка взглядовъ западно-европейскихъ ученыхъ на отношеніе гимновъ къ орфизму и различнымъ философскимъ ученіямъ древнихъ грековъ. Высказанное въ недавнее время О. Керномъ мнѣніе, что дошедшіе до насъ орфическіе гимны первоначально не имѣли связи съ ученіемъ орфиковъ и что всѣ тѣ мѣста, гдѣ оказывается сходство съ орфическими фрагментами, слѣдуетъ считать позднѣйшими интерполяціями, не можетъ быть признано правильнымъ. Замѣчаемые во многихъ гимнахъ слѣды ученія орфиковъ, тѣсно связанные съ общимъ содержаніемъ гимновъ, доказываютъ, что эти гимны составлены на почвѣ орфическихъ ученій. По вопросу объ отношеніи орфическихъ гимновъ къ нѣкоторымъ философскимъ ученіямъ древнихъ грековъ также оказалось необходимымъ внести нѣсколько поправокъ. Отношеніе орфическихъ гимновъ къ народной религіи грековъ и ихъ суевѣріямъ разсматривается въ моемъ изслѣдованіи впервые.

До сихъ поръ остается нерѣшеннымъ вопросъ о времени составленія дошедшихъ до насъ орфическихъ гимновъ. Разногласіе ученыхъ относительно времени ихъ появленія было очень велико, и только въ послѣднее время границы того періода, къ которому ученые относятъ орфическіе гимны, стали суживаться между вторымъ вѣкомъ до Р. Х. и первымъ вѣкомъ по Р. Х. Это разногласіе зависитъ оттого, что до послѣдняго времени не были изслѣдованы метры и языкъ гимновъ, вслѣдствіе чего оставался въ сторонѣ цѣлый рядъ фактовъ, имѣющихъ важное значеніе для хронологическихъ опредѣленій. Хотя при рѣшеніи вопроса о времени составленія гимновъ и принимались иногда во вниманіе ихъ метры и языкъ, но тутъ имѣло болѣе значенія то впечатлѣніе, какое производили они на изслѣдователей, чѣмъ точныя наблюденія. Изученіе метровъ и языка гимновъ должно поставить въ такія условія, чтобы выводы не зависѣли отъ личныхъ впечатлѣній, а это возможно только при статистическомъ методѣ изслѣдованія. Этотъ ме-

тодъ примѣняется къ орфическимъ гимнамъ впервые въ моемъ трудѣ, при чемъ всѣ статистическія вычисленія были произведены по изданію Е. Абеля (Orphica, rec. E. Abel, Lips.—Pragae, 1885).

Для опредѣленія времени, къ которому относятся орфическіе гимны, я сопоставлялъ особенности ихъ метра со стихами Гомера, Гезіода, Каллимаха и Нонна Панополитанскаго, въ метрикѣ которыхъ наиболѣе рѣзко отразились различные періоды развитія греческаго гекзаметра. Относительно этихъ поэтовъ я руководился вычисленіями Гартеля, Ляроша, Рцаха, Бенеке, Людвиха и другихъ ученыхъ. Многія вычисленія ихъ были мною провѣрены, при чемъ въ нѣсколькихъ случаяхъ оказались у Гартеля, Бенеке, Шейндлера и др. незначительныя неточности. Такъ какъ нѣкоторыя метрическія явленія не были изслѣдуемы въ тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ я изучалъ метры гимновъ, то число аналогичныхъ явленій у Гомера, Гезіода, а особенно въ стихахъ Каллимаха и Нонна, мнѣ нерѣдко приходилось опредѣлять самому. Это очень осложняло мою работу, но зато вездѣ, гдѣ это было необходимо, оказалось возможнымъ провести параллели между метрическими явленіями въ гимнахъ и у сравниваемыхъ съ ними поэтовъ. Эти параллели могутъ имѣть значеніе не только для рѣшенія вопроса о времени составленія орфическихъ гимновъ, но и болѣе общее значеніе, какъ матеріалъ для исторіи развитія греческаго гекзаметра.

На статистическую почву поставилъ я и наблюденія надъ морфологіей гимновъ, при чемъ главной моей цѣлію было дать ея характеристику сравнительно съ аналогичными морфологическими явленіями у Гомера.

Весь матеріалъ I, III и IV приложеній собранъ мною и появляется въ печати въ первый разъ, кромѣ нѣкоторыхъ варіантовъ рукописей P, P_1 и Th. Приложеніе II заключаетъ въ себѣ критическія замѣтки къ орфическимъ гимнамъ. Въ этихъ замѣткахъ я старался какъ можно болѣе приблизить текстъ гимновъ къ рукописной традиціи, которая должна составлять главную основу всякаго литературнаго памятника.

Орфизмъ, это полу-религіозное, полу-философское ученіе, имѣлъ важное значеніе въ жизни древнихъ грековъ. Ближе всего стоялъ онъ къ религіи: онъ возникъ на почвѣ религіи и никогда не прерывалъ живыхъ связей съ нею. Сохраняя за собою значеніе ученія отдѣльной секты и особаго мистическаго культа, орфизмъ проникалъ въ государственные культы, въ елевзинскія и самоѳракійскія мистеріи. Не ограничиваясь религіозной сферою, орфизмъ съ удивительной чуткостью воспринималъ въ себя тѣ философскія ученія, въ которыхъ было болѣе религіозныхъ или мистическихъ элементовъ. Орфизмъ былъ силенъ потому, что онъ затрогивалъ глубочайшіе вопросы человѣческой мысли, — о загробной жизни, о возможности избавленія отъ мученій послѣ смерти, о нравственномъ очищеніи человѣка послѣ посвященія въ орфическія мистеріи. Въ орфизмѣ горѣли яркіе лучи надежды на лучшее загробное бытіе, которые привлекали къ себѣ многочисленныхъ адептовъ. Въ немъ нашли свой отзвукъ и суевѣрія греческаго народа, которыя иногда властвуютъ надъ толпою не менѣе вѣры, и магическіе заговоры, и, наконецъ, астрологія, заманчиво обѣщавшая поднять таинственную завѣсу будущаго. Все это давало удовлетвореніе самымъ разнообразнымъ потребностямъ и взглядамъ. Число послѣдователей орфизма было велико уже въ V—IV вѣкѣ до Р. Х. Хотя его проповѣдниками являлись иногда ἀγύρται и μάντεις, какъ говоритъ Платонъ, но ихъ ученіе покоряло не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлые города, а орфическая литература разрослась до громадныхъ размѣровъ (Plato, RP 364 BE).

Многое изъ этой работы мысли древнихъ орфиковъ останется намъ навсегда неизвѣстнымъ, но главнѣйшія черты ихъ ученія и тотъ историческій путь, по которому прошелъ орфизмъ до начала II вѣка до Р. Х., могутъ быть значительно выяснены при помощи изученія орфическихъ гимновъ.

Варшава. 19 сентября 1900 г.

ОТДѢЛЪ I.

ГЛАВА I.

История текста орфическихъ гимновъ.

А. Рукописи.

Первые списки орфическихъ гимновъ въ Западной Европѣ. Орфическіе гимны въ рукописяхъ Парижской Національной библіотеки и библіотекъ Мюнхенской, Дрезденской и Венеціанской. Отношеніе между этими рукописями. Списки орфическихъ гимновъ, находящіеся въ другихъ библіотекахъ.

Первое упоминаніе о рукописяхъ орфическихъ гимновъ въ западной Европѣ встрѣчается въ письмѣ извѣстнаго гуманиста Джіованни Авриспы къ Амброджіо Траверсари. Возвратясь въ 1423 году изъ Константинополя въ Италію, Авриспа сообщалъ Траверсари слѣдующее: Nam Gentilium Auctorum volumina Venetiis habeo ducenta triginta octo, ex quibus aliqua tibi, quae rarissimo inveniri solent, nominatim dicam. Nam nec omnia memoriae habeo: et, si maxime recordarer, longum esset omnia dinumerare. Argonautica Orphei, et eiusdem Auctoris tria alia opuscula, et Hymnos: Callimachum; quam plurimas Pindari odas. Laudes Deorum Homeri non parvum opus. Oppianum de Venatu, item de naturis Piscium, sed in rarum non est. Phocylidem ... ἐμπεδόκλον (sic); Aristar-

chum super Iliade in duobus voluminibus, opus quoddam spatiosum, et pretiosissimum [1]). Спустя четыре года послѣ возвращенія въ Венецію Аврисны пріѣхалъ въ Италію Францискъ Филельфо, проведшій въ Константинополѣ цѣлыхъ пять лѣтъ при дворѣ императора Іоанна Палеолога, и привезъ съ собою вмѣстѣ съ другими рукописями также списокъ орфической Аргонавтики и гимновъ [2]). Эти два списка, по всей вѣроятности, послужили основой для всѣхъ кодексовъ орфическихъ гимновъ, которые хранятся въ настоящее время въ библіотекахъ западной Европы. Такъ можно думать на основаніи слѣдующихъ данныхъ.

1. Ни одинъ списокъ орфическихъ гимновъ изъ числа находящихся теперь въ библіотекахъ западной Европы не восходитъ ко времени раньше XV-го вѣка, т. е. раньше жизни гуманистовъ Аврисны и Филельфо. Рукописи, содержащія приписывавшіяся Орфею произведенія, еще во второй половинѣ XV-го вѣка были очень рѣдки. Константинъ Ласкарисъ съ большимъ трудомъ нашелъ въ Миланѣ одинъ кодексъ, въ которомъ находилась Аргонавтика Орфея. Другихъ списковъ для исправленія и провѣрки этой рукописи онъ не могъ найти [3]).

2. Орфическіе гимны во многихъ рукописяхъ соединяются съ тѣми произведеніями, о которыхъ упоминаютъ Аврисна и Филельфо въ своихъ письмахъ къ Траверсари [4]), —

---

[1]) Ambrosii Traversarii latinae epistolae, Florent. 1759, ed. **L. Mehus**. Lib. XXIV ep. 53 (896) col. 1027. Выписка приведена съ соблюденіемъ правописанія и пунктуаціи Мегуса. Это письмо помѣчено такъ: Bononiae VI kal. Septembris; годъ не указанъ. По мнѣнію Фогта оно относится къ 1423 году. **G. Voigt**, Die Wiederbelebung d. klass. Alterthums, Berl. 1880, I 350, Anm. 2.

[2]) См. **F. Hillmann**, De arte critica in Orphei Argonauticis factitanda, Lips. 1883, p. 47 sq.

[3]) **F. Hillmann**, De arte critica in Orphei Argonauticis factitanda, p. 44, примѣчаніе.

[4]) См. Ambrosii Traversarii epistolae, ed. **L. Mehus**. Lib. XXIV ep. 53 (896) и ep. 32 (875).

съ орфической Аргонавтикой, гомерическими гимнами, одами Пиндара, гимнами Каллимаха и стихотвореніями Фокилида.

3. Рукописи, содержащія орфическіе гимны, распадаются на двѣ рѣзко отличающіяся одна отъ другой группы: въ однѣхъ рукописяхъ помѣщается εὐχή и 87 гимновъ, а въ другихъ εὐχή и 12 гимновъ. Притомъ форма нѣкоторыхъ гимновъ второй группы значительно отличается отъ формы тѣхъ же гимновъ первой группы. Болѣе всего основаній объяснять происхожденіе этой разницы тѣмъ, что однѣ ведутъ свое начало отъ списка Авриспы, другія — отъ списка Филельфо.

Вопросъ объ отношеніи между собою рукописей, въ которыхъ сохранились орфическіе гимны, находится въ настоящее время въ неразработанномъ состояніи. О содержащихъ орфическіе гимны кодексахъ не только нѣтъ спеціальныхъ изслѣдованій [1]), но даже ни въ одномъ изъ вышедшихъ до настоящаго времени изданій Orphicorum не приведено болѣе или менѣе полнаго ихъ обозрѣнія. Немногочисленныя указанія на чтенія нѣкоторыхъ кодексовъ въ изданіяхъ орфическихъ произведеній Геснера, Германа и Абеля, — единственныхъ изданіяхъ, гдѣ находятся орфическіе гимны съ критическимъ аппаратомъ, — не отличаются ни полнотой, ни точностью. Въ виду этого необходимо представить здѣсь подробный обзоръ рукописей, заключающихъ въ себѣ орфическіе гимны. Часть этихъ рукописей сличена мною съ изданіемъ

---

[1]) Попытка классификаціи рукописей, содержащихъ орфическую Аргонавтику, принадлежитъ Фридриху Гилльману (**F. Hillmann**, De arte critica in Orphei Argonauticis factitanda, Lips. 1883). Но такъ какъ нѣкоторыя рукописи, содержащія орфическую Аргонавтику, не содержатъ орфическихъ гимновъ (напр., cod. Monacens. n° 494), и наоборотъ, не во всѣхъ рукописяхъ, представляющихъ текстъ гимновъ, находится орфическая Аргонавтика (cod. Parisin. n° 1603, 1739, 2765, cod. Thryllitianus и др.), такъ какъ лучшіе кодексы для Аргонавтики не могутъ быть признаны таковыми для гимновъ, то изслѣдованіе рукописнаго преданія орфическихъ гимновъ должно идти независимо отъ исторіи текста орфической Аргонавтики.

Абеля въ библіотекахъ Парижа, Дрездена, Мюнхена и Венеціи. Обозрѣніе ихъ я помѣщаю въ группѣ А. Другихъ рукописей (группа Б) я не имѣлъ возможности сличить.

Группа А [1]).

Рукописи Парижской Національной Библіотеки.

Въ Парижской національной библіотекѣ находится шесть рукописей, содержащихъ орфическіе гимны: man. du fonds grec, nn° 1603, 1739, 2763, 2765 и man. du suppl. grec, nn° 132 и 1095.

1. Man. du fonds grec n° 1603 (P_4) — бумажная рукопись XVI вѣка. Она представляетъ сборникъ самыхъ разнообразныхъ отрывочныхъ статей: отрывки изъ Іосифа Флавія, Василія Великаго, Іоанна Златоуста, Симеона Сеѳа, Аристотеля, Діоскорида, χρυσᾶ ἔπη Пиѳагора и др. На 203 R — 206 V страницахъ этой рукописи находятся εὐχή и слѣдующіе гимны Орфея: XV, XVI, XVII, XXXVI, XXXIV, LXVI, XLVI, XXXII, XXXVII, VII, VIII и IX. На стр. 397 R этой рукописи, подъ заглавіемъ Ὀρφέως τελεταὶ πρὸς μουσαῖον, вторично помѣщена εὐχή, а за ней послѣ заглавія красными чернилами „εἰεδίας“ (очевидно, испорченное εἰνοδίας), относящагося къ пропущенному здѣсь I гимну, находится XV

---

[1]) Варіанты всѣхъ этихъ рукописей помѣщены ниже въ приложеніи I. Кодексы 3 и 4 (man. du fonds grec, n° 2763 и man. du fonds grec, n° 2765) уже были сличены Рункеномъ съ изданіемъ Эшенбаха. Варіанты ихъ напечатаны въ изданіи Orphei Argonautica, hymni etc., rec. **Jo. Gesnerus**, curante Ge. Hambergero, Lips. 1764, p. 413—414. Но Рункенъ сличилъ ихъ небрежно: онъ не только пропустилъ много типичныхъ варіантовъ (особенно въ рукописи man. du fonds grec, n° 2765), но даже не отмѣтилъ, что въ кодексѣ n° 2765 пропущенъ цѣлый XXXIII гимнъ. Нѣкоторые варіанты кодекса Дрезденской Библіотеки (Cod. Thryllitianus) указаны въ изданіяхъ Геснера и Германа. Варіанты рукописей, отмѣченныхъ мною nn° 1, 2, 5, 6, 7, 8 и 10, появляются здѣсь въ печати въ первый разъ.

гимнъ безъ особаго заглавія [1]). Затѣмъ слѣдуютъ изреченія семи мудрецовъ (p. 397 V).

2. Man. du fonds grec n° 1739 (P_5) — бумажная рукопись XV вѣка. Помѣщенныя въ ней статьи имѣютъ такой же отрывочный характеръ, какъ и въ кодексѣ n° 1603. Тутъ находятся выписки изъ Ксенофонта, Плутарха, Гемиста Плеѳона, Аппіана, Страбона, Ѳеофраста, Аристотеля, Діодора, Діонисія Галикарнасскаго, χρυσᾶ ἔπη псевдо-Пиѳагора, орфическіе гимны (p. 260 V — 263 V) и другіе отрывки. Гимны здѣсь тѣ же и въ томъ же порядкѣ, какъ и въ man. du fonds grec n° 1603.

3. Man. du fonds grec n° 2763 (P) — бумажная рукопись XV вѣка. Въ этой рукописи находятся Аргонавтика Орфея, орфическіе гимны (p. 32 R — 57 V), гимны Каллимаха со схоліями, гимны гомерическіе, стихотворенія Мосха и Мусея, творенія Гезіода и идилліи Ѳеокрита.

4. Man. du fonds grec n° 2765 (P_1) — частію бумажная, частію пергаментная рукопись XV вѣка; она содержитъ орфическіе гимны (p. 1 R — 22 R), гимны Прокла и Гомера и стихотвореніе Мосха Ἔρως δραπέτης.

5. Man. du suppl. grec n° 132 (P_2). Эта рукопись написана четкимъ, красивымъ почеркомъ переписчика Вергетія. Въ ней находится орфическая Аргонавтика, гимны Орфея (p. 35 R — 65 V), поэма Λιθικά и тринадцать мелкихъ стихотвореній неизвѣстнаго поэта о магической силѣ нѣкоторыхъ растеній, со схоліями къ этимъ стихотвореніямъ. Эта рукопись отличается своей изящной внѣшностью. Въ началѣ каждаго произведенія нарисованы красками и золотомъ красивыя виньетки. Заглавія гимновъ и схоліи къ стихотвореніямъ τὰ περὶ βοτανῶν написаны красными чернилами, а начальныя буквы каждаго гимна — золотомъ. Время окончанія рукописи

---

[1]) Въ каталогѣ Омона указаніе на эти статьи пропущено. См. **H. Omont**, Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale. Paris, 1888, II 103.

точно обозначено на послѣдней страницѣ (p. 92 V) кодекса, откуда узнаемъ, что Вергетій закончилъ ее въ 1564 году [1]).

6. Man. du suppl. grec n° 1095 (P_3) — бумажная рукопись XV вѣка; она содержитъ Иліаду Гомера со схоліями, гимны Гомера (I — III, V — XXV, XXVII — XXXII), гимны Каллимаха, Орфея (p. 258 V — 274 R), Прокла и Батрахоміомахію Гомера. Въ концѣ этой рукописи находится замѣтка: „Est sancti Petri de Perusio. Laus Deo".

Рукописи Мюнхенской Библіотеки.

Въ Мюнхенской библіотекѣ находятся двѣ рукописи, содержащія орфическіе гимны.

7. Cod. Monacensis gr. n° 333 (Mo) — пергаментная рукопись XV вѣка. Въ ней помѣщена орфическая Аргонавтика, гимны Орфея (p. 37 V — 68 V), гимны Прокла (I — V) [2]), гомеровскіе гимны въ честь Аполлона и Гермеса (до 193 стиха) и псевдо-Геродотово жизнеописаніе Гомера.

8. Cod. Monacensis gr. n° 550 (Mo_1) — бумажный кодексъ XVI вѣка; онъ содержитъ олимпійскія оды Пиндара со схоліями на поляхъ, гимны Орфея (35 R — 41 R) [3]), τοῦ βουλγαρίας χαρτοφυλάκου πάθος (характеристика злой и доброй жены) и гимны Прокла [4]). Тутъ помѣщены только избранные гимны Орфея: εὐχή, hymn. XV, XVI, XVII, XXXVI,

---

[1]) Находящаяся въ этой рукописи на стр. 92v замѣтка напечатана Е. Абелемъ въ его книгѣ Orphei Lithica, rec. **E. Abel.** Berol. 1881, p. 9. Эта рукопись была извѣстна уже В. Кантеру, который приводитъ изъ нея нѣсколько варіантовъ. См. **G. Canteri**, Novarum lectionum libri septem. Basileae, CIƆDCLXVI, lib. II, p. 84 sq.

[2]) III и IV гимны Прокла соединены здѣсь въ одинъ гимнъ подъ общимъ заглавіемъ εἰς τὰς μούσας.

[3]) 35 R — 41 R по кодексу, но въ немъ послѣ 39v страницы по ошибкѣ поставлена на слѣдующей страницѣ цифра 41 вмѣсто 40.

[4]) Здѣсь помѣщены слѣдующіе гимны Прокла: VI, V и IV, 1—7. Не точно замѣчаніе А. Людвиха о гимнахъ Прокла въ этой

XXXIV, XXXII, XXXVII, VII, VIII, LXVI, XLVI и IX. Особенность этой рукописи состоитъ въ томъ, что въ ней перепутаны нѣкоторые стихи VIII, XXXIV и XLVI орфическихъ гимновъ [1]).

Дрезденская Королевская библіотека.

9. Въ рукописи D[a] n° 23 (Th) Дрезденской Королевской Библіотеки, среди другихъ произведеній, на стр. 41—45 находятся εὐχή и слѣдующіе гимны Орфея: XV, XVI, XVII, XXXVI, XXXIV, LXVI, XLVI, XXXII, XXXVII, VII, VIII и IX. Рукопись эта, извѣстная подъ названіемъ codex Thryllitianus, списана въ 1716 г. съ кодекса Аугсбургской библіотеки Г. Ф. Триллитчемъ [2]).

Библіотека св. Марка въ Венеціи.

10. Codex Marcianus gr. 480 (M) — пергаментная рукопись, принадлежавшая кардиналу Виссаріону. По мнѣнію Штудемунда, она написана рукою переписчика Іоанна Роса [3]). Въ этой рукописи находятся стихотворенія Оппіана со схоліями, идилліи Θеокрита со схоліями на поляхъ, Θηριακά Никандра со схоліями, произведенія Арата, Гезіода, Аполлонія Родосскаго, Орфическая Аргонавтика и Лиθика, гимны

рукописи: „Nunc ultimus versus est Procli hymn. IV 24 (fol. 40v)“. См. Eudociae Augustae, Procli Lycii, Claudiani carminum reliquiae, rec. **A. Ludwich**, Lips. 1897, p. 124.

[1]) См. приложеніе I, стр. v, xvii и xxii.

[2]) На 45 страницѣ этой рукописи находится слѣдующая замѣтка, сдѣланная рукою Триллитча: De codice Bibl. Ms. August. chartaceo cc. inventam typographiam l. ante scripto, scripsi d. ᾱ Apr. 1716; слѣдуетъ подпись Триллитча.

[3]) **O. Schneider**, Callimachea, praef., p. xxx.

Орфея (p. 416 V — 430 R), Прокла, Каллимаха и другія произведенія [1]).

Сравненіе этихъ рукописей приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Кодексы $MMoPP_1P_2P_3$ представляютъ группу, рѣзко отличающуюся отъ рукописей $Mo_1P_4P_5Th$. Въ первой группѣ находится εὐχή и 87 гимновъ, во второй — εὐχή и 12 гимновъ. Кромѣ того форма εὐχῆς и гимновъ IX, XV, XVI и XVII въ рукописяхъ $Mo_1P_4P_5Th$ значительно отличается отъ формы тѣхъ же стихотвореній въ рукописяхъ $MMoPP_1P_2P_3$. Но и въ рукописяхъ группы $MMoPP_1P_2P_3$ есть различія. Наибольшей полнотой по числу стиховъ отличаются рукописи MP_3. Въ нихъ находятся стихи, не встрѣчающіеся въ $MoPP_1P_2$: I 6, XXV 6—8, LXXX 6, а также части 9-го и 10-го стиховъ LI гимна.

Венеціанскій кодексъ n° 480 (M) былъ списанъ съ очень испорченнаго оригинала. Нѣкоторыя слова въ немъ не окончены [2]), иныя совершенно пропущены [3]). Поэтому нельзя согласиться съ Абелемъ, что венеціанская рукопись относится къ числу „hymnorum integerrimi codices“ [4]).

Въ кодексѣ парижской національной библіотеки man. du suppl. grec n° 1095 (P_3) являются цѣликомъ многія мѣста,

---

[1]) Въ Библіотекѣ св. Марка находятся еще слѣдующія рукописи, которыхъ я по недостатку времени не могъ сличить:

Cod. Marcianus 406—бумажная рукопись XV вѣка; въ ней помѣщены нѣкоторыя произведенія Плеѳона, нѣсколько орфическихъ гимновъ, гимны Прокла и сочиненіе Леонарда Арретинскаго о Флорентинской республикѣ.

Cod. Marcianus 519 — бумажная рукопись XVI вѣка. Она содержитъ гимны Орфея, Прокла и другія произведенія.

[2]) VII 2 ἀγ (вм. ἁγνούς), XIV 5 συλλεκτρεμ (вм. σύλλεκτρε μάκαιρα), XIX 10 ὁ (вм. ὁρμῇ), XXV 3 ἰδὲ (вм. ἰδέαις), XXV 10 προν (вм. προνοίαις) и др.

[3]) X 20 πότνια, XIX 18 βαρὺν, XXIII 5 Δηοῦς, LXVII 3 κατάγων и др.

[4]) Orphica, rec. **E. Abel**, Lips.—Pragae, 1885, praef. p. I.

пропущенныя переписчикомъ въ М. Несмотря на значительное количество разнаго рода ошибокъ рукопись P_3 можетъ быть признана однимъ изъ наиболѣе полныхъ списковъ орфическихъ гимновъ.

Изъ остальныхъ рукописей той же группы близко стоятъ другъ къ другу $MoPP_1$, а кодексъ P_2 во многихъ мѣстахъ представляетъ значительныя отклоненія отъ нихъ. Въ P_2 не только встрѣчаются такіе варіанты, какихъ нѣтъ въ другихъ рукописяхъ той же группы, но въ немъ пропущены нѣкоторыя части стиховъ [1]) и даже цѣлые стихи [2]), находящіеся въ $MMoPP_1P_3$. Своеобразные варіанты рукописи P_2 большею частію совпадаютъ съ текстомъ флорентинскаго изданія 1500 года и зависящихъ отъ него венеціанскаго изданія Альда 1517 года и Бенедикта Юнты 1540 года [3]). Но нельзя предполагать, что Вергетій пользовался или этими изданіями, или рукописью, принятой въ ихъ основу, такъ какъ въ P_2 нѣтъ 11-го стиха LIV гимна и словъ πυροσπόρε — λικνῖτα, LII 2—3, находящихся въ этихъ изданіяхъ. Съ другой стороны въ P_2 находится въ гимнѣ XI 1 слово νόμιον, пропущенное во всѣхъ изданіяхъ, непосредственно зависящихъ отъ флорентинскаго изданія 1500 года [4]). Изъ остальныхъ рукописей разсматриваемой нами группы очень сходны между собою Mo и P. Различія между ними незначительны и представляютъ несходство большею частію лишь въ орѳографическомъ отношеніи. По значенію эти рукописи могутъ быть признаны одинаковыми. Гораздо ниже ихъ стоитъ рукопись P_1. Въ ней пропущенъ цѣлый XXXIII гимнъ и слова καλαῖς ὥρῃσι — πολύσεμνε

---

[1]) LII 2—3.

[2]) XIV 4, XIX 22, LIV 11.

[3]) Напр. Prooem. v. 8 κάιεις (sic), Hymn. III 14 νικαυγεῖς, IX 9 χαρόδιτι, X 2 ἐγρανία, X 4 τετιμένα, XIX 15 πρόσω ἐπ' αὐγαῖς, XXXVII 5 πτηρῶν, XLI 6 λαχοῦσα, LVII 8 ὑπνοδώτερ ἅπαντα etc.

[4]) E. Абель говоритъ, что эта рукопись „est apographum elegantissimum, recentissimum et satis accuratum editionis Aldinae", Orphei Lithica, rec. **E. Abel**. Berol. 1881, p. 9. Но въ виду выше указанныхъ фактовъ съ Абелемъ нельзя согласиться.

въ гимнѣ XXVI 3—6. Кромѣ того, въ этой рукописи встрѣчается множество разнаго рода ошибокъ, не попадающихся въ другихъ кодексахъ той же группы: II 14 σώτηρα вмѣсто σώτειρα, IX 7 πανδερκὶς вмѣсто πανδερκής, X 1 φύσει вм. φύσι, X 8 ἀταλής вм. ἀτελής, XI 23 πανοικὸν вм. πανικόν, XIII 10 εὔολπον вм. εὔολβον, XVII 1 τλῦθι вм. κλῦθι, XVIII 11 κραταίεις вм. κρατέεις, XIX 16 ἀιγυάλοιο вм. ἐν γυάλοισι, XXI 6 αὔρες вм. αὔραις, XXVII 1 θανάτωρ вм. ἀθανάτων, ibid. πάντωρ вмѣсто πάντων, LXIV 7 βοιωτῆς вм. βιοτῆς, LXXIX 11 ἀλθοις (безъ ударенія) вм. ἔλθοις и мн. др. Всѣ эти недостатки въ значительной степени уменьшаютъ достоинство кодекса P_1, тѣмъ болѣе, что въ немъ очень мало варіантовъ, заслуживающихъ вниманія.

Ко второй группѣ относятся рукописи $Mo_1P_4P_5Th$. Онѣ происходятъ изъ общаго источника, въ которомъ орфическіе гимны находились уже не въ полномъ составѣ. О самостоятельномъ извлеченіи переписчиками рукописей $Mo_1P_4P_5Th$ нѣкоторыхъ гимновъ изъ различныхъ полныхъ списковъ не можетъ быть рѣчи, такъ какъ въ такомъ случаѣ было бы совершенно непонятно то согласіе, съ какимъ всѣ переписчики останавливались въ своемъ выборѣ на однихъ и тѣхъ же гимнахъ.

Рукописи $Mo_1P_4P_5Th$ стоятъ очень близко другъ къ другу. Въ нихъ замѣчаются пропуски тѣхъ же стиховъ [1]) и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тѣхъ же словъ [2]). Далѣе, въ этихъ рукописяхъ не только гимны IX, XV, XVI и XVII значительно отличаются своей формой отъ тѣхъ же гимновъ въ рукописяхъ $MMoPP_1P_2P_3$, но и во многихъ другихъ мѣстахъ текстъ ихъ не согласенъ съ текстомъ кодексовъ первой группы [3]).

---

[1]) Въ $Mo_1P_4P_5Th$ пропущены слѣдующіе стихи: Prooem. 13, 24—25, 27, 29—37, 39—41; VII 10—11; VIII 6, 11—15; IX 2, 4—5 (части этихъ стиховъ), 6—8; XV 4—5; XVI 1, 4—5; XXXII 3—5, 8—12, 14, 17; XXXIV 5, 25; XXXVI 2, 7, 9, 16; LXVI 2.

[2]) VII 8 ζώνας.

[3]) Напр., Prooem. 11 ἀφρογενής $MMoPP_1P_2P_3$, ἀφρομενής Mo_1P_4

Среди рукописей второй группы кодексы P_4 и P_5 стоятъ по своему достоинству выше кодексовъ Mo_1 и Th. Особенно много разнаго рода ошибокъ встрѣчается въ рукописи Mo_1, напр: Prooem. 2 προφορεστέρα, hymn. VII 8 ἱερόμπλαγκτοι, VIII 2 χρυσαυγείς, IX 11 εὐέστερε, XIV 14 λόμματα, XXXIV 16 πολυκρόκω, XXXVI 1 βασίλεις, XXXVI 10 ἐλαμφηβόλε и т. д.

Грубыя ошибки встрѣчаются и въ кодексѣ Th, напр: Prooem. 3 οὐρανιαί, 5 σῦ, 6 φερσοφόνη, 16 αἴγιοχοιο, 22 ὀδ' ἄγγελον. Hymn. XV 2 τίθεμε θαλυτήριον, XXXIV 1 ἀλθέ, 2 ἰήιε, XXXVI 1 βασίληα, LXVI 5 πανδάτορ и др.

Рукописи P_4 и P_5 нѣсколько исправнѣе кодексовъ Mo_1 и Th, хотя и въ нихъ, какъ можно видѣть изъ помѣщенныхъ въ приложеніи I варіантовъ, нерѣдко попадаются разнаго рода ошибки [1]).

Несмотря на близкое сходство рукописей $Mo_1P_4P_5Th$, между ними нѣтъ прямой, непосредственной связи. Ни одна изъ нихъ не послужила оригиналомъ для другой. Парижскія рукописи P_4 и P_5 были списаны съ различныхъ кодексовъ. Это видно изъ того, что въ P_5, hymn. IX 12, совершенно ясно читается σώζουσα τεοὺς ἱκέτας φερέκαρπε, между тѣмъ какъ въ P_4 слова φερέκαρπε нѣтъ, и этотъ стихъ заканчивается только словами σώζουσα τεοὺς ἱκέτας. Мюнхенская рукопись Mo_1 не списана съ парижскихъ рукописей, на что указываетъ значительная разница между этими рукописями въ формѣ гимновъ VIII, XXXIV и XLVI. А дрезденская рукопись Th, какъ обозначено въ ней самой (на стр. 45), списана съ кодекса Аугсбургской библіотеки.

Рукописи $Mo_1P_4P_5Th$, заключающія только нѣкоторые

P_5Th; 17 ἐπικέκλομαι $MMoPP_1P_2P_3$, ἐπικέκλημαι $Mo_1P_4P_5Th$; hymn. XXXIV 13 ὑπ' ἀστεροόμματον ὄρφνην $MMoPP_1P_2P_3$, ὑπ' ἀστέρου (ὑπαστέρου) ὄμματος αἴφνης $Mo_1P_4P_5Th$; XXXIV 19 κρίνας $MMoPP_1P_2P_3$, κιρνᾶς $Mo_1P_4P_5Th$ и т. п.

[1]) Напр., Prooem. 6 δημήτερ P_4P_5; hymn. XVII Thr 1 λῦθι P_4, 6 εὐρίμεδον P_4, XXXVI 6 φιλαγρώτι P_4, XLVI 1 λιχνίτην P_4P_5и т. п.

избранные орфическіе гимны и переполненныя различными ошибками, не имѣютъ важнаго значенія для критики текста орфическихъ гимновъ, но и онѣ не лишены значенія вслѣдствіе нѣкоторыхъ ихъ особенностей.

Во-первыхъ, гимнъ къ Гекатѣ, соединенный въ рукописяхъ $MMoPP_1P_2P_3$ съ εὐχή, не входитъ въ ея составъ въ кодексахъ $Mo_1P_4P_5Th$. Отсюда видно, что онъ не составлялъ нераздѣльнаго цѣлаго съ εὐχή, что уже раньше Санктаманда и Кантера [1]) на него смотрѣли какъ на отдѣльную молитву къ Гекатѣ.

Во-вторыхъ, своеобразная форма гимновъ IX, XV, XVI и XVII въ рукописяхъ $Mo_1P_4P_5Th$ указываетъ, что нѣкоторые гимны дошедшаго до насъ сборника существовали въ двухъ редакціяхъ.

Въ третьихъ, форма гимновъ VIII, XXXIV и XLVI въ рукописи Mo_1 [2]) свидѣтельствуетъ, что орфическіе гимны подвергались контаминаціи. Поэтому можно съ значительной степенью вѣроятности предполагать контаминацію въ тѣхъ мѣстахъ другихъ гимновъ, гдѣ божеству приписываются несвойственныя ему черты, напр. XXXII 2—5.

Не смотря на значительныя различія между рукописями первой и второй группы все-таки замѣтно ихъ происхожденіе отъ общаго архетипа, уже испорченнаго въ то время, когда съ него списывались кодексы, послужившіе для нихъ основами. Это видно, во-первыхъ изъ того, что всѣ гимны, кромѣ IX, XV, XVI и XVII, сходны въ рукописяхъ обѣихъ группъ, кромѣ нѣкоторыхъ стиховъ. Во-вторыхъ, въ обѣихъ группахъ рукописей находятся одинаковые, искаженные въ метрическомъ отношеніи стихи, напр., Prooem. 7, hymn. VIII 8, XXXIV 6.

Выше было уже замѣчено, что различіе между рукописями $MMoPP_1P_2P_3$ и $Mo_1P_4P_5Th$ могло произойти отъ того, что

---

[1]) См. Orphica, rec. E. Abel. Lips.—Pragae, 1885, p. 58, adnot. ad hymn. I.

[2]) См. приложеніе I, стр. v_4, xvii и $xxii_4$.

одна группа ведетъ свое начало отъ списка Авриспы, другая отъ списка Филельфо. Для которой изъ нихъ послужилъ основой тотъ или другой списокъ, едва ли возможно окончательно рѣшить въ настоящее время. Тутъ область только догадокъ и предположеній. Основой для этихъ догадокъ можетъ служить сличеніе состава рукописей той и другой группы съ коллекціями рукописей, которыя находились у Авриспы и Филельфо, насколько можно судить о нихъ по письмамъ къ Амброджіо Траверсари. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, заключающихъ неполные списки гимновъ, находятся отрывки изъ произведеній Аристотеля, Θеофраста, Ксенофонта, Поливія, Страбона, Діонисія Галикарнасскаго, Плутарха и Ливанія. Объ этихъ авторахъ не упоминаетъ Авриспа, перечисляя находившіяся у него рукописи, но они были въ коллекціи Филельфо [1]). Съ другой стороны, во многихъ рукописяхъ группы $MMoPP_1P_2P_3$ орфическіе гимны находятся вмѣстѣ съ гомерическими гимнами, которые входили въ составъ коллекціи Авриспы, между тѣмъ какъ Филельфо при перечисленіи своихъ рукописей о нихъ не упоминаетъ.

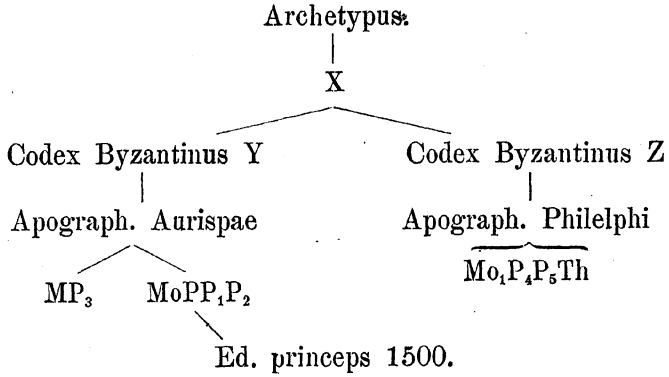
На основаніи этихъ данныхъ можно догадываться, что группа рукописей $Mo_1P_4P_5Th$ ведетъ свое начало отъ списка гимновъ, принадлежавшаго Филельфо, а группу рукописей

---

[1]) Ф. Филельфо писалъ изъ Болоніи къ Траверсари слѣдующее. Qui mihi nostri in Italiam libri gesti sint, horum nomina ad te scribo: alios autem nonnullos per primas ex Byzantio Venetorum naves opperior. Hi autem sunt, Plotinus, Aelianus, Aristides, Dionysius Halicarnasseus (cf. P_5), Strabo Geographus (P_4P_5), Hermogenes, Aristotelis Rhetorice, Dionysius Halicarnasseus de numeris, et characteribus, Thucydides, Plutarchi Moralia (P_4P_5).... quaedam Theophrasti Opuscula (P_5)... Orationes Libanii (P_4)... pleraque Xenophontis Opera (P_4P_5), una Lysiae Oratio, Orphei Argonautica et Hymni, Callimachus, Aristoteles de historiis Animalium, Phisica (sic), et Metaphysica, et de Anima, de Partibus Animalium, et alia quaedam (P_4P_5), Polybius (P_5), nonnulli sermones Chrysostomi, Dionysiaca, et alii Poetae plurimi. См. Ambrosii Traversarii epistolae, ed. Mehus. Vol. II, col. 1010 sq., Lib. XXIV, ep. 32 (875).

$MMoPP_1P_2P_3$ слѣдуетъ ставить въ связь съ апографомъ Авриспы.

Стемма рукописей $MMoMo_1PP_1P_2P_3P_4P_5Th$ можетъ быть представлена въ такомъ видѣ.



Группа Б.

Рукописи Миланскія.

1. Cod. Ambrosianus A 63 — бумажная рукопись XV вѣка. Въ ней находится Аргонавтика и гимны Орфея, гимны Прокла, Каллимаха и другія произведенія.

2. Cod Ambrosianus C 10 inf., — бумажный кодексъ XV—XVI вѣка. Онъ содержитъ діалогъ Платона „Кратилъ“, Аргонавтику и гимны Орфея, гимны Гомера и Прокла.

3. Cod. Ambrosianus H 18 sup., — бумажный кодексъ XV вѣка. Въ немъ находится Галіевтика Оппіана, орфическая Аргонавтика, гимны Орфея и Прокла.

4. Cod. Ambrosianus S 31 sup., — бумажный кодексъ XV вѣка. На заглавномъ листѣ его находится слѣдующая помѣтка: liber iste est marci ammonii de passeris (на полѣ добавлено patavini) januensis et amicorum. Въ этой рукописи помѣщены гимны Орфея, Прокла и Гомера, стихотворенія Моха, поэма Мусея „Геро и Леандръ“, гимны Каллимаха и оды Пиндара.

Рукописи Флорентинскія.

5. Cod. Laurentianus XXXII 45 — пергаментный кодексъ XV вѣка. Онъ содержитъ Аргонавтику Аполлонія Родосскаго, Аргонавтику и гимны Орфея и пять гимновъ Гомера (въ честь Аполлона, Гермеса, два гимна въ честь Афродиты и 1—33 стихи гимна къ Діонису [1]).

6. Cod. Laurentianus LXX 35 — пергаментный кодексъ XV вѣка, написанный рукою Іоанна Скутаріота. Онъ содержитъ приписывавшееся Геродоту жизнеописаніе Гомера, „Похвалу Елены“ Горгія, орфическую Аргонавтику и гимны, гимны Прокла и Гомера, поэму Мосха Ἔρως δραπέτης и поэму Мусея „Геро и Леандръ“.

7. Cod. Riccardianus 52 K II 14 — пергаментная рукопись XV вѣка. Въ ней находятся гимны Орфея, Прокла и Гомера и стихотвореніе Мосха Ἔρως δραπέτης. Рукопись эта написана рукою Іоанна Скутаріота, какъ обозначено въ ней самой на стр. 73 R.

7. Cod. Riccardianus 53 K II 13 — пергаментная рукопись XV вѣка, написанная Іоанномъ Росомъ. Въ ней заключается Аргонавтика и гимны Орфея, гимны Прокла и Гомера, стихотвореніе Мосха Ἔρως δραπέτης и поэма Мусея „Геро и Леандръ“.

Рукопись Неаполитанская.

9. Cod. Neapolitanus biblioth. Borbonicae II F 10 — бумажная рукопись XV вѣка. Она содержитъ τὰ καθ᾽ Ὅμηρον Квинта Смирнскаго, гимны Орфея и Прокла. На стран. 228 R въ этой рукописи находится замѣтка: Antonii Seripandi ex Jani Parrhasii testamento.

---

[1]) См. **А. Н. Деревицкій**, Гомерическіе гимны. Харьковъ, 1889, стр. 27. **H. Hollander**, Zur Ueberlieferung d. Homerischen Hymnen, Hermes XXVI (1891) 173.

Рукопись Моденская.

10. Cod. Mutinensis (bibl. Estensis) III E 11 — бумажная рукопись XV вѣка, написанная рукою Георгія Валлы. Въ ней находятся гимны Орфея, часть орфической поэмы Λιθικά (29—62 стихи, съ пропускомъ 54—57 стиховъ), гимны Каллимаха и Гомера [1]).

Рукописи Ватиканской Библіотеки.

11. Cod. Vaticanus gr. 36 — бумажная рукопись XV вѣка; она заключаетъ въ себѣ Аргонавтику Аполлонія Родосскаго, Аргонавтику и гимны Орфея, гимны Прокла и Каллимаха.

12. Cod. Vaticanus (Palatinus) gr. 139 — бумажная рукопись XV—XVI вѣка, содержитъ гимны Орфея и Прокла, орфическую Аргонавтику и другія произведенія.

13. Cod. Vaticanus (Palatinus) rom. 179 — пергаментная рукопись XV вѣка. Въ ней находится приписывавшееся Геродоту жизнеописаніе Гомера, Горгіева „Похвала Елены“, Аргонавтика и гимны Орфея, гимны Прокла и Гомера, стихотвореніе Мосха Ἔρως δραπέτης и поэма Мусея „Геро и Леандръ“ (1—245 ст.).

14. Cod. Vaticanus gr. 1371, misc., XVI вѣка, содержитъ гимны Орфея, Прокла и другія произведенія.

15. Cod. Vaticanus gr. 1463 — бумажный кодексъ XV вѣка; въ немъ находятся гимны Орфея (до 26-го стиха LV гимна), гимны Прокла и проч.

16. Cod. Vaticanus rom. 1691 — пергаментный кодексъ XV вѣка, содержитъ тѣ же произведенія и въ такомъ же порядкѣ, какъ кодексъ Vaticanus gr. 36.

---

[1]) Описаніе этой рукописи см. въ Rivista di filol. XX (1892) 216 сл. Cf. Hermes, XXVI (1891) 171 f.

17. Cod. Vaticanus rom. 1759, misc., XV вѣка. Въ этой рукописи находятся гимны Прокла, Орфическій гимнъ εἰς Ὄνειρον и другія произведенія.

Рукопись Мадридская.

18. Cod. Matritensis n° 24 — бумажный кодексъ. Онъ переписанъ Константиномъ Ласкарисомъ, какъ видно изъ находящейся на стр. 100 V помѣтки: κτῆμα κωνσταντίνου τοῦ λασκάρεως ἐν μεδιολάνῳ ὑπ᾽ αὐτοῦ ἐκγραφέν· ᾳυξδ΄. Въ этомъ кодексѣ находится поэма Мусея „Геро и Леандръ“, Аргонавтика и гимны Орфея, гимны Прокла, Гомера, Каллимаха и собраніе эпиграммъ [1]).

Рукописи Лейденскія.

19. Cod. Lugdunensis (Vossianus) 59 — бумажный кодексъ конца XV или начала XVI вѣка [2]). Въ немъ находится Аргонавтика и гимны Орфея, χρυσᾶ ἔπη Псевдо-Пиѳагора, гимны Каллимаха, стихотвореніе Мусея „Геро и Леандръ“, Ἀσπὶς Ἡρακλέους Гезіода, стихотворенія Фокилида, Φαινόμενα Арата,

---

[1]) См. **Jo. Iriarte,** Regiae bibl. Matridensis codices MSS., Matriti, 1769. I 86 sq. Иріартъ, сличивъ текстъ этой рукописи съ изданіемъ орфическихъ гимновъ Лекція (Poetae graeci veteres etc., cura et recens. J. Lectii. Avrel. Allobr. 1606), нашелъ его сходнымъ съ этимъ изданіемъ. Различія между обоими текстами незначительны, но въ эскуріальскомъ кодексѣ недостаетъ пяти гимновъ (XLI—XLV). Въ cod. Mutinensis III E 11 эти гимны также были пропущены. Они приписаны послѣ замѣтки „γεώργιος ὁ οὐάλλας πλακεντῖνος ἔγραφε“ (См. **H. Hollander,** Zur Ueberlieferung der Homerischen Hymnen, Hermes XXVI (1891), 171 f.). Въ виду этого можно полагать, что текстъ гимновъ въ Мадридской и Моденской рукописяхъ происходитъ изъ общаго источника.

[2]) См. **F. Hillmann,** De arte critica in Orphei Argonauticis factitanda, p. 7 sq.

поэмы Никандра Θηριακά и Ἀλεξιφάρμακα и другія мелкія произведенія.

20. Cod. Lugdunensis 74 C — пергаментная рукопись XV вѣка; содержитъ орфическую Аргонавтику, гимны Орфея, Гомера и Прокла, стихотвореніе Моха Ἔρως δραπέτης и поэму Мусея „Геро и Леандръ“.

Рукопись Брюссельская.

21. Cod. Bruxell. 11377—11380 — бумажный кодексъ XV вѣка; содержитъ Γνῶμας Θεогнида, гимны Гомера, стихотвореніе Моха Ἔρως δραπέτης, гимны Орфея и Прокла.

Рукопись Лондонская.

22. Cod. Londinensis bibl. Harleianae n° 1752, XV вѣка. Эта бумажная рукопись, находящаяся въ Британскомъ Музеѣ, содержитъ гимны Гомера, Орфея и Прокла, Орфическую Аргонавтику, поэму Ликофрона „Александра“, а также Олимпійскія, Пиѳійскія и Немейскія оды Пиндара [1]).

23. Неизвѣстно, гдѣ въ настоящее время находится codex Askewianus, перевезенный въ XVIII столѣтіи изъ Греціи въ Англію ученымъ медикомъ Антоніемъ Аскью (Askew). Въ своемъ письмѣ къ I. M. Геснеру Аскью, не опредѣляя точно времени составленія этого кодекса, признаетъ его „довольно древнимъ“ [2]). Нѣкоторые варіанты этой рукописи приведены въ изданіяхъ Orphicorum Геснера и Германа. Эти варіанты не свидѣтельствуютъ о большой цѣнности Аскевіанскаго кодекса.

Изъ обозрѣнія рукописей, содержащихъ орфическіе гимны, видно, что онѣ сохранились въ очень значительномъ числѣ.

---

[1]) См. Königsberger Studien I (1887), S. 74, Anm. 16.

[2]) См. Ὀρφέως ἅπαντα, rec. **Jo. M. Gesnerus**, curante Ge. Chr. Hambergero. Lips. 1764, praef. VII.

Хотя ни одна изъ этихъ рукописей не восходитъ ко времени раньше XV вѣка, но сравнительное изученіе ихъ несомнѣнно дастъ возможность возстановить болѣе древнюю форму этого памятника точнѣе, чѣмъ это сдѣлано въ послѣднемъ изданіи гимновъ Е. Абеля. Та осторожность, съ какой переписчики относились къ тексту гимновъ, не рѣшаясь, напр., вставить τ' во избѣжаніе рѣзкаго зіянія (prooem. 7, см. прилож. I стр. II), устранить съ тою же цѣлію ε въ частицѣ δέ (hymn. XXVII 9, см. прилож. I стр. XIV), или внести для возстановленія метра καί (XII 3, см. прилож. I стр. VIII), служитъ ручательствомъ, что сохранившійся до настоящаго времени текстъ орфическихъ гимновъ очень близокъ къ византійскимъ спискамъ, а всестороннее изученіе содержанія, метра и языка гимновъ дастъ основы пойти въ возстановленіи ихъ формы гораздо далѣе византійскихъ кодексовъ.

ГЛАВА II.

Исторія текста орфическихъ гимновъ.

В. Изданія.

Итальянскія изданія XVI вѣка. Изданія Этьена, Лекція, Эшенбаха и Геснера. Изданіе Германа. Изданіе Абеля.

Въ первый разъ орфическіе гимны были напечатаны во Флоренціи въ 1500 году Филиппомъ Юнтой, вмѣстѣ съ орфической Аргонавтикой и гимнами Прокла [1]). Изданіе Юнты не

---

[1]) Это изданіе напечатано безъ заглавнаго листа. Въ концѣ книги помѣщена слѣдующая замѣтка: „Anno ab incarnatione MCCCCC. die XIX. Septembris. Impressum impensa Philippi Iuntae bibliopolae. Si quos errores in hoc opere lector inuenies, qui properantes oculos nostros subterfugerint, eos pro iudicio tuo emendabis. uix fieri potest, ut non tales interueniant“. Нумерація страницъ ведется въ этомъ из-

отличается большими достоинствами. Въ немъ встрѣчается множество разнаго рода ошибокъ, напр., prooem. 8 καίεις, 23 ἀνδῶν; hymn. I 2 κθονίαν, 4 περσίαν [1]), III 4 ἡσυκίη [2]), 14 νικαυγεῖς, VI 4 εὕρηκε παιάν, VII 2 ἀγούς, 11 εὐνόχιοι, VIII 13 χρόνου περων (om. acc.), IX 9 χαρόδιτι, 10 ἀστράχη, 12 ἐς λοκούρη, X 2 ἐγρανία, 4 τετιμένα, XI 1 νόμιον om., 12 ὁ κεράτος, XIII 4 ἀρρήτους, XIV 2 ἅματι ταίνεις, 13 τεάτεσσι, XV 1 πολότιμε, XVI 4 μὲν μερῶν, XXI νεῶν (заглавіе), LI νυμφῶ (sic, заглавіе), LXXXVI 3 γλυκεροῖσι γελλός и т. п. Кромѣ того въ XXVIII гимнѣ послѣ 8-го стиха внесена прямо въ текстъ замѣтка схоліаста къ слову Κωρυκιῶτα: τῷ ὄρει ἐν ᾧ αἱ μοῦσαι ἐτιμῶντο ὥσπερ καὶ ἐν τῷ ἑλικῶνι. Начальныя буквы гимновъ, которыя, повидимому, предполагалось напечатать красными чернилами, вездѣ пропущены.

Изъ числа сличенныхъ мною рукописей ближе другихъ къ первому изданію гимновъ стоитъ man. du suppl. grec n° 132 (P_2) Парижской Національной библіотеки, съ общими этой рукописи и изданію Юнты своеобразными чтеніями καίεις (prooem. 8), νικαυγεῖς (III 14), χαρόδιτι (IX 9), μερῶν (XVI 4), πρόπελε (LXXVIII 6), προφωρῶν (LXXXVI 6) и др., а затѣмъ — man. du fonds grec n° 2765 (P_1), гдѣ находятся чтенія νεῶν (заглавіе XXI гимна), ἔλλ᾽ ἀοιδή (LIX 21) и др. и встрѣчаются одинаковые пропуски (см. hymn. I 4 sq.) [3]).

Не смотря на крупные недостатки это изданіе послужило основой для всѣхъ изданій XVI — XVIII вѣковъ, вплоть до изданія Геснера, вышедшаго въ 1764, въ которое были внесены поправки на основаніи новаго, хотя и скуднаго, рукописнаго матеріала.

Изданіе Филиппа Юнты было перепечатано въ 1517 году Мануччи Альдомъ въ Венеціи съ сохраненіемъ даже такихъ

даніи по полу-листамъ: αi, αii, αiii, αiiii, βi, βii и т. д. Орфическіе гимны помѣщены на стр. δii—ηi.

[1]) Слова φιλήρεμον — νυκτερίην (ст. 4—5) пропущены.

[2]) Iota subscriptum въ этомъ изданіи вездѣ пропущено.

[3]) См. прилож. I, passim.

ошибокъ, какъ καίεις (prooem. 8, вм. ναίεις), μὲν μερῶν (XVI 4), ἔλλ᾽ ἀοιδή (LIX 21), ἀλκην (LXV 8, безъ ударенія), ἕκαστο (LXXVII 7), πρόπελε (LXXVIII 6) и т. п. Кромѣ того тутъ внесены въ текстъ еще новыя ошибки, напр. prooem. 6 δὴ μήτηρ (вм. Δημήτηρ), 12 κατὰ χθονίων βασιλεῦ, 32 ἐρόδρους. Hymn. II 5 κλειδοῦ χ᾽, 11 τόκε τῶν, III 3 μάχαιρα (вм. μάκαιρα) [1]), VI 10 βαῖνεγε γηθώς, IX 7 καλεῖς ἄστροισι, XI 5 βάκχευ τὰ и т. п. По своимъ достоинствамъ изданіе Альда стоитъ гораздо ниже перваго флорентинскаго изданія, но оно полнѣе его: къ помѣщеннымъ у Юнты произведеніямъ Альдъ добавилъ поэму Λιθικά и стихотвореніе Мусея „Геро и Леандръ“ [2]).

Спустя два года послѣ изданія Альда наслѣдники Филиппа Юнты выпустили въ свѣтъ во Флоренціи третье изданіе орфическихъ гимновъ, принявъ въ основу изданіе 1517 года, которое было перепечатано даже съ сохраненіемъ опечатокъ [3]). Къ произведеніямъ, вошедшимъ въ составъ изданія Альда, были добавлены здѣсь избранныя изреченія различныхъ поэтовъ и Псевдо-Гомерова „Война мышей съ лягушками“ [4]).

Въ 1540 году орфическіе гимны были напечатаны, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими произведеніями, Бенедиктомъ Юн-

---

[1]) Въ этомъ изданіи очень часто вмѣсто μάκαιρα встрѣчается μάχαιρα.

[2]) Заглавіе этого изданія слѣдующее: Musaei Opusculum de Herone et Leandro. Orphei Argonautica. Eiusdem hymni. Orpheus de lapidibus. Aldus. Въ концѣ книги находится помѣтка: Venetiis in aedibus Aldi et Andreae soceri. mense novembri. M. D. XVII.

[3]) Геснеръ говоритъ объ этомъ изданіи: Et videtur ad singulas litteras haec ab Aldina expressa esse. См. Ὀρφέως ἅπαντα, rec. **Jo. Gesnerus**, curante **Ge. Hambergero**. Lips. 1764, praef. XI. Мнѣ не удалось найти этого изданія въ библіотекахъ Парижской Національной, Мюнхенской и С.-Петербургской Публичной.

[4]) Заглавіе этого изданія: Musaei opusculum de Herone et Leandro, gr. et latine. Orphei Argonautica, hymni et de lapidibus. Sententiae ex variis poetis. Homeri Batrachomyomachia graece. Florentiae per heredes Philippi Juntae. MDXIX.

тою во Флоренціи. Въ этомъ изданіи помѣщены произведенія Гезіода, Ѳеогнида, поэма Мусея „Геро и Леандръ“, Аргонавтика и гимны Орфея, четыре гимна Прокла, орфическая поэма „Περὶ λίθων“, стихотворенія Фокилида и другія произведенія [1]). Текстъ орфическихъ гимновъ въ изданіи Бенедикта Юнты, представляетъ большое сходство съ текстомъ изданія Альда. Зависимость его отъ этого изданія обнаруживается во множествѣ общихъ ошибокъ, напр: prooem. 8 καίεις, 32 ἐρόδρους; hymn. VII 2 ἀγούς, IX 10 ἀστράχῃ, XVI 4 μὲν μερῶν, XLI 3 πολυπλάκτῳ, LI 15 παιονίδες, LIII 2 εὐπλοκάμοις, LIX 21 ἔλλ᾽ ἀοιδῇ и др. Правда, иногда замѣчаются отступленія отъ текста изданія Альда (напр., prooem. 23 ἀνδρῶν; hymn. I 2 χθονίαν, III 4 ἡσυχίῃ, VII 11 ἐννύχιοι, IX 12 ἐν λοκούρῃ, XIV 2 αἵματι ταίνεις, LXXVII 7 ἕκαστος), но эти отступленія и нѣкоторыя поправки совершенно элементарнаго характера и не даютъ никакого основанія предполагать, чтобы издатель для установленія текста гимновъ справлялся съ какими-нибудь новыми рукописными матеріалами. Изданіе Бенедикта Юнты стоитъ нисколько не выше трехъ предшествовавшихъ ему изданій.

Простую перепечатку изданія Бенедикта Юнты представляетъ вышедшее подъ тѣмъ же заглавіемъ венеціанское изданіе 1543 года „ex officina Farrea“. Тамъ не исправлены даже такія ошибки, какъ ἐρόδρους (prooem. 32), Ενὼ (35, om. acc.), νεκήων (hymn. I 3), θειλειῶν (II 3), κλειδοῦ χ᾽ (5), τόκε τῶν (11), μάχαιρα (13), ἐπαρωγὸν (13), ἐκ πέμπεις (III 10) и т. д.

Вообще во всѣхъ этихъ изданіяхъ не замѣтно не только

---

[1]) Заглавіе этой книги слѣдующее: Hesiodi Opera et Dies et Theogonia et Clypeus. Theognidis Sententiae. Sibyllae Carmina de Christo, quorum mentionem facit Eusebius et Augustinus. Musaei opusculum de Herone et Leandro. Orphei Argonautica, Hymni, et de Lapidibus. Phocylidis Paraenesis. Anno Dñi M.D.XXXX. Въ концѣ книги помѣщена замѣтка: Impressum Florentiae per Benedictum Iunctam M. D. XXXX. Mense Februario.

стремленія установить текстъ на основаніи сличенія рукописей, но даже не видно старанія избѣжать опечатокъ и устранить рѣзкія метрическія ошибки.

Со времени выхода въ свѣтъ послѣдняго венеціанскаго изданія гимновъ прошло только 23 года до новаго изданія ихъ въ сборникѣ Анри Этьена „Poetae graeci principes heroici carminis et alii nonnulli, excud. H. Stephanus. Paris., 1566“ [1]). Текстъ орфическихъ гимновъ въ изданіи Этьена былъ основанъ только на изданіи Альда 1517 года. Никакихъ рукописей Этьенъ не изучалъ, но такъ какъ онъ болѣе осмотрительно относился къ лексическимъ и метрическимъ ошибкамъ, чѣмъ прежніе издатели гимновъ, то въ его изданіи текстъ гимновъ получилъ болѣе правильную форму, чѣмъ въ изданіяхъ флорентинскихъ и венеціанскихъ.

Ровно черезъ сорокъ лѣтъ послѣ изданія Этьена [2]) орфическіе гимны были напечатаны I. Лекціемъ въ сборникѣ: „Οἱ τῆς ἡρωικῆς ποιήσεως παλαιοὶ ποιηταὶ πάντες, Avrel. Allobrog. 1606“ [3]). Тутъ гимны были перепечатаны съ изданія Этьена. Сдѣланныя Лекціемъ измѣненія и поправки не имѣютъ важнаго значенія.

Несмотря на значительное число изданій орфическія произведенія даже въ концѣ XVII вѣка принадлежали къ числу рѣдкихъ книгъ и находились въ немногихъ библіотекахъ западной Европы. Эшенбахъ въ предисловіи къ своему изданію гимновъ живо описываетъ, какъ трудно было ему достать Orphica, какъ безуспѣшно искалъ онъ ихъ въ библіотекахъ Гамбурга, Бремена, Гронинга, Франкфурта и Амстердама. Только въ Утрехтѣ ему удалось найти изданія Кратандра

---

[1]) Орфическіе гимны помѣщены во второй части этого сборника, стр. 97—129, подъ заглавіемъ: Ὀρφέως εὐχή· πρὸς Μουσαῖον.

[2]) Готтлибъ Гарлессъ въ Bibliotheca graeca Фабриція I 153 указываетъ изданіе „Orphei Hymni graece, Colon. Agripp. 1602“, но этого изданія я не могъ найти.

[3]) Въ концѣ этой книги замѣтка: Avreliae Allobrogum. Excudebat Petrus de la Rouiere. Anno CIƆDCVI. IX Kal. April.

(Аргонавтики) и Этьена [1]). Послѣднее послужило Эшенбаху основой для изданія, вышедшаго въ свѣтъ въ 1689 году. Текстъ гимновъ въ этомъ изданіи установленъ только по печатнымъ книгамъ безъ сличенія рукописей. Поправокъ, сравнительно съ текстомъ Этьена, Эшенбахъ внесъ мало; многіе стихи остались неизмѣненными, несмотря на ихъ явную метрическую неправильность [2]). Кромѣ того въ изданіе Эшенбаха вкралось много опечатокъ и разнаго рода ошибокъ, не встрѣчающихся въ болѣе раннихъ изданіяхъ [3]). Въ виду всѣхъ этихъ недостатковъ нельзя сказать, чтобы текстъ орфическихъ гимновъ много выигралъ въ изданіи 1689 года.

Болѣе научный характеръ имѣетъ изданіе Геснера, вышедшее въ свѣтъ въ Лейпцигѣ послѣ смерти этого ученаго подъ редакціей Гамбергера [4]). Основой изданія Геснера послужило изданіе Этьена, но онъ справлялся также съ изданіями Альда и Эшенбаха, оказавшимися въ Лейпцигской Университетской библіотекѣ. Одними печатными изданіями Геснеръ не ограничился, подобно своимъ предшественникамъ. Онъ принялъ во вниманіе варіанты Лейденскаго и Аскевіанскаго кодексовъ, чтенія которыхъ были сообщены ему Антономъ Аскью [5]). Кромѣ того Геснеръ ознакомился съ варіантами кодекса Триллиціанскаго, находящагося теперь въ Дрезденской Королевской библіотекѣ. Такимъ образомъ въ изданіи Геснера текстъ орфическихъ гимновъ былъ основанъ на болѣе

---

[1]) Orphei Argonautica, Hymni et De lapidibus, curante **Andrea Christiano Eschenbachio**. Trajecti ad Rhenum. MDCLXXXIX. См. Lectori, p. 17 sq.

[2]) Напр., Hymn. XV 1:

Ζεῦ πολύτιμε, Ζεῦ ἄφθιτε τήν (sic) δέ τοι ἡμεῖς.

Hymn. XXX 5:

ὀρμάδιον, τριετῆ, βοτρυφόρον, ἐρνεσίπεπλον и др.

[3]) Напр., Hymn. I 1 κλήξω, VII 5 πυράντες, XIX 14 πτήσσασιν, XX 5 ἀστραπτέα и др.

[4]) Orphei Argonautica, hymni, libellus de lapidibus et fragmenta, rec. **Jo. M. Gesnerus**, curante **Ge. Christo Hambergero**. Lips. MDCCLXIV.

[5]) См. Orphei Argonautica etc., rec. **Gesnerus**, praef. VI.

богатомъ матеріалѣ, чѣмъ во всѣхъ предыдущихъ изданіяхъ. Благодаря Аскевіанскому кодексу первый стихъ XI-го гимна (X-го по Геснеру) впервые является у Геснера въ полномъ видѣ [1]). На основаніи рукописнаго матеріала Геснеръ сдѣлалъ и нѣкоторыя другія исправленія, но онъ былъ очень остороженъ и нерѣшителенъ. Такъ, онъ оставилъ въ гимнѣ VI (VII Ab) 2 чтеніе ἀγούς, хотя ему былъ извѣстенъ варіантъ Лейденскаго и Триллиціанскаго кодексовъ ἁγνούς, въ гимнѣ IX (X) 2 онъ удержалъ чтеніе ἐγρανία, несмотря на варіантъ Аскевіанскаго кодекса οὐρανία, въ XXVIII (XXIX) 13 сохранилъ чтеніе χροσκάρποις вм. χλοσκάρποις (cod. Askew., Voss.) и т. п. Еще съ большею осторожностью относился Геснеръ къ конъектурамъ новѣйшихъ ученыхъ, предпочитая оставить въ текстѣ такія слова, какъ χρονοκάρδιος (XVIII 8), τέλος ὅλλον (LXII 11), чѣмъ замѣнять ихъ конъектурами Этьена, Валькенэра, Леннепа и другихъ ученыхъ. На метрическую сторону Геснеръ обращалъ мало вниманія, вслѣдствіе чего стихи II (3) 12, VII (8) 8, XI (12) 3, XVIII (19) 9, XXVI (27) 9, XXXII (33) 6, LIV (55) 8, LXXII (73) 1 и многіе другіе остались неисправленными. Слишкомъ консервативное отношеніе къ тексту, давшее Герману основаніе назвать Геснера „timidus senex“, невыгодно отразилось на этомъ изданіи. Текстъ гимновъ, при бывшихъ въ распоряженіи Геснера матеріалахъ, могъ бы получить болѣе правильную форму и освободиться отъ вліянія перваго изданія.

Итакъ болѣе двухъ съ половиною вѣковъ, отъ выхода въ свѣтъ изданія Филиппа Юнты до изданія Геснера, текстъ орфическихъ гимновъ оставался почти въ одномъ и томъ же видѣ. Главной основой была editio princeps, о привлеченіи къ дѣлу новаго рукописнаго матеріала позаботился только Геснеръ. Всѣ изданія тѣсно примыкали другъ къ другу, позд-

---

[1]) Hymn. XI 1:

Πᾶνα καλῶ κρατερόν, νόμιον, κόσμοιο τὸ σύμπαν,

между тѣмъ какъ во всѣхъ предыдущихъ изданіяхъ читалось:

πᾶνα καλῶ κρατερόν, κόσμοιο τὸ σύμπαν.

нѣйшія нерѣдко воспроизводили даже опечатки предшествующихъ изданій. На рѣзкія метрическія неправильности не обращалось почти никакого вниманія [1]). При такомъ положеніи дѣла становилась явной необходимость изданія, которое могло бы болѣе удовлетворять научнымъ требованіямъ. Этой потребности постарался удовлетворить Отфридъ Германъ своей книгой „Orphica“ [2]). Германъ воспользовался рукописнымъ матеріаломъ нѣсколько шире, чѣмъ прежніе издатели орфическихъ произведеній. Кромѣ тѣхъ рукописей, которыми руководился Геснеръ (Askew., Voss., Thryll.), онъ принялъ во вниманіе варіанты Парижскихъ рукописей man. du fonds grec n° 2763 и 2765, сличенныхъ Рункеномъ съ текстомъ гимновъ по изданію Эшенбаха. Но сличеніе Рункена не отличается точностью и надлежащей полнотой [3]). Нельзя полагаться на точность приводимыхъ Германомъ съ чужихъ рукъ варіантовъ и другихъ рукописей [4]), въ чемъ я убѣдился при сличеніи codicis Thryllitiani. Рукописный матеріалъ, помѣщенный въ

---

[1]) Такъ, во всѣхъ изданіяхъ до Германа въ гимнѣ III 12 читалось: νῦν δὲ μάκαιρα Νὺξ πολυόλβιε, πᾶσι ποθεινή (съ трохеемъ во второй стопѣ); въ гимнѣ XII 3 αἰολόμορφε, χρόνου πάτερ, αἰδιέ τε ἐύφρον, между тѣмъ какъ легко было исправить этотъ стихъ вставкой καί послѣ τε; въ гимнѣ XIX 17 стихъ имѣлъ такую форму: οὐράνιον προκάλυμμα βάλλεις ἀργῆτα κεραυνόν и т. д.

[2]) Orphica, rec. **G. Hermannus.** Lips. 1805. До изданія Геснера и выхода въ свѣтъ Orphicorum Германа орфическія произведенія были напечатаны въ Падуѣ Антоніемъ Занолини: Hesiodi opera quae extant. Orphei et Procli philosophi hymni. Omnia gr. lat. ab Antonio Saluini in italam linguam translata, cum annotationibus ex probatissimis scriptoribus excerptis. accedit Pastoris index. accurante **Antonio Zanolini,** J. V. D. et in Seminario Patavino LL. OO. Prof. Patavii, typis Seminarii, 1747. Другое изданіе вышло также въ Падуѣ въ 1772 г. подъ редакціей неизвѣстнаго лица: Hesiodi Ascraei quae extant. Orphei et Procli Lycii philosophi hymni. Ad usum seminarii. Editio altera accuratior et emendatior. Patavii, 1772. Эти изданія мнѣ непосредственно не извѣстны.

[3]) См. выше, стр. 4.

[4]) Самъ Германъ сличилъ только одну рукопись Мюнхенской

изданіи Германа, имѣетъ мало цѣны и не можетъ служить показателемъ той формы, въ какой дѣйствительно находится текстъ гимновъ въ рукописяхъ.

Не удовлетворяя научнымъ требованіямъ въ отношеніи рукописнаго матеріала, изданіе Германа все-таки стоитъ значительно выше всѣхъ вышедшихъ въ свѣтъ раньше его изданій гимновъ потому, что Германъ не только воспользовался удачными конъектурами другихъ ученыхъ [1]), но и самъ внесъ въ текстъ гимновъ немало исправленій. Въ его изданіи стихи III 12, XII 3, XIX 17, XXVII 9, XXXIV 6 и LXXIII 1 впервые получили правильную метрическую форму. Онъ первый установилъ эпическія формы въ суффиксахъ именъ существительныхъ съ основою на-α и въ прилагательныхъ, согласуемыхъ съ именами женскаго рода [2]), хотя тутъ и замѣчается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ непослѣдовательность, быть можетъ, вслѣдствіе недосмотра.

Послѣ Германа текстъ гимновъ въ теченіе 80 лѣтъ оставался въ той формѣ, въ какой онъ былъ установленъ этимъ ученымъ [3]). Эта форма могла удовлетворять требованіямъ въ

библіотеки, о которой онъ говоритъ: „Hi codices ab eadem manu, eaque recentissima scripti, uno volumine continentur, quod est in indice Reiseri p. 69 n. 45“ (Orphica, praef. VI). Это — cod. Monacens. gr n° 494, въ которомъ орфическихъ гимновъ нѣтъ, а находится, между прочимъ, орфическая Аргонавтика v. 1—139 (140) Abel, p. 5 R — 7 V и v. 1—309 Abel, p. 59 R—64 V.

[1]) По словамъ самого Германа большое содѣйствіе въ исправленіи текста путемъ конъектуръ оказалъ ему Шнейдеръ, приславшій экземпляръ изданія Геснера со своими и чужими поправками. **G. Hermann**, Orphica, praef. VI.

[2]) Напр., Prooem. 41 οὐρανίην (во всѣхъ предшествовавшихъ изданіяхъ было οὐρανίαν). Hymn. I 1 εἰνοδίην (раньше — εἰνοδίαν), 2 οὐρανίην χθονίην τε καὶ εἰναλίην (раньше вездѣ окончаніе -αν) и т. д.

[3]) Выходившія въ свѣтъ изданія орфическихъ гимновъ въ періодъ отъ 1805 до 1885 года представляютъ простую перепечатку изданія Германа, безъ новаго сличенія рукописей. Такъ, Orphica Германа были перепечатаны неизвѣстнымъ лицомъ въ 1818 году на средства Вейгеля: Orphica, in usum praelectionum academicarum et

началѣ XIX-го вѣка, но въ концѣ XIX-го вѣка она во многихъ отношеніяхъ оказывалась уже неудовлетворительной. Новое изданіе Orphicorum было необходимо. Эту задачу взялъ на себя австрійскій ученый Е. Абель, издавшій Orphica въ 1885 году [1]). Абель ясно видѣлъ необходимость новаго, болѣе полнаго изученія рукописей, содержащихъ Orphica. Онъ сличилъ много рукописей, раньше его совершенно не принятыхъ во вниманіе при установленіи текста орфическихъ гимновъ. Кодексы „неаполитанскій, венеціанскій, амброзіанскій и моденскій" Абель признаетъ самыми полными списками орфическихъ гимновъ [2]). Къ сожалѣнію, онъ не приложилъ къ своему изданію собранный имъ въ различныхъ библіотекахъ западной Европы богатый критическій матеріалъ. Въ виду предполагавшагося Абелемъ второго, болѣе полнаго, изданія Orphicorum, конечно, нельзя поставить ему въ упрекъ неполноту критическаго аппарата, но трудно оправдать тѣ многочисленныя неточности, которыя обнаруживаются при сличеніи этого изданія съ рукописями. Такъ, при сличеніи рукописей ока-

---

scholarum. Lips., sumptibus **J. A. G. Weigelii**. 1818. Перепечатку текста Германа представляетъ изданіе Гибберта (**Julian Hibbert**), вышедшее въ Лондонѣ (Kentish Town) въ 1827 году: Ὀρφέως ὕμνοι. The book of the Orphic hymns together with the principal fragments of other hymns also attributed to Orpheus. Особенность этого изданія состоитъ въ томъ, что гимны здѣсь напечатаны уставными буквами. Текстъ Германа воспроизведенъ тутъ безъ измѣненій даже въ такихъ формахъ, какъ ΕΥΣΕΜΝΗ hymn. II 12, ΑΡΡΗΤ ΕΥΡΗΤΗ XXXII 2, ΕΦΗΙΝΕΝ hymn. XXV 2. Къ орфическимъ гимнамъ присоединенъ здѣсь, также какъ у Германа, гимнъ εἰς Ἄρεα изъ сборника гомерическихъ гимновъ. Затѣмъ текстъ Orphicorum Германа былъ нѣсколько разъ перепечатываемъ фирмой Таухница (въ 1829, 1867, 1876 и 1882 годахъ).

[1]) Orphica, rec. **E. Abel**, Lipsiae—Pragae. 1885.

[2]) Orphica, rec. **E. Abel**, praef. I. Но Абель почему то не указываетъ, какія изъ рукописей венеціанской и миланской библіотеки онъ относитъ къ числу „hymnorum integerrimi codices". Въ Венеціи и Миланѣ есть нѣсколько рукописей, содержащихъ орфическіе гимны.

зывается, что далеко не всѣ тѣ варіанты, которые Абель признаетъ общимъ чтеніемъ рукописей („codd"), имѣютъ общій характеръ. Напр., въ примѣчаніи къ гимну IV 5 форма περικληθείς отмѣчена какъ общее чтеніе всѣхъ рукописей, между тѣмъ какъ въ MMoPP$_1$P$_2$P$_3$ ясно читается περιβληθείς. Въ примѣчаніи къ гимну VII 6 „ἐόντες codd", но въ P$_2$ ὄντες. Въ примѣчаніи къ VII 8 „ὑφορώμενοι codd", но въ PP$_1$P$_2$ ἐφορώμενοι. Въ примѣчаніи къ гимну X 20 сказано: „παντοῖα codd"; но въ рукописяхъ MoPP$_1$ — ποντία, а въ P$_2$ πότνια. Прим. къ гимну XII 1 „ὀμβριμόθυμε codd", но въ рукописяхъ MoPP$_2$ ὀβριμόθυμε. Примѣч. къ гимну XV 1 „πολότιμε codd", но въ P$_4$P$_5$Th πολυτίμητε и т. д. Такихъ неточностей можно указать очень много [1]).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Абель считаетъ конъектурами варіанты, встрѣчающіеся въ рукописяхъ. Напр. XXXIV 24 „ἐπωνυμίην Hermann] ἐπωνυμίαις", но ἐπωνυμίην находится въ рукописяхъ Mo$_1$P$_4$P$_5$Th; XXXV 3 „λαβοῦσα codd", но въ рукописи P$_2$ читается внесенная Абелемъ въ текстъ форма λαχοῦσα; LXXXVI 4 „προφωνῶν codd", но въ рукописяхъ MoPP$_1$P$_2$ προσφωνῶν, — та же форма, которая находится въ текстѣ Абеля какъ конъектура.

Иногда конъектуры приписываются Абелемъ не тому ученому, который ихъ предложилъ. Конъектуры Леннепа къ гимнамъ XL 1 (θεά вм. рукописнаго θεοῖς) и LXVI 2 (αὐγαῖς вм. αὔραις) [2]) приписаны Герману. Тому же ученому приписаны конъектуры Пирсона въ гимнахъ XI 5 (ἀντροδίαιτε вм. рукописнаго ἀστροδίαιτε) и XIX 1 (ὑψίβρομον вм. ὑψίδρομον) [3]).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ конъектуры внесены безъ указанія, кому онѣ принадлежатъ. Напр. XXIX 13 χλοοκάρποις вм. рукописнаго χροοκάρποις, XXXIV 19 κιρνάς вм. κρίνας,

---

[1]) См. приложеніе I, подстрочныя примѣчанія.

[2]) Coluthi Raptus Helenae, rec. **Jo. Daniel a Lennep.** Leov., 1747. Animadv., p. 134, 138.

[3]) **Jo. Pierseni**, Verisimilium libri duo. Lugd. — Batav. 1752, p. 30, 33.

XXXVIII 21 Ζηνὸς κόροι, вм. чтенія рукописей διὸς κόροι, LIV 4 θιάσου νομίου вм. θιάσ' εὐνομίου и др.

Иногда Абель приводитъ какъ свои догадки чтенія, уже предложенныя другими учеными, напр. XIX 1 „πυριαυγέα Abel“, но эта конъектура была предложена раньше Абеля Дитшемъ [1]). Конечно, эти неточности возникли не вслѣдствіе желанія приписать себѣ чужія догадки, но по недостаточному знакомству съ трудами, касающимися критики текста орфическихъ гимновъ.

Въ установленіи эпическихъ формъ Абель былъ болѣе послѣдователенъ, чѣмъ Германъ. Во многихъ мѣстахъ онъ устранилъ чуждыя эпосу формы, удержанныя въ изданіи Германа [2]). Вслѣдствіе этого текстъ орфическихъ гимновъ получилъ у Абеля болѣе цѣльный и законченный видъ, чѣмъ во всѣхъ предшествовавшихъ изданіяхъ. Въ своихъ конъектурахъ Абель обнаружилъ изящный вкусъ, но такъ какъ онъ не изучилъ особенностей метра орфическихъ гимновъ, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ увидимъ ниже, внесъ въ текстъ конъектуры, несогласныя съ тѣми метрическими законами, которымъ слѣдовалъ составитель орфическихъ гимновъ.

Эти факты указываютъ, что и послѣ изданія Абеля дѣло критики и возстановленія текста орфическихъ гимновъ нельзя признать законченнымъ. Хотя въ цѣломъ рядѣ изданій (кромѣ итальянскихъ изданій XVI вѣка) исправлялись ошибки предшествовавшихъ издателей, понемногу расширялся рукописный матеріалъ и вносились удачныя конъектуры, но несмотря на это даже въ изданіи Абеля текстъ гимновъ не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, какія должно предъявлять къ научному изданію каждаго автора. Абель не довелъ до конца сложной задачи возстановленія этого текста на прочныхъ рукописныхъ и метрическихъ данныхъ.

---

[1]) **D. K. Ph. Dietsch**, Die Hymnen des Orpheus. Erlang. 1822. S. VII, cf. ibid. S. 52.

[2]) XI 16 ἠέριον Ab., ἀέριον Herm., XIV 11 ἠερόμορφε Ab., ἀερόμορφε Herm., XXXVI 7 κλῃσίῃ Ab., κλεισίῃ Herm.

ГЛАВА III.

Изслѣдованія объ орфическихъ гимнахъ.

Д. Тидеманъ. Ф. Снедорфъ. I. Герляхъ. О. Германъ. X. Лобекъ. Б. Бюксеншютцъ. Е. Петерсенъ. А. Дитерихъ.

Едва ли какое-нибудь произведеніе греческой литературы вызвало столько противорѣчивыхъ мнѣній относительно времени его составленія и литературныхъ достоинствъ, какъ орфическіе гимны. Одни ученые считали ихъ древнѣйшимъ памятникомъ греческой поэзіи, почти современнымъ Иліадѣ и Одиссеѣ, и называли ихъ драгоцѣннымъ перломъ творческой мысли Грековъ, другіе не рѣшались относить ихъ даже къ послѣднимъ временамъ угасавшаго язычества, находя въ нихъ „ludos mediocris grammatici in scholae usum destinatos“ [1]). Считая излишнимъ приводить здѣсь тѣ сужденія относительно времени, мѣста и цѣли составленія орфическихъ гимновъ и литературнаго ихъ значенія, которыя были высказаны западно-европейскими учеными безъ всякой мотивировки, мимоходомъ [2]), остановимся на взглядахъ болѣе или менѣе обоснованныхъ и развитыхъ.

Среди западно-европейскихъ ученыхъ Д. Тидеманъ первый довольно подробно развилъ свои соображенія о времени, мѣстѣ и цѣли составленія орфическихъ гимновъ. По мнѣнію Тидемана эти гимны были составлены въ различное время различными лицами. Въ подтвержденіе своего взгляда Тидеманъ ссылался на то, что они по своему содержанію не однородны:

---

[1]) **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis. Berol. 1851, p. 37.

[2]) Указанія на бѣглыя замѣтки ученыхъ по различнымъ вопросамъ, касающимся орфическихъ гимновъ, можно найти у Лобека, Aglaophamus, p. 404 sq. Cf. **G. Bode**, Quaestiones de antiquissima carminum Orphicorum aetate patria atque indole, Gött. 1838, p. 140, adn. 10. **Chr. Petersen**, Philologus, XXVII (1868), 391 f.

одни представляютъ заговоры и заклинанія, другіе — молитвы при посвященіи въ мистеріи, наконецъ, третьи могутъ быть названы гимнами въ собственномъ смыслѣ этого слова, т. е. стихотвореніями, составленными для прославленія божествъ [1]). Шаткость этого основанія очевидна: какъ будто одно и то же лицо не можетъ составлять произведеній самыхъ разнородныхъ по своему характеру и цѣли.

Сужденія Тидемана нерѣдко обнаруживаютъ недостаточное знакомство съ развитіемъ религіозныхъ представленій у древнихъ грековъ и отношеніемъ ихъ къ философскимъ ученіямъ. Такъ, вступленіе къ гимнамъ (εὐχή) написано, по мнѣнію Тидемана, пиѳагорейцемъ или неоплатоникомъ потому, что Панъ названъ тутъ величайшимъ божествомъ [2]). Но слѣдовало бы доказать, что Панъ дѣйствительно сталъ признаваться величайшимъ божествомъ подъ вліяніемъ ученія пиѳагорейцевъ или неоплатониковъ. Первый гимнъ (второй по изданію Абеля) Тидеманъ относитъ ко времени „послѣ Р. Х.“, основываясь на томъ, что въ немъ Илиѳія смѣшивается со многими другими божествами [3]). Но Илиѳія отождествлялась съ другими божествами гораздо раньше Р. Х. Этихъ примѣровъ достаточно для характеристики мнѣній Тидемана.

Важнымъ методическимъ недостаткомъ доказательствъ Тидемана является то, что онъ, опредѣляя время составленія гимновъ, большею частію находитъ возможнымъ основываться только на ихъ содержаніи, не принимая во вниманіе языка и метра. Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ и ссылается на языкъ гимновъ, то тутъ дѣло не идетъ дальше непосредственнаго впечатлѣнія, вынесеннаго имъ при чтеніи того или другого гимна [4]). Точныхъ наблюденій надъ языкомъ и метромъ гимновъ у него не замѣтно.

---

[1]) **D. Tiedemann**, Griechenlands erste Philosophen, Leipz. 1780. S. 76 f.

[2]) **D. Tiedemann**, op. c., S. 83.

[3]) **D. Tiedemann**, op. c., S. 83 f.

[4]) **D. Tiedemann**, op. c., S. 84: „Der andere (Hymnus) ist wegen der

Послѣ Тидемана вопросъ о происхожденіи орфическихъ гимновъ старался выяснить Ф. Снедорфъ [1]). Снедорфъ высказалъ предположеніе, что основой дошедшаго до насъ сборника гимновъ послужили стихотворенія, которыя пѣли мисты во время совершенія религіозныхъ обрядовъ. Эти пѣсни, конечно, не оставались безъ измѣненія въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ. Онѣ подвергались различнымъ передѣлкамъ; кромѣ того, къ нимъ присоединялись и новые гимны. Сохранившійся до настоящаго времени сборникъ орфическихъ гимновъ составленъ, по мнѣнію Снедорфа, уже послѣ Рождества Христова [2]) изъ стихотвореній различныхъ поэтовъ, жившихъ въ различное время, при чемъ составитель сборника во многихъ мѣстахъ передѣлалъ эти стихотворенія.

Къ очень сходнымъ со Снедорфомъ выводамъ пришелъ I. Герляхъ [3]). По мнѣнію Герляха дошедшіе до насъ орфическіе гимны составлены какимъ-нибудь мистомъ изъ сохранившихся въ его памяти отрывковъ стихотвореній, приписывавшихся Орфею. Къ этимъ отрывкамъ были присоединены вставки, отчасти сочиненныя самимъ составителемъ сборника, отчасти заимствованныя имъ изъ другихъ источниковъ [4]). Время составленія дошедшихъ до насъ орфическихъ гимновъ Герляхъ не нашелъ возможнымъ опредѣлить въ точности, но, по его мнѣнію, можно съ увѣренностью сказать, что они составлены позже Павзанія [5]).

Составитель орфическихъ гимновъ, по предположенію Герляха, жилъ не въ собственной Греціи, а въ Александріи.

Sprache alt", cf. ibid: „der siebente — wegen der Sprache alt", но нигдѣ не говорится, почему авторъ находитъ языкъ этихъ гимновъ древнимъ.

[1]) **F. Snedorf**, De hymnis veterum Graecorum. Hafniae—Lipsiae. 1786, p. 48 sqq.

[2]) Точнѣе Снедорфъ не опредѣляетъ времени составленія этого сборника.

[3]) **Jo. Chr. Guil. Gerlach**, De hymnis Orphicis. Goettingae, 1797.

[4]) **Jo. Gerlach**, op. c., p. 15—17.

[5]) **Jo. Gerlach**, op. c., p. 20.

Такъ думаетъ онъ потому, что въ нихъ рѣдко придаются богамъ мѣстные эпитеты, встрѣчающіеся у Павзанія и другихъ древнихъ авторовъ, жившихъ въ собственной Греціи. Кромѣ того, Герляхъ ссылается на соединеніе въ гимнахъ самыхъ разнообразныхъ представленій, которыя, повидимому, возникли „e malo isto consortio, quod Alexandriae litterae et notiones orientales cum occidentalibus inierunt“ [1]). Герляхъ указываетъ и на то, что въ гимнахъ чаще чѣмъ въ другихъ произведеніяхъ греческой поэзіи упоминается объ Египтѣ и сосѣднихъ съ нимъ земляхъ. Наконецъ, въ гимнахъ встрѣчаются божества, которыхъ „никогда не видѣла ни Греція, ни Римъ“, а тутъ они представлены живущими въ египетскихъ городахъ или областяхъ [2]).

Во второй части своего небольшого изслѣдованія (p. 20—46) Герляхъ въ общихъ чертахъ разсматриваетъ содержаніе нѣкоторыхъ гимновъ сборника, стараясь подтвердить высказанныя имъ раньше соображенія данными, заключающимися въ самихъ гимнахъ.

Въ монографіяхъ Снедорфа и Герляха вопросъ о происхожденіи сборника гимновъ получилъ новое, хотя и не совсѣмъ вѣрное освѣщеніе. Поставивъ дошедшіе до насъ гимны въ связь съ тѣми гимнами, которые исполнялись при совершеніи религіозныхъ орфическихъ обрядовъ, эти ученые опредѣляли время составленія сборника гимновъ слишкомъ односторонне, на основаніи только его содержанія, повторяя въ этомъ отношеніи ту же ошибку, какую допустилъ въ пріемахъ своего изслѣдованія Тидеманъ.

Отфридъ Германъ, приложившій къ своему изданію „Orphica“ обширное изслѣдованіе „De aetate scriptoris Argonauticorum“, обратилъ очень мало вниманія на орфическіе гимны. О времени ихъ составленія Германъ замѣтилъ только, что „они, несомнѣнно, древнѣе орфической Аргонавтики и Лиѳики,

---

[1]) **Jo. Gerlach**, op. c., p. 19. Cf. ibid., p. 4.
[2]) **Jo. Gerlach**, op. c., p. 17—20.

хотя и носятъ явные слѣды болѣе поздняго времени“ [1]). Но онъ не попытался опредѣлить, сколько времени могло приблизительно пройти между появленіемъ орфическихъ гимновъ и составленіемъ Аргонавтики и Лиѳики, онъ даже не пояснилъ, какое понятіе слѣдуетъ соединять съ неяснымъ выраженіемъ „болѣе позднее время“ (recentior aetas) [2]).

X. Лобекъ въ своемъ изслѣдованіи объ орфизмѣ (Aglaophamus p. 233—1104) мало останавливался на орфическихъ гимнахъ, но все-таки онъ отмѣтилъ по вопросу объ ихъ композиціи и времени составленія нѣкоторые факты, не указанные учеными, писавшими о гимнахъ раньше его. Онъ подробно развилъ свое мнѣніе, что орфическіе гимны составлены въ очень позднее время [3]), и привелъ нѣкоторыя параллельныя мѣста въ гимнахъ, чѣмъ значительно выяснилъ характеръ ихъ композиціи [4]). Здѣсь мы не будемъ останавливаться на взглядахъ Лобека относительно происхожденія сборника гимновъ, такъ какъ къ нимъ придется возвратиться въ заключительной главѣ нашего изслѣдованія при рѣшеніи вопроса о времени и мѣстѣ его составленія.

Послѣ изслѣдованій Тидемана, Снедорфа, Герляха и Лобека оставались еще незатронутыми метры и языкъ гимновъ. На особенностяхъ языка гимновъ главнымъ образомъ остановился въ своемъ изслѣдованіи Б. Бюксеншютцъ [5]). Онъ старался прослѣдить употребленіе въ гимнахъ словъ, полагая,

---

[1]) Orphica, rec. **G. Hermannus**, p. 676. Составленіе Аргонавтики Германъ относитъ къ періоду между появленіемъ произведеній Квинта Смирнскаго и Нонна. Ibid., p. 798.

[2]) Послѣ Германа вопроса о времени составленія орфическихъ гимновъ вскользь, мимоходомъ, коснулся Георгъ Цоега. Не изслѣдуя ни метровъ и языка гимновъ, ни содержащихся въ нихъ миѳологическихъ представленій, Цоега относитъ орфическіе гимны голословно ко II—III вѣку по Р. Х. См. **G. Zoegas** Abhandlungen, herausgg. von **Fr. Gottlieb Welker**. Gött. 1817, S. 234. Cf. S. 214, 215 (примѣч.).

[3]) **Chr. A. Lobeck**, Aglaoph., p. 402 sqq.

[4]) **Chr. A. Lobeck**, Aglaoph., p. 983—986. Cf. приложеніе IV, стр. LXII, прим.

[5]) **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis. Berol. 1851.

что по употребленію словъ у того или другого автора можно лучше опредѣлить время, когда онъ писалъ, чѣмъ по особенностямъ метра [1]).

Отмѣтивъ отступленія отъ языка древняго эпоса, замѣчаемыя въ гимнахъ, Бюксеншютцъ перечисляетъ ихъ ἅπαξ εἰρημένα. Такихъ словъ онъ насчитываетъ 147. Но это число преувеличено. Къ словамъ, встрѣчающимся только въ орфическихъ гимнахъ, Бюксеншютцъ отнесъ находящіяся и въ другихъ памятникахъ греческой литературы: ἠλεκτρίς, hymn. VIII (IX Abel) 6 [2]), λύσιος XLI (XLII) 4 [3]) παιωνίς L (LI) 14 (15) [4]) и др. Кромѣ того много словъ, встрѣчающихся по Бюксеншютцу лишь въ орфическихъ гимнахъ, попадается въ опубликованныхъ не такъ давно „магическихъ“ папирусахъ. Сюда относятся слѣдующія слова: αὐξητής, hymn. XI 11, XV 8— Pap. des Louvre, nº 2391, l. 154 [5]); ὀφιοπλόκαμος LXIX 12, LXX 10 — W [6]) l. 2863 (ὀφεοπλόκαμε); πάγγεος LIX 8 — W l. 2279 (πανγαίη); πελαγοδρόμος LXXIV 5 — W l. 2590; πτηνοπέδιλος XXVIII 4 — pap. Brit. Mus. XLVI l. 418 [7]); ῥηξίχθων L 5, LII 9 — W l. 2722, 3177; συνόμευνος XXVII 12 — W l. 1471 sq.

Послѣ ἅπαξ εἰρημένα Бюксеншютцъ приводитъ стихи и выраженія, заимствованныя авторомъ орфическихъ гимновъ у Гомера и Гезіода, и нѣсколько ссылокъ на Пиндара и Эсхила [8]).

---

[1]) **B. Buechsenschuetz**, op. c., p. 14.

[2]) Strab. V c. 9 p. 215: τὰς Ἠλεκτρίδας νήσους etc. Apoll. Rhod. Arg. IV 578 Merkel: νήσου ἔπι κραναῆς Ἠλεκτρίδος.

[3]) Plat. RP 366 A: οἱ λύσιοι θεοί.

[4]) Sext. Emp. Adv. math., p. 227, 51 (610, 10 Bekk).

[5]) **C. Wessely**, Griech. Zauberpapyrus von Paris und London, Wien, 1888, S. 120.

[6]) W = папирусъ Парижской Національной Библіотеки suppl. gr., nº 574, изданный К. Вессели. **C. Wessely**, Griech. Zauberp., Wien, 1888, S. 20—102.

[7]) **C. Wessely**, op. c., S. 113.

[8]) **B. Buechsenschuetz**, op. c., p. 19—24. Указанія Бюксеншютца

Отъ внѣшней стороны гимновъ Бюксеншютцъ переходитъ къ ихъ содержанію [1]). Прослѣдивъ отношеніе орфическихъ гимновъ къ орфическимъ отрывкамъ (по Лобеку), Бюксеншютцъ пришелъ къ заключенію, что составитель гимновъ внесъ въ нихъ много такихъ мыслей, которыя различными древними авторами приписывались орфикамъ. Кромѣ того Бюксеншютцъ находитъ въ гимнахъ слѣды вліянія неоплатонизма, астрологіи и даже христіанства [2]).

Вслѣдствіе сочетанія такихъ разнообразныхъ элементовъ въ сборникѣ гимновъ и прославленія въ немъ множества божествъ, Бюксеншютцъ заключаетъ, что онъ никогда не могъ употребляться при совершеніи мистерій.

Относительно цѣли составленія сборника дошедшихъ до насъ гимновъ Бюксеншютцъ не рѣшается высказать окончательнаго сужденія, но предполагаетъ, что онъ составленъ или какимъ-нибудь школьнымъ учителемъ, желавшимъ представить своимъ ученикамъ „эпитеты боговъ и ихъ благодѣянія“ въ мистической окраскѣ, или какимъ-нибудь почитателемъ языческихъ боговъ съ цѣлію поддержать языческую религію, ослабѣвшую въ борьбѣ съ христіанствомъ [3]).

Но съ этими предположеніями нельзя согласиться. Если бы эти гимны были составлены для школьнаго обученія религіознымъ доктринамъ, то почему составитель придалъ имъ орфическій характеръ? Въ школахъ могли излагаться только общепринятыя религіозныя вѣрованія, а не своеобразное ученіе какой-нибудь секты. Да и противъ борьбы съ христіанствомъ гораздо цѣлесообразнѣе было бы выдвинуть не ученіе орфиковъ, а общераспространенное ученіе народной религіи, такъ какъ христіанство угрожало всему язычеству, а не одному только орфизму.

на заимствованія изъ Гомера и Гезіода отличаются большой полнотой (cf. **Lobeck**, Aglaoph., p. 395, adn. g).

[1]) **B. Buechsenschuetz**, op. c., p. 24 sqq.

[2]) **B. Buechsenschuetz**, op. c., p. 35. Cf. p. 27.

[3]) **B. Buechsenschuetz**, op. c., p. 37.

О времени составленія орфическихъ гимновъ Бюксеншютцъ говоритъ: hos hymnos non modo Homericae, sed etiam meliori Graecorum aetati abjudicandos esse [arbitror] [1]).

Большую заслугу Бюксеншютца составляютъ указанія стиховъ и выраженій, заимствованныхъ составителемъ гимновъ изъ другихъ авторовъ. Эти указанія въ значительной степени выяснили особенности композиціи орфическихъ гимновъ. Не лишенъ значенія также перечень ἅπαξ εἰρημένων въ орфическихъ гимнахъ. Однако Бюксеншютцъ смотрѣлъ на эти слова неправильно. Онъ полагалъ, что большое количество ἅπαξ εἰρημένων свидѣтельствуетъ о позднемъ происхожденіи гимновъ [2]). Но значительное количество словъ, употребляемыхъ тѣмъ или другимъ авторомъ, свидѣтельствуетъ или объ оригинальности и творчествѣ его мысли, или о богатствѣ и разнообразіи излагаемыхъ имъ фактовъ, и вовсе не можетъ служить указаніемъ времени, когда онъ жилъ. Слѣдуя взгляду Бюксеншютца на этотъ вопросъ, должно было бы помѣстить Гомера гораздо позже Нонна Панополитанскаго.

Отношеніе орфическихъ гимновъ къ ученію орфиковъ и къ общепринятымъ вѣрованіямъ греческаго народа и миѳологическая сторона гимновъ разсмотрѣны Бюксеншютцомъ поверхностно, а вліяніе на нихъ философіи древнихъ грековъ затронуто только вскользь (стр. 28. Cf. стр. 35). Послѣдній вопросъ былъ изслѣдованъ Е. Петерсеномъ [3]).

Петерсенъ старался разсмотрѣть орфическіе гимны всесторонне. Прослѣдивъ порядокъ распредѣленія гимновъ въ дошедшемъ до насъ сборникѣ, ихъ композицію и изслѣдованія о нихъ, Петерсенъ разсматриваетъ употребленіе словъ въ гимнахъ, уклоненія отъ эпическаго діалекта и содержаніе гим-

---

[1]) **B. Buechsenschuetz**, op. c., p. 37. Cf. ibid. p. 8: quare infra quintum saeculum, aut si mavis, in hoc ipsum saeculum haec carmina removenda sunt.

[2]) **B. Buechsenschuetz**, op. c., p. 15.

[3]) **Chr. Petersen**, Ueber den Ursprung der unter Orpheus Namen vorhandenen Hymnen, Philologus, XXVII (1868), 385—431.

новъ. Здѣсь онъ отмѣчаетъ сходство въ нѣкоторыхъ представленіяхъ (напр., о Φύσις, Δίκη и т. д.) съ ученіемъ стоиковъ, въ частности съ теологическими воззрѣніями Хризиппа. На основаніи этого сходства Петерсенъ дѣлаетъ выводъ, что орфическіе гимны составлены „не раньше времени жизни Зенона, Клеанѳа, Хризиппа и Діогена Вавилонскаго и не позже прекращенія существованія Стои“ [1]). Затѣмъ онъ указываетъ на сходство въ орфическихъ гимнахъ съ нѣкоторыми взглядами пиѳагорейцевъ, разсматриваетъ предписанія о жертвахъ, помѣщаемыя предъ гимнами, и отношеніе между гимнами по времени ихъ составленія. Гимны 37 (38 Abel) и 58 (59 Abel) онъ считаетъ болѣе древними, чѣмъ другіе гимны сборника. Содержаніе этихъ гимновъ онъ разсматриваетъ подробно (стр. 422—429). Петерсенъ выдѣляетъ еще 15-й (16 Abel) гимнъ, предполагая, что его составилъ кто-нибудь „изъ болѣе древнихъ стоиковъ“ [2]). Въ гимнахъ 17 (18 Ab), 26 (27 Ab), 32 (33 Ab), 56 (57 Ab), 84 (85 Ab), 85 (86 Ab) и 86 (87 Ab) Петерсенъ находитъ также отличіе отъ другихъ гимновъ сборника въ томъ отношеніи, что они не представляютъ накопленія эпитетовъ и болѣе богаты своимъ содержаніемъ, но не видитъ основаній отрицать составленіе ихъ тѣмъ лицомъ, которому принадлежитъ большинство гимновъ сборника [3]).

Изъ очерка содержанія монографіи Петерсена видно, какъ разнообразны вопросы, которыхъ онъ касался. Однако многіе изъ нихъ остались только намѣченными, но не рѣшенными. Замѣчанія Петерсена объ употребленіи словъ въ гимнахъ и объ уклоненіяхъ отъ эпическаго діалекта поверхностны. Нельзя согласиться и съ дѣленіемъ Петерсена на гимны болѣе древніе и позднѣйшіе, при чемъ основой дѣленія взято только ихъ содержаніе: одинъ и тотъ же авторъ могъ составить гимны

---

[1]) Точнѣе опредѣляя время составленія орфическихъ гимновъ, Петерсенъ относитъ ихъ къ I—II вѣку по Р. Х. См. Philologus, XXVII (1868), S. 413, 417, 431.

[2]) Philologus, XXVII 429.

[3]) Philologus, XXVII 429 f.

различнаго содержанія. Но безспорно важное значеніе имѣютъ указанія Петерсена на отношеніе гимновъ къ ученію стоиковъ. Отношеніе это было замѣчено раньше его Мейнерсомъ (Hist. doctr. de deo vero, Lemgo, 1780 p. 20), но Петерсенъ первый тщательно прослѣдилъ сходные со стоическимъ ученіемъ элементы орфическихъ гимновъ. Къ взглядамъ Петерсена по этому вопросу мы обратимся впослѣдствіи.

Въ 1891 году вышло въ свѣтъ изслѣдованіе объ орфическихъ гимнахъ А. Дитериха [1]). Дитериха главнымъ образомъ интересовалъ вопросъ, составлены ли эти гимны какимъ-нибудь поэтомъ или философомъ, желавшимъ, какъ выразился Лобекъ, показать „quid Orpheus, si voluisset optimam precandi rationem tradere, praecepturus fuisset“ [2]), или они были назначены для исполненія при совершеніи мистическихъ обрядовъ. Дитерихъ склоняется на сторону послѣдняго предположенія. Стараясь выяснить связь орфическихъ гимновъ съ другими однородными произведеніями, Дитерихъ разсматриваетъ орфическіе стихи, находящіеся на золотыхъ таблицахъ, найденныхъ въ могилахъ Петеліи и Турій, молитву къ Гекатѣ у Марцелла Эмпирика и различные гимны, сохранившіеся въ магическихъ папирусахъ. На всѣ эти стихи Дитерихъ смотритъ какъ на „poeseos sacrae ruinas et discerptiones“, къ которымъ онъ относитъ и орфическіе гимны, помѣщенные въ дошедшемъ до насъ сборникѣ [3]).

Относительно мѣста составленія сборника гимновъ Дите-

---

[1]) **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, Marp. Gatt. 1891.

[2]) **A. Dieterich**, op. c., p. 3. Приведя слова Лобека изъ Aglaophamus p. 395, Дитерихъ измѣнилъ аподозисъ условнаго предложенія, который мы возстановили здѣсь по Лобеку.

[3]) **A. Dieterich**, op. c., p. 51. Сходный съ Дитерихомъ взглядъ на орфическіе гимны высказалъ Е. Маассъ. Онъ смотритъ на нихъ какъ на сборникъ религіозныхъ пѣсенъ, изъ которыхъ каждый могъ почерпать то, что въ данномъ случаѣ было ему необходимо. **E. Maass**, Orpheus, S. 201 f. Но взгляды Дитериха и Маасса не новы. Такъ смотрѣлъ на орфическіе гимны уже Скалижеръ (см. Orphei Argonautica, Hymni etc., rec. **Jo. Gesnerus**, p. 284).

рихъ высказывается за Египетъ (стр. 52), а время его составленія относитъ къ періоду между II вѣкомъ до Р. Х. и I вѣкомъ христіанской эры (стр. 24 сл.).

Нельзя не замѣтить, что Дитерихъ очень односторонне ограничился сравненіемъ орфическихъ гимновъ только съ магическими папирусами и орфическими стихами, найденными въ гробницахъ южной Италіи. Сравнивъ выраженія гимновъ съ терминологіей древне-греческихъ молитвъ, которую можно прослѣдить у различныхъ авторовъ, начиная съ Гомера, Дитерихъ могъ бы поставить орфическіе гимны въ болѣе тѣсную, живую связь со „священной поэзіей" древнихъ грековъ, къ которой онъ относитъ и эти гимны. Это сравненіе показало бы, что терминологія орфическихъ гимновъ находится въ прямой зависимости не только отъ орфическихъ и магическихъ формулъ, но и отъ терминологіи древне-греческой народной молитвы.

Другихъ вопросовъ, затронутыхъ Дитерихомъ, такъ же какъ и различныхъ мелкихъ замѣтокъ объ этихъ гимнахъ, разбросанныхъ въ разныхъ изслѣдованіяхъ и періодическихъ изданіяхъ, мы коснемся, во избѣжаніе повтореній, въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Подводя итоги тому, что сдѣлано въ области изслѣдованія орфическихъ гимновъ, нельзя не замѣтить, что до настоящаго времени остаются еще не разработанными ихъ метры и языкъ. А эти стороны важны. На основаніи ихъ можетъ быть поставлено на болѣе твердую почву рѣшеніе вопроса о томъ, къ какому времени относятся орфическіе гимны. Попытки опредѣлить время ихъ составленія на основаніи только содержанія не привели къ окончательнымъ и вполнѣ убѣдительнымъ выводамъ. Но и содержаніе гимновъ вызываетъ еще немало вопросовъ, требующихъ новой критической провѣрки и новаго освѣщенія.

ОТДѢЛЪ II.

ГЛАВА I.

Основы, которыми руководился составитель сборника орфическихъ гимновъ при ихъ распредѣленіи. Критическій разборъ мнѣній Петерсена и Дитериха по этому вопросу. Большія группы гимновъ. Малыя группы гимновъ.

Разсматривая порядокъ, въ которомъ расположены гимны дошедшаго до насъ сборника, Петерсенъ доказалъ, что они размѣщены не безъ системы, а въ опредѣленномъ отношеніи между собою [1]). Но Петерсенъ прослѣдилъ связь только между нѣкоторыми группами гимновъ, не опредѣливъ взаимнаго отношенія отдѣльныхъ гимновъ. Такъ, указавъ, что первый гимнъ (второй въ изданіи Абеля), въ которомъ прославляется Илиѳія, богиня-покровительница рожденія, соотвѣтствуетъ послѣднему гимну, составленному въ честь смерти, Петерсенъ не попытался объяснить, почему за гимномъ въ честь Илиѳіи помѣщенъ гимнъ въ честь Ночи, а не какого-нибудь другого божества. Онъ прямо переходитъ къ слѣдующимъ (3—11) гимнамъ. Иногда Петерсенъ даже не группируетъ гимновъ, а просто только перечисляетъ ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они находятся въ сборникѣ: „dann Mnemosyne und die Musen 75, 76, dann Eos und Themis 77, 78, dann die Winde Boreas, Zephyros und Notos 79—81“ etc. [2]). Но и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ распредѣлилъ гимны по группамъ соотвѣтственно ихъ содержанію, группировка ихъ не всегда удачна. Напр., гимны 37—57 (38—58 Ab.), по мнѣнію Петерсена, представляютъ одну группу, такъ какъ они посвящены прославленію мистическихъ божествъ. Но Горы (гимнъ 43),

---

[1]) Philologus, XXVII 389—390.

[2]) Philologus, XXVII 389.

Семела (гимнъ 44) и Афродита (гимнъ 55), воспѣваемыя въ этой группѣ, не мистическія божества. Къ этой группѣ слѣдовало бы отнести гимны 58, 59 и 60, въ которыхъ находятся прямыя указанія на отношеніе прославляемыхъ въ нихъ божествъ къ мистическимъ культамъ, но Петерсенъ сюда ихъ почему то не включилъ.

Неправильно распредѣливъ гимны по группамъ и не прослѣдивъ связи между большинствомъ отдѣльныхъ гимновъ, Петерсенъ не выяснилъ основъ размѣщенія ихъ въ дошедшемъ до насъ сборникѣ.

Глубже разсмотрѣлъ этотъ вопросъ А. Дитерихъ [1]). Нерѣдко въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Петерсенъ приводитъ только названія гимновъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ послѣдніе находятся въ сборникѣ, Дитерихъ выясняетъ основы ихъ распредѣленія.

Первымъ гимномъ сборника, такъ же какъ и Петерсенъ, Дитерихъ считаетъ гимнъ въ честь Гекаты-Проѳиреи-Илиѳіи (II по изданію Абеля). Гимнъ, прославляющій Гекату, которую по словамъ Дитериха можно назвать „космической“ (I гимнъ по Абелю), онъ присоединяетъ къ εὐχή. Гимнъ въ честь Гекаты-Проѳиреи поставленъ во главѣ сборника, по мнѣнію Дитериха, потому, что статуи этой богини часто ставились при входѣ въ храмы; въ виду этого естественно предположить, что входившіе въ святилище мисты прежде всего созерцали изображеніе этой богини и поклонялись ему. Ближайшее мѣсто занимаетъ гимнъ въ честь Ночи на томъ основаніи, что прославленіемъ ея слѣдовало начинать νυκτιφαῆ ἔργια (h. LIV 10).

Затѣмъ Дитерихъ распредѣляетъ гимны по слѣдующимъ группамъ.

Гимны III—XVIII. Въ III—XII гимнахъ соединены ѳеогоническія начала, а въ XIII—XVIII прославляются „въ опредѣленномъ порядкѣ“ поколѣнія боговъ.

Группа гимновъ XIX—XXVII, по замѣчанію Дитериха,

---

[1]) **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 15—24.

соотвѣтствуетъ тѣмъ словамъ εὐχῆς, гдѣ говорится о δαίμονες οὐράνιοι, ἠέριοι, ἐνύδριοι, χθόνιοι (prooem. 32 сл.).

Далѣе идутъ гимны XXVIII—XXXVII, въ которыхъ сначала прославляются θεοὶ ὑποχθόνιοι; къ нимъ присоединяются „другія“ божества, — Куреты, Аѳина, Ника, Аполлонъ и Артемида; наконецъ, гимномъ въ честь титановъ „генеалогія доводится до происхожденія людей“.

Гимны XXXVIII—LVII посвящены прославленію божествъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ вакхическимъ и орфическимъ мистеріямъ. Эти божества во вступительной молитвѣ названы Βάκχου συνευαστῆρες (prooem. 34).

Въ ближайшей группѣ гимновъ LVIII—LXXVIII прославляются божества, „qui uitam regunt, qui iustas constituunt leges, qui malos ulciscuntur, praemio donantur bonos, qui pacem artes sanitatem, res maritimas, res musicas curant, — tandem imploratur ipsa diua Aurora“ (стр. 23).

Слѣдующій за этой группой гимнъ въ честь Ѳемиды (LXXIX) Дитерихъ понимаетъ, какъ гимнъ въ честь богини Земли. Такъ какъ въ гимнахъ LXXX, LXXXI и LXXXII воспѣваются вѣтры, въ гимнѣ LXXXIII — Океанъ, а въ гимнѣ LXXXIV — Гестія, то Дитерихъ видитъ въ этихъ шести гимнахъ прославленіе четырехъ стихій, соотвѣтственно 39-му стиху вступленія: κόσμου τε μέρη τετρακίονος ἀδῶ.

Помѣщеніе въ концѣ сборника гимновъ въ честь Сна, Сновидѣнія и Смерти Дитерихъ находитъ „вполнѣ естественнымъ и не требующимъ разъясненія“ (стр. 24).

Изъ обзора распредѣленія гимновъ, предложеннаго Дитерихомъ, видно, что онъ сгруппировалъ ихъ болѣе систематически и болѣе правильно, чѣмъ Петерсенъ. Но все-таки со взглядами Дитериха по этому вопросу въ нѣкоторыхъ случаяхъ нельзя согласиться. Такъ, помѣщеніе въ началѣ сборника гимна въ честь Ночи объясняется, по его мнѣнію, тѣмъ, что прославленіемъ Ночи было естественно начинать ночныя таинства. Но въ сборникѣ есть гимны въ честь Солнца (VIII), въ честь Аполлона, отождествляемаго здѣсь съ Солнцемъ (XXXIV), и утренней Зари (LXXVIII). Само собою разумѣется, что слу-

женіе этимъ божествамъ не могло совершаться ночью. Далѣе (стр. 17) самъ Дитерихъ приводитъ другое основаніе, объясняющее, почему гимнъ въ честь Ночи поставленъ въ началѣ сборника: „noctem et caelum iam ueteres theologos Orphicos omnibus aliis praeposuisse quin doceat Aristoteles metaphys. p. 1091b[4] nemo sanus dubitat: ἄρχειν φασὶν... νύκτα καὶ οὐρανόν". Это основаніе кажется намъ правильнымъ.

Гимнъ XXVII (Μητρὸς θεῶν) Дитерихъ относитъ къ числу гимновъ, прославляющихъ δαίμονας χθονίους [1]). Но къ этимъ божествамъ нѣтъ никакого основанія относить Мать боговъ, о которой въ этомъ гимнѣ говорится: σοὶ ποταμοὶ κρατέονται ἀεὶ καὶ πᾶσα θάλασσα (ст. 8). Развѣ это черта хтоническаго божества?

Далѣе, совершенно ошибочно относить гимны LXXIX—LXXXIV къ пѣснямъ, прославляющимъ стихіи. Воспѣваемая въ LXXIX гимнѣ Θемида не Земля, какъ думаетъ Дитерихъ. Онъ ссылается на 2-й стихъ этого гимна, гдѣ Θемида названа γαίης βλάστημα, но съ такимъ же правомъ можно было бы признать составленнымъ въ честь Земли XII-й гимнъ (Ἡρακλέους), въ которомъ Гераклъ также называется γαίης βλάστημα (ст. 9). Вѣтры, прославляемые въ гимнахъ LXXX—LXXXII, не стихіи. Дитерихъ упустилъ изъ виду, что въ εὐχή (ст. 38 сл.) вѣтры отдѣлены отъ стихій:

Ἀνέμους τε πρόπαντας
καὶ Βροντὰς Κόσμου τε μέρη τετρακίονος αὐδῶ [2]).

Прославленію огня, какъ міровой стихіи, посвященъ LXVI гимнъ, въ которомъ Гефестъ прямо названъ ἀκάματον

---

[1]) Это вытекаетъ изъ слѣдующихъ словъ Дитериха: „apparet carmina (рѣчь идетъ о гимнахъ XIX—XXVII) eadem ratione constituta esse, qua iam indicantur in prooemio (u. 32 sqq.) δαίμονες οὐράνιοι, ἀέριοι, ἐνύδριοι, χθόνιοι ita ut qui Iouis regno adscribuntur primo loco, altero qui Neptuni, tertio qui in terra ipsa habitant deinceps constituti sint". **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 19.

[2]) Здѣсь κόσμου μέρη имѣетъ значеніе στοιχεῖα. Cf. LXVI 4 κόσμοιο μέρος, στοιχεῖον ἀμεμφές.

πῦρ (ст. 1) и στοιχεῖον ἀμεμφές (ст. 4). Другой стихіей въ гимнахъ является эѳиръ, прославляемый въ V гимнѣ, какъ στοιχεῖον ἄριστον (ст. 4). Остальныя стихіи, вода и земля, прославляются въ гимнахъ LXXXIII (Ὠκεανοῦ) и XXVI (Γῆς). Къ этимъ то гимнамъ и относятся слова εὐχῆς (ст. 39): κόσμου τε μέρη τετρακίονος αὐδῶ, а не къ гимнамъ LXXIX—LXXXIV, какъ думаетъ Дитерихъ. Ясно, что предлагаемыя Дитерихомъ основы распредѣленія гимновъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ шатки. Необходима другая система, которая болѣе соотвѣтствовала бы фактамъ.

По нашему мнѣнію орфическіе гимны распадаются на слѣдующія четыре группы.

Во-первыхъ, вступленіе ко всему сборнику: εὐχή и I+II гимны.

Во-вторыхъ, III—XII гимны. Въ нихъ прославляется обоготворенная природа и ея явленія. Даже Гераклу (гимнъ XII) приписываются тутъ физическія черты: онъ отождествляется съ солнцемъ (ст. 11 сл.).

Въ третьихъ, гимны XIII—LVII. Они посвящены прославленію божествъ общераспространенныхъ и общепризнанныхъ въ греческой религіи.

Въ четвертыхъ, гимны LVIII—LXXXVII. Тутъ воспѣваются обоготворенныя отвлеченныя понятія: космогоническій Эротъ, Мойры, Хариты, Немезида, Право, Справедливость, Законъ, затѣмъ — низшія божества и стихіи. Изъ высшихъ божествъ въ этой группѣ находится только Арей (гимнъ LXV), но онъ изображенъ въ такихъ чертахъ, что нельзя не замѣтить стремленія автора представить здѣсь не образъ бога Арея, а отвлеченное понятіе о войнѣ.

Распредѣленіе гимновъ въ сборникѣ не основано на строгой генеалогической системѣ. Только въ гимнахъ XIII—XVIII замѣчается генеалогическая связь между божествами, но далѣе она нарушается гимнами XIX и XX, въ которыхъ авторъ опять переходитъ къ Зевсу, воспѣтому уже въ гимнѣ XV. Нарушается она и въ другихъ частяхъ сборника, напр., Персефона прославляется въ XXIX гимнѣ, а мать ея Деметра —

въ XL. Въ XXXIV—XXXVI божества идутъ въ такомъ порядкѣ: Аполлонъ, Латона и Артемида и т. п.

Но теперешній порядокъ гимновъ, несомнѣнно, не первоначальный. Сборникъ гимновъ подвергался различнымъ передѣлкамъ и вставкамъ, при чемъ были внесены новые гимны, нѣкоторыя пѣсни соединены, а нѣкоторыя совсѣмъ выпущены. Контаминацію, пропуски нѣкоторыхъ гимновъ и измѣненіе ихъ порядка можно и теперь еще прослѣдить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при сопоставленіи рукописей группы ММоРР$_1$Р$_2$Р$_3$ и Мо$_1$Р$_4$Р$_5$Th. Во всякомъ случаѣ ясно, что составитель сборника поставилъ сначала космогоническія начала (Ночь, Небо, Эѳиръ и т. д.), затѣмъ антропоморфическія высшія божества, наконецъ — низшія, принявъ за образецъ какую-нибудь орфическую ѳеогонію, въ которой космогоническими началами были Ночь, Небо и Эѳиръ. По свидѣтельству Дамаскія, Ночь была представлена всеобщимъ началомъ въ орфической ѳеогоніи, содержаніе которой изложилъ перипатетикъ Евдемъ [1]).

Въ предѣлахъ каждой группы гимны распадаются еще на маленькія группы, по 2—3 гимна, въ которыхъ прославляются божества родственныя или тождественныя. Такъ I+II гимны посвящены прославленію одного и того же божества — Гекаты. Гимны III+IV, въ честь Ночи и Урана, поставлены рядомъ потому, что Уранъ признавался сыномъ Ночи [2]). Основаніемъ для совмѣстной постановки гимновъ V (Αἰθέρος) и VI (Πρωτογόνου) послужило орфическое ученіе, что Протогонъ — сынъ эѳира [3]). Основа совмѣстной группировки трехъ слѣдующихъ гимновъ (VII—IX) ясна: въ нихъ воспѣваются небесныя свѣтила. Гимны въ честь Природы (X) и Пана (XI) поставлены рядомъ потому, что въ нихъ прославляются божества, надѣленныя общими чертами: они обладаютъ рѣзкими пантеистическими свойствами. Въ заключительныхъ словахъ

---

[1]) Damasc. Quaest. de prim. princ. p. 382 Kopp (Orph. fragm. 30).

[2]) Syrian. in Arist. Metaph., p. 935^a (Orph. fr. 96). Cf. Damasc. Quaest. de prim. princ., p. 382.

[3]) Lactant. Inst. I 5.

X-го гимна (πάντα σὺ ἔσσι) уже намѣченъ переходъ къ началу XI-го гимна:

Πᾶνα καλῶ κρατερόν, νόμιον, κόσμοιο τὸ σύμπαν.

Гераклъ, прославляемый въ XII гимнѣ, относится къ той же группѣ универсальныхъ божествъ. Въ 6 стихѣ онъ называется παγγενέτωρ, πανυπέρτατος. Въ ближайшемъ отношеніи онъ находился къ богинѣ Φύσις. Это видно изъ орфической ѳеогоніи, содержаніе которой сообщаетъ Дамаскій (по Іерониму): συνεῖναι δὲ αὐτῷ (т. е. Ἡρακλεῖ) [φησίν] τὴν Ἀνάγκην, φύσιν οὖσαν [1]).

Далѣе слѣдуетъ пять группъ гимновъ, каждая по два гимна: въ честь Кроноса и его жены Реи (XIII+XIV), въ честь Зевса и Геры (XV+XVI), въ честь двухъ братьевъ Посидона и Плутона (XVII+XVIII), два гимна въ честь Зевса (XIX+XX) и гимны въ честь Облаковъ и Моря (XXI+XXII). Совмѣстная постановка двухъ послѣднихъ гимновъ основана на томъ, что въ XXII гимнѣ Море представляется матерью Облаковъ (μῆτερ νεφέων ἐρεβεννῶν, ст. 7). Затѣмъ идетъ группа, состоящая изъ трехъ гимновъ (XXIII+XXIV+XXV), посвященныхъ морскимъ божествамъ: Нерею, Нереидамъ и Протею. За этой группой слѣдуютъ два гимна въ честь Земли и Матери боговъ (XXVI+XXVII). Основы для соединенія этихъ гимновъ даны въ нихъ самихъ: Землѣ и Матери боговъ приписывается много общихъ чертъ [2]).

Далѣе помѣщены три группы гимновъ по три гимна каждая.

Первая группа (XXVIII, XXIX и XXX) — три гимна въ честь хтоническихъ божествъ: Гермеса, проводника душъ (διά-

---

[1]) Damasc. Quaest. de prim. princ. p. 381 (Orph. fr. 36 Abel. У Абеля неточно: p. 387).

[2]) XXVI 2 πάντροφε, cf. XXVII 1 τροφὲ πάντων. XXVI 2 πάνδώτειρα, cf. XXVII 10 παντοίων ἀγαθῶν ὅτι δῶρα χαρίζῃ. XXVI 1 μῆτερ μακάρων θνητῶν τ' ἀνθρώπων, cf. XXVII 7 ἐκ σέο δ' ἀθανάτων τε γένος θνητῶν τ' ἐλοχεύθη. Тѣсное отношеніе Μητρὸς θεῶν къ Землѣ выражено также въ XXVII 6: γαῖαν ἔχεις θνητοῖσι τροφὰς παρέχουσα προσηνεῖς.

κτορος, ст. 2), царицы подземнаго міра Персефоны и Діониса-Евбулея, сына Зевса и Персефоны [1]).

Вторая группа (XXXI+XXXII+XXXIII) — гимны въ честь Куретовъ, νικηφόρου δαίμονος (XXXII 13) Аѳины [2]) и Ники.

Третья группа — три гимна въ честь Латоны и ея дѣтей Аполлона и Артемиды (XXXIV+XXXV+XXXVI).

Основанія совмѣстной постановки двухъ помѣщенныхъ далѣе гимновъ въ честь Титановъ и Куретовъ (XXXVII+XXXVIII) не ясны. Въ самихъ гимнахъ нѣтъ данныхъ для опредѣленія какой-нибудь связи между этими божествами, нѣтъ указаній на нее и у древнихъ авторовъ.

Гимны XXXIX, XL и XLI представляютъ вторую группу въ честь тріады хтоническихъ божествъ [3]): Корибанта, обращеннаго по волѣ Деметры въ „мрачнаго дракона“ (XXXIX 7 сл.), Деметры и Антэи, которая здѣсь отождествляется съ Деметрою (XLI 3 sqq.).

Затѣмъ идетъ рядъ гимновъ въ честь вакхическихъ божествъ (XLII—LIV). Тутъ помѣщено шесть гимновъ въ честь Діониса (XLV, XLVI, XLVII, L, LII и LIII) и семь гимновъ въ честь его συνευαστῆρες. Введеніе цѣлаго цикла пѣсенъ, назначенныхъ для прославленія одного божества, объясняется тѣмъ значеніемъ, какое имѣлъ Діонисъ-Вакхъ въ орфической теологіи [4]).

---

[1]) XXX 6 Εὐβουλεῦ, πολόβουλε, Διὸς καὶ Φερσεφονείης.

[2]) Гимнъ въ честь Аѳины соединенъ съ гимномъ въ честь Куретовъ потому, что Аѳина, по свидѣтельству Прокла, была представлена въ орфической ѳеогоніи руководительницей Куретовъ. Proclus, in Plat. Crat. p. 118 (Orph. fragm. 134): τὴν οὖν εὔρυθμον χορείαν διὰ τῆς κινήσεως ὑποφαίνει (ἡ Ἀθηνᾶ), ἧς καὶ μετέδωκε πρώτη μὲν τῇ Κουρητικῇ τάξει, δευτέρως δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς· ἔστι γὰρ ἡ θεὸς κατὰ ταύτην τὴν δύναμιν ἡγεμὼν τῶν Κουρήτων, ὥς φησιν Ὀρφεύς. Cf. Orph. fr. 133.

[3]) Первая группа XXVIII—XXX.

[4]) Въ этой сложной группѣ не замѣчается того сочетанія гимновъ по два и три, какое примѣняется въ другихъ мѣстахъ сборни-

Гимны LV, LVI и LVII представляютъ группу пѣсенъ въ честь Афродиты, Адониса и Гермеса, который названъ здѣсь не сыномъ Маи, какъ обыкновенно его признавали, а сыномъ Афродиты и Діониса (LVII 3 sq.). Приписываемая тутъ Афродитѣ связь съ Діонисомъ, плодомъ которой былъ Гермесъ, объясняетъ, почему вслѣдъ за группой гимновъ въ честь Діониса слѣдуютъ гимны въ честь Афродиты и близкихъ къ ней божествъ Адониса и Гермеса.

Гимнъ въ честь Эрота (LVIII) не можетъ относиться къ той же группѣ, такъ какъ Эротъ представленъ здѣсь не въ обычныхъ его чертахъ, а какъ высшее пантеистическое начало. Дитерихъ совершенно вѣрно замѣтилъ: „inde ab Amore nouam aliorum numinum seriem incipere suspiceris notionis cuiusdam uniuersalis et a sensibus quasi abductae“ [1]). Прославляющій Эрота гимнъ входитъ въ одну группу съ гимнами въ честь Мойръ (LIX) и Харитъ (LX). Основаніемъ помѣщенія гимна въ честь Мойръ непосредственно за гимномъ въ честь пантеистическаго Эрота послужила, очевидно, та великая власть, какая приписывается Мойрѣ:

Μοῖρα γὰρ ἐν βιότῳ καθορᾷ μόνη, οὐδέ τις ἄλλος
ἀθανάτων, οἳ ἔχουσι κάρη νιφόεντος Ὀλύμπου.

Такимъ образомъ здѣсь поставлены рядомъ два начала: одно — все призывающее къ жизни (LVIII 4—8), другое — всѣмъ въ жизни управляющее (LIX 11—14). Гимнъ въ честь Харитъ вводитъ сюда еще рядъ божествъ, безъ которыхъ, по словамъ самой этой пѣсни, жизнь была бы лишена своей прелести (LX ст. 6—9) [2]).

ка. Это могло зависѣть оттого, что обычная группировка гимновъ нарушена здѣсь пропускомъ гимна въ честь Мизы: XLII гимнъ представляетъ контаминацію гимновъ въ честь Діониса (ст. 1—2) и Мизы (ст. 3+6—11).

[1]) **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 22 sq.

[2]) Эротъ былъ близкимъ къ Харитамъ божествомъ по элидскимъ миѳамъ. Это видно изъ того, что въ храмѣ Харитъ въ Элидѣ статуя Эрота находилась на общемъ постаментѣ со статуями Харитъ. Paus. VI 24, 7.

Гимны LXI+LXII и LXIII+LXIV представляютъ двѣ группы, объединенныя идеей прославленія справедливости и законности (Νεμέσεως, Δίκης, Δικαιοσύνης, Νόμου).

Основанія совмѣстной постановки гимновъ въ честь Арея и Гефеста (LXV и LXVI) не совсѣмъ ясны. Нѣкоторыя сходныя выраженія въ этихъ гимнахъ [1]) приводятъ къ догадкѣ, что это — двѣ молитвы объ избавленіи отъ бѣдствій, отъ „меча и огня".

Далѣе слѣдуетъ группа изъ двухъ гимновъ въ честь Асклепія и жены его Гигіи (LXVII+LXVIII) и группа изъ трехъ гимновъ въ честь Еринній, Евменидъ и Мелинои (LXIX, LXX и LXXI). Гимны LXIX и LXX въ сущности прославляютъ одно и то же божество, а гимнъ въ честь Мелинои присоединенъ къ нимъ потому, что эта нимфа — сестра Евменидъ; она дочь Персефоны, такъ же какъ и Евмениды [2]).

Гимны LXXII+LXXIII составлены въ честь добраго счастья и добраго демона [3]), а гимны LXXIV+LXXV — въ честь двухъ морскихъ божествъ, Левкоѳеи и Палэмона. Два ближайшіе гимна (LXXVI и LXXVII) составлены въ честь родственныхъ божествъ: Музъ и матери ихъ Мнемозины.

Взаимное отношеніе божествъ, прославляемыхъ въ LXXVIII и LXXIX гимнахъ, Зари и Ѳемиды, не ясно. Такъ же трудно объяснить основы совмѣстной постановки гимновъ LXXXIII и LXXXIV (въ честь Океана и Гестіи) [4]). Въ гимнахъ LXXX, LXXXI и LXXXII прославляются вѣтры, а гимны LXXXV, LXXXVI и LXXXVII посвящены Сну, Сновидѣнію и Смерти, основы для сближенія которыхъ находятся уже у Гомера [5]).

---

[1]) LXV 6 στῆσον ἔριν λυσσῶσαν, cf. LXVI 12 παῦσον λυσσῶσαν μανίην πυρὸς ἀκαμάτοιο.

[2]) Hymn. LXX 3, LXXI 2 sq.

[3]) Cf. Paus. IX 39, 4 (5).

[4]) Въ послѣднемъ случаѣ авторъ едва ли руководился контрастомъ, ставя рядомъ гимны въ честь воды и огня; онъ обыкновенно руководится сходствомъ.

[5]) Il. XIV 231, XVI 672.

Итакъ въ сборникѣ оказывается 17 группъ по два гимна, 12 группъ по три гимна и большая центральная группа изъ тринадцати гимновъ въ честь Діониса и его συνευαστῆρες. Неясно взаимое отношеніе гимновъ LXXVIII + LXXIX и LXXXIII + LXXXIV,—всего четырехъ гимновъ. Утрачена ли между ними связь вслѣдствіе нарушенія первоначальнаго порядка гимновъ, или она не ясна только по ограниченности тѣхъ миѳологическихъ свѣдѣній, которыми въ настоящее время располагаемъ, трудно рѣшить. Во всякомъ случаѣ число гимновъ, отступающихъ отъ указанной нами нормы группировки, такъ незначительно, что оно не можетъ поколебать того принципа, которому подчинены 83 гимна изъ общаго числа 87.

Отношеніе между гимнами показываетъ, что составитель сборника не только старался систематически распредѣлить ихъ по большимъ группамъ, но и въ предѣлахъ каждой отдѣльной группы заботился о тѣсной связи гимновъ, располагая совмѣстно пѣсни въ честь тождественныхъ боговъ или родственныхъ между собою божественныхъ діадъ и тріадъ.

Основаніемъ распредѣленія гимновъ по діадамъ и тріадамъ божествъ послужило, повидимому, подобное сочетаніе ихъ въ орфическихъ ѳеогоніяхъ. Относительно такого сочетанія божествъ въ ѳеогоніи Орфея есть указаніе у Дамаскія [1]). Кромѣ того, для сочетанія многихъ божествъ по діадамъ и тріадамъ основы были даны уже въ самой религіи грековъ. Діады и тріады божествъ встрѣчаются и въ народныхъ вѣрованіяхъ грековъ и въ различныхъ мистическихъ культахъ. Составитель сборника въ большинствѣ случаевъ имѣлъ въ виду общепринятыя діады и тріады божествъ (гимны XIII и XIV, XV и XVI, XXXIV—XXXVI, LXXII и LXXIII и др.), но нѣкоторыя малыя группы основаны не на общераспространенныхъ вѣрованіяхъ грековъ, а на тѣхъ чертахъ божествъ, которыя приписывались имъ въ различныхъ орфическихъ ѳеогоніяхъ.

---

[1]) Damasc. Quaest. de prim. princ. p. 380 sq. (Orph. fragm. 48).

ГЛАВА II.

Общая характеристика орфическихъ гимновъ. Слѣды орфическихъ ученій въ гимнахъ. Несогласіе между нѣкоторыми гимнами и орфическими ученіями. Причины этого явленія.

Орфическіе гимны представляютъ пеструю смѣсь общепринятыхъ народныхъ вѣрованій древнихъ грековъ съ ученіемъ орфиковъ и различными философскими доктринами. Въ этомъ смѣшеніи разнообразныхъ элементовъ отразились характеристическія черты орфизма. Основой орфизма послужили уже установившіяся народныя вѣрованія грековъ и къ этой основѣ были добавлены орфиками лишь нѣкоторыя новыя черты, придавшія ей особый оттѣнокъ. Орфики сохранили въ своемъ ученіи большинство тѣхъ божествъ, которыхъ почиталъ весь греческій народъ. Связь съ общепринятыми вѣрованіями обезпечивала орфизму широкое распространеніе. Если бы орфики начали проповѣдывать ученіе совершенно чуждое религіознымъ вѣрованіямъ древнихъ грековъ, то оно, не найдя подготовленной почвы, не могло бы пустить глубокихъ корней. Какъ расшатывавшее установившіяся вѣрованія, какъ вносившее совершенно новыя представленія, оно могло бы встрѣтить только суровое сопротивленіе среди греческаго народа.

И въ орфическихъ гимнахъ, такъ же какъ въ орфизмѣ, главной основой являются народныя религіозныя вѣрованія. Въ сборникѣ орфическихъ гимновъ прославляются, можно сказать, всѣ важнѣйшія божества древнихъ грековъ. Слѣды своеобразныхъ орфическихъ ученій замѣчаются только въ нѣкоторыхъ, сравнительно немногочисленныхъ, мѣстахъ сборника.

Орфизмъ, существовавшій въ теченіе многихъ вѣковъ, приходилъ въ соприкосновеніе съ различными философскими ученіями. Это зависѣло отъ той тѣсной связи, какая замѣчается у грековъ между религіей и философіей. Едва ли можно указать какую-нибудь философскую систему, или какую-нибудь философскую школу, которая совершенно не затрогивала бы

вопросовъ о божествѣ, объ его свойствахъ и его отношеніи къ міру. Греческая философія касалась не только вопросовъ ѳеогоническихъ и космогоническихъ, но иногда прямо переходила къ вопросамъ чисто религіознаго характера, къ вопросамъ о божествѣ и богопочитаніи [1]). При такихъ условіяхъ является вполнѣ естественной и понятной связь орфизма съ различными философскими ученіями. Эта связь замѣчается и въ орфическихъ гимнахъ, какъ литературномъ явленіи, источникомъ для котораго послужилъ орфизмъ. Присутствіе въ орфическихъ гимнахъ различныхъ философскихъ элементовъ, по моему мнѣнію, объясняется не прямымъ заимствованіемъ изъ философскихъ ученій, а тѣмъ, что эти элементы проникли уже раньше въ орфизмъ, въ основу этихъ гимновъ.

Наиболѣе древнее философское ученіе, слѣды котораго можно найти въ орфическихъ гимнахъ, — ученіе пиѳагорейцевъ. Затѣмъ встрѣчаются слѣды вліянія Гераклита и стоиковъ. Вліяніе этихъ философскихъ ученій замѣчалось древними авторами и въ орфизмѣ. Геродотъ признаетъ тождественными нѣкоторыя доктрины орфическихъ и вакхическихъ мистерій съ ученіемъ пиѳагорейцевъ [2]). При дальнѣйшемъ развитіи орфизма связь его съ пиѳагорейскими ученіями не порвалась. Слѣды пиѳагореизма замѣчались въ орфическомъ ученіи очень поздняго времени. Ямвлихъ говоритъ, что Пиѳагоръ заимствовалъ свой трактатъ Ἱερὸς λόγος изъ сочиненій Орфея [3]). Проклъ сообщаетъ преданіе о томъ, что Пиѳагоръ научился во Ѳракіи отъ Аглаофама многому изъ того, что Орфей сообщилъ посвященнымъ въ его мистеріи [4]). Конечно, Ἱερὸς λόγος Псевдо-Пиѳагора — произведеніе очень поздняго времени, а Аглаофама никогда не существовало, но эти вымыслы имѣ-

---

[1]) Пиѳагору приписывались сочинененія Ἱερὸς λόγος и Περὶ εὐσεβείας. Diog. L. VIII c. 1, 5 (7). Хризиппъ и Посидоній писали Περὶ θεῶν. Diog. L. VII c. 1, 72 (148) и т. п.

[2]) Herod. II 81.

[3]) Jambl. Vita Pyth. c. 28, 145 sq., p. 106 Nauck.

[4]) Procl. in Timae. V 291 A, Schneider.

ютъ ту реальную основу, что между нѣкоторыми доктринами орфиковъ и пиѳагорейцевъ было сходство. Эти разсказы придуманы для объясненія происхожденія общихъ чертъ въ орфизмѣ и въ ученіи пиѳагорейцевъ. Если бы этихъ чертъ не было въ орфизмѣ и приписывавшихся Пиѳагору произведеніяхъ во времена Ямвлиха и Прокла, то они не имѣли бы основанія сообщать, что книга Ἱερὸς λόγος заимствована изъ сочиненій Орфея, что Аглаофамъ былъ учителемъ Пиѳагора.

Относительно заимствованій Гераклита изъ орфическихъ произведеній говоритъ Климентъ Александрійскій [1]).

Объ отношеніи стоиковъ къ орфизму встрѣчается указаніе у Филодема. Онъ свидѣтельствуетъ, что Хризиппъ, подобно Клеанѳу, пытался примирить со своимъ ученіемъ тѣ взгляды, которые приписывались Орфею, Музею и другимъ поэтамъ [2]). Цицеронъ, ссылающійся во многихъ мѣстахъ своего сочиненія De natura deorum на Хризиппа, замѣчаетъ, что онъ приписывалъ Орфею, Музею и другимъ поэтамъ такія мысли, о какихъ они и не думали [3]). Характеръ этого отношенія ясенъ. Аналогичное явленіе замѣчается въ дошедшихъ до настоящаго времени сочиненіяхъ Прокла, который нерѣдко приписываетъ орфикамъ то, чего они никогда не высказывали.

Но дѣйствительно ли таково было отношеніе пиѳагорейцевъ и Гераклита къ орфизму, какимъ представляютъ его наши источники? Дѣйствительно ли только пиѳагорейцы и Гераклитъ заимствовали у орфиковъ, а орфики не воспринимали ничего изъ ихъ ученій. Далѣе, таково ли было отношеніе стоиковъ къ орфизму, какимъ изображаютъ его Филодемъ и Цицеронъ? Ограничивалось ли оно лишь заимствованіемъ и измѣненіемъ орфическихъ доктринъ въ трудахъ стоиковъ безъ

---

[1]) Clem. Alex. Strom. VI c. 2, 27 Dind: σιωπῶ δὲ Ἡράκλειτον τὸν Ἐφέσιον, ὃς παρ' Ὀρφέως τὰ πλεῖστα εἴληφεν.

[2]) Philod. De piet. c. 13, Doxogr. gr. p. 547 Diels.

[3]) Cic. ND. I 15, 41 Joseph B. Mayor.

всякаго взаимодѣйствія и обратнаго вліянія доктринъ стоическихъ на орфическія?

Тѣ данныя, которыя находятся въ орфическихъ гимнахъ, указываютъ не на одностороннее заимствованіе пиѳагорейцевъ и Гераклита изъ орфизма, не на согласованіе только стоическихъ ученій съ орфическими доктринами, но и на обратное отношеніе, — на заимствованіе орфиками изъ ученій пиѳагорейскихъ, Гераклита и стоиковъ. Это заимствованіе доказывается присутствіемъ въ орфическихъ гимнахъ типичныхъ пиѳагорейскихъ элементовъ, каковымъ было ученіе о міровой гармоніи, пиѳагорейской терминологіей въ нѣкоторыхъ гимнахъ, отраженіемъ своеобразныхъ взглядовъ Гераклита и стоиковъ и т. п. Но отчего возникло взаимодѣйствіе между орфизмомъ и ученіями пиѳагорейцевъ, Гераклита и стоиковъ?

Это зависило оттого, что между орфизмомъ и этими ученіями въ самой основѣ были родственныя, общія черты.

Пиѳагореизмъ былъ не только философской школой, но и религіозной сектой, подобно орфизму. Ученіе пиѳагорейцевъ о воздержаніи отъ мясной пищи и о метенсоматозѣ было такъ близко орфизму, что даже древніе греки не могли отличить, гдѣ здѣсь источникъ и гдѣ заимствованіе. Очень можетъ быть, что сходство у орфиковъ и у пиѳагорейцевъ шло еще дальше, но теперь нельзя его прослѣдить по недостатку сохранившихся отъ древности указаній.

Связь орфизма съ философіей Гераклита зависѣла оттого, что въ философіи его было много мистическихъ элементовъ. Кн. С. Трубецкой вѣрно замѣчаетъ, что „вся философія Гераклита есть въ извѣстномъ смыслѣ философія мистерій“ [1]). Вполнѣ естественно, что орфизмъ, какъ мистическое ученіе, обратился къ той философской системѣ, которая была окрашена мистическимъ колоритомъ.

Что касается стоицизма, то его сблизили съ орфизмомъ широко развитый въ немъ пантеизмъ и склонность къ алле-

---

[1]) Кн. **С. Трубецкой**, Метафизика въ древней Греціи. Москва 1890, стр. 260.

горическимъ толкованіямъ миѳовъ. Обѣ эти черты свойственны и стоицизму и орфизму. Кромѣ того, стоики признавали значеніе астрологіи и предсказаній [1]), подобно орфикамъ. При такихъ условіяхъ понятно, что между орфизмомъ и стоицизмомъ установилась связь и взаимодѣйствіе.

Связь съ этими философскими ученіями замѣчается и въ орфическихъ гимнахъ, въ которыхъ отразились типичныя черты орфизма. Прослѣдимъ находящіеся въ гимнахъ элементы, начиная съ орфизма.

Отношеніе орфическихъ гимновъ къ орфическому ученію разсматривали уже Герляхъ [2]), Лобекъ [3]), Бюксеншютцъ [4]) и Кернъ [5]); но Герляхъ и Лобекъ коснулись этой стороны только вскользь, Бюксеншютцъ отнесъ къ орфическимъ чертамъ нѣкоторыя вовсе не орфическія представленія, а Кернъ старался безъ достаточныхъ основаній доказать, что орфическіе элементы внесены въ гимны рукой интерполятора. Въ виду этого отношеніе гимновъ къ орфическимъ ученіямъ требуетъ новаго пересмотра.

Необходимо замѣтить, что въ нѣкоторыхъ гимнахъ орфическое ученіе составляетъ основу ихъ, а въ другихъ оно замѣчается только въ немногихъ мѣстахъ.

Къ числу гимновъ, въ основу которыхъ положено ученіе орфиковъ, относится, во-первыхъ, VI гимнъ, прославляющій высочайшее орфическое божество — Протогона.

Богатствомъ миѳологическаго матеріала этотъ гимнъ, какъ и большинство орфическихъ гимновъ, не отличается. Лишь по отрывочнымъ, не расположеннымъ въ строгомъ логическомъ порядкѣ эпитетамъ Протогона можно догадываться, какъ авторъ гимна представлялъ его рожденіе, его дѣятельность и отно-

---

1) См. **E. Zeller**, Die Philosophie d. Griechen, III_3 1, S. 336 ff.

2) **Jo. Gerlach**, De hymnis Orphicis, p. 28.

3) **Ch. Lobeck**, Aglaophamus, p. 406 adn. t.

4) **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis, p. 24 sqq.

5) **O. Kern**, Zu den Orphischen Hymnen. Hermes, XXIV (1889) 498 ff.

шеніе къ міру. Эпитеты Протогона указываютъ, что это божество произошло изъ яйца (ᾠογενής, ст. 2). Внѣшняя сторона его представляется такъ: оно было двуполымъ (διφυής, ст. 1), имѣло бычачью голову (ταυροβόας [1]), ст. 3) и сіяющія крылья (χρυσέῃσιν ἀγαλλόμενον πτερύγεσσι, ст. 2), на которыхъ носилось по эѳиру (αἰθερόπλαγκτος, ст. 1) и по всей вселенной (ст. 7). Это таинственное (ἄρρητος, κρύφιος, ст. 5), мудрое (πολύμητι) существо, заключавшее въ себѣ сѣмя міровой жизни [2]), произвело всѣхъ боговъ и людей (γένεσις μακάρων θνητῶν τ᾽ ἀνθρώπων, ст. 3). Оно же стало источникомъ свѣта, разсѣявъ господствовавшій до его появленія въ мірѣ мракъ (ὃς σκοτόεσσαν ἀπημαύρωσας ὁμίχλην, ст. 6). Вслѣдствіе такихъ проявленій силы Протогона авторъ гимна называетъ его Φάνης и Ἀνταύγης, какъ начало свѣта, и Πρίηπος, какъ начало міровой жизни.

Въ концѣ гимна поэтъ умоляетъ Протогона явиться туда, гдѣ совершается мистами въ честь его торжество.

Весь этотъ гимнъ основанъ на орфическихъ ѳеогоніяхъ. Въ каждомъ стихѣ его можно найти черты, сходныя съ ученіемъ орфиковъ. Эту задачу взялъ на себя Кернъ. Хотя онъ указалъ много мѣстъ изъ орфическихъ ѳеогоній, въ которыхъ замѣчается сходство съ прославляемымъ въ VI гимнѣ Протогономъ [3]), но образъ Протогона неясенъ. Сопоставленіе орфи-

---

[1]) Cf. Procl. in Timae. II 130 B.

[2]) Ст. 10 πολύσπορε. Въ ст. 4 читается σπέρμα πολύμνηστον, но это мѣсто испорчено: во всѣхъ рукописяхъ находится здѣсь ὅστε πολύμνηστον (см. приложеніе I, стр. IV), а σπέρμα — смѣлая конъектура Германа. Гораздо ближе къ рукописной традиціи чтеніе Лобека: φῶς τὸ πολύμνηστον. Aglaoph. p. 498.

[3]) Кернъ привелъ выписки изъ слѣдующихъ авторовъ: Lactant. Inst. I 5 (cf. Orph. fr. 57, 59, 61 Abel). Procl. in Timae. II 130 F (cf. fr. 58). Malelas, Chron. IV 73, 74. Hermias in Phaedr. p. 137 Ast (fr. 65). Orph. fr. 63. Procl. in Timae. III 137 B. Procl. in Parm. VII 168 p. 914 Stallbaum. Macrob. Sat. I 18, 12. (Orph. fr. 167). См. Hermes, XXIV 502 ff. Сюда можно еще присоединить слѣдующіе орфическіе фрагменты (по изданію Абеля): 73, 74, 76, 84, 85, 119, 120, 123 (p. 203), 127, 171.

ческихъ отрывковъ съ VI гимномъ не придаетъ ни болѣе яркой окраски, ни иного освѣщенія образу Протогона, потому что находящіяся въ нихъ указанія объ этомъ божествѣ отрывочны и однообразны. Поэтому къ Протогону вполнѣ можно приложить эпитеты, данные ему въ VI гимнѣ: ἄρρητος, κρύφιος.

Значительное сходство съ VI орфическимъ гимномъ представляетъ гимнъ въ честь Протогона, находящійся въ папирусѣ Парижской національной библіотеки (suppl. grec nº 574), изданномъ К. Вессели. Въ этомъ папирусѣ встрѣчается много эпитетовъ, соотвѣтствующихъ чертамъ Протогона, прославляемаго въ VI орфическомъ гимнѣ [1]).

Оба эти гимна составлены по общему образцу. Мы находимъ въ комедіи Аристофана „Птицы" пародію пѣсни, по содержанію своему, повидимому, очень похожей на VI орфическій гимнъ. Многія выраженія этой пародіи почти дословно совпадаютъ съ нѣкоторыми выраженіями гимна къ Протогону [2]). Правда, черты, приписываемыя въ VI гимнѣ Протогону, прилагаются у Аристофана къ Эроту, но Эротъ отождествлялся въ орфическихъ ѳеогоніяхъ съ Фанетомъ и Эрикепаемъ [3]), съ которыми отождествляется въ VI гимнѣ Протогонъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ VI орфическій гимнъ прямо озаглавливается Ἔρωτος, а не Πρωτογόνου [4]).

Пародія Аристофана указываетъ, къ какой глубокой древности относятся нѣкоторые прототипы орфическихъ гимновъ.

Орфическія ученія положены также въ основу XXX-го гимна, составленнаго въ честь Діониса. Въ этомъ гимнѣ Діонису не только приписываются нѣкоторыя черты Протогона [5]), но онъ даже прямо называется πρωτογόνος (ст. 2). Кромѣ

---

[1]) См. приложеніе III, стр. LIX.

[2]) См. приложеніе III, стр. LVIII.

[3]) Procl. in Timae. II 102 E.

[4]) **G. Zoegas** Abhandlungen, herausgg. von Fr. G. Welcker. S. 224.

[5]) Hymn. XXX 2 διφυῆ, cf. VI 1; ст. 3 ἄρρητον, κρύφιον, cf. VI 5; ст. 4 ταυρωπόν, cf. VI 3.

того, Діонисъ отождествляется тутъ съ Евбуломъ, подобно тому, какъ отождествлялся онъ въ той орфической ѳеогоніи, отрывокъ изъ которой приводитъ Макробій [1]):

τήκων αἰθέρα δῖον ἀκίνητον πρὶν ἐόντα
ἐξανέφηνε θεοῖσιν ὁρᾶν κάλλιστον ἰδέσθαι,
ὃν δὴ νῶν καλέουσι Φάνητά τε καὶ Διόνυσον
Εὐβουλῆά τ' ἄνακτα καὶ Ἀνταύγην ἀρίδηλον.

Отождествленіе Діониса съ Протогономъ въ XXX гимнѣ очень важно: оно бросаетъ свѣтъ на вопросъ, почему культъ Діониса былъ положенъ въ основу орфизма. Діонисъ естественно долженъ былъ стать во главѣ орфическихъ божествъ потому, что на него были перенесены черты Протогона, — этого величайшаго божества орфиковъ.

О тѣсной зависимости XXX-го гимна отъ орфическихъ ученій свидѣтельствуетъ эпитетъ Діониса τρίγονος (ст. 2). Этотъ эпитетъ, чрезвычайно рѣдко придававшійся Діонису [2]), стоитъ въ связи съ миѳомъ о смерти Діониса отъ титановъ и его воскрешеніи, имѣвшимъ важное значеніе въ орфической ѳеогоніи. Воскрешенный послѣ убійства титанами Діонисъ какъ бы въ третій разъ рождается: въ первый разъ онъ былъ рожденъ Семелой, а во второй — Зевсомъ. На связь миѳа о третьемъ рожденіи Діониса съ миѳомъ о растерзаніи его титанами указываетъ Филодемъ: [πρώτην τού] τῶν τὴν (т. е. γένεσιν] ἐκ τῆς μ[ητρός], ἑτέραν δὲ τ[ὴν ἐκ] τοῦ μηροῦ, [τρί]την δὲ τὴ[ν, ὅτε δι]ασπασθεὶς ὑπὸ τῶν τιτάνων Ῥέ [ας τὰ] μέλη συνθε[ίσης] ἀνεβίω<ι> [3]).

---

[1]) Macrob. Sat. I 18, 12 Eyssenh.

[2]) **C. F. H. Bruchmann**, Epitheta deorum, quae apud poetas graecos leguntur. Lips., 1893. Брухманъ указываетъ только XXX орфическій гимнъ, въ которомъ встрѣчается этотъ эпитетъ. См. Διόνυσος.

[3]) Philod. De piet., 16. Этотъ отрывокъ я привожу въ той формѣ, въ какой устанавливаетъ его Вилямовицъ-Меллендорфъ, Hermes XXXIII (1898) 521. Эпитетъ Діониса τρίγονος опровергаетъ замѣчаніе Бюксеншютца: Zagreum a Titanibus occisum et discerptum noster (т. е. составитель орфическихъ гимновъ) non novit. **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis, p. 32.

Наконецъ, орфическая основа замѣчается въ LII гимнѣ (Τριετηρικοῦ). Тутъ Діонисъ, такъ же какъ и въ XXX гимнѣ, называется Евбуломъ (ст. 4), Протогономъ (ст. 6) и Эрикепаемъ (ст. 6). Притомъ многіе эпитеты, приписываемые Діонису въ LII гимнѣ, сходны съ тѣми, какими онъ надѣленъ въ XXX гимнѣ [1]).

Нельзя не замѣтить, что эти три гимна (VI, XXX и LII) находятся въ тѣсной связи между собою: въ нихъ подъ различными именами прославляется одно и то же божество — Протогонъ, котораго греки отождествляли съ Эрикепаемъ, Фанетомъ, Эротомъ, Антавгомъ и Діонисомъ [2]).

Вотъ гимны, въ основѣ которыхъ лежитъ орфическое ученіе. Перейдемъ къ тѣмъ гимнамъ, гдѣ типичныя орфическія черты замѣчаются лишь въ немногихъ мѣстахъ.

Въ началѣ IX гимна читаемъ:

κλῦθι, θεὰ βασίλεια, φαεσφόρε, δῖα Σελήνη,
ταυρόκερως Μήνη κτέ.

Съ этими словами сходенъ сохраненный Прокломъ отрывокъ изъ орфическаго стихотворенія [3]):

μήσατο δ' ἄλλην γαῖαν, ἀπείριτον, ἥν τε Σελήνην
ἀθάνατοι κλήζουσι, ἐπιχθόνιοι δέ τε Μήνην.

Въ XI гимнѣ, ст. 12, Панъ называется ἀληθὴς Ζεὺς ὁ κεραστής [4]). Основанія для отождествленія Пана съ Зевсомъ

---

[1]) Hymn. LII 2 ταυρόκερως, cf. XXX 4 ταυρωπόν. LII 5 τριφυές, cf. XXX 2 τρίγονον. LII 5 ὄργιον ἄρρητον, cf. XXX 3 ἄγριον, ἄρρητον. LII 7 ὠμάδιε = XXX 5 ὠμάδιε. LII 11 βοτρυόκοσμε, cf. XXX 5 βοτρυηφόρον. LII 12 κισσοχαρές, cf. XXX 4 κισσόβρυον.

[2]) Macrob. Sat. I 18, 12. Diod. Sic. I 11, 3.

[3]) Procl. in Timae. III 154 A. Cf. IV 283 B.

[4]) Въ рукописяхъ здѣсь находится κεράστης, κεράτης и κεράτος (варіанты рукописей см. въ приложеніи I, стр. νιιι), но, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ XI гимна, гдѣ изображено смѣшеніе элементовъ, слѣдуетъ читать κεραστής. О. Группе считаетъ κεράστης опечаткой, распространившейся во всѣхъ новѣйшихъ изданіяхъ. См. **O. Gruppe**, Die rhapsodische Theogonie, Neue Jarbb. XVII Suppl. 735. Онъ, очевидно, незнакомъ съ древнѣйшими изданіями гимновъ.

представляетъ та орфическая θеогонія, содержаніе которой сообщаетъ Дамаскій [1]): ταύτης δὲ τῆς τρίτης τριάδος τὸν τρίτον θεὸν καὶ ἥδε ἡ θεολογία Πρωτογόνον ἀνυμνεῖ καὶ Δία καλεῖ πάντων διατάκτορα καὶ ὅλου τοῦ κόσμου, διὸ καὶ Πᾶνα καλεῖσθαι. Эпитетъ Зевса κεραστής, прилагаемый къ нему въ XI гимнѣ, встрѣчается въ одномъ орфическомъ стихотвореніи, которое цитуетъ Іоаннъ Діаконъ [2]):

Ζεὺς δέ τε πάντων ἐστὶ θεὸς πάντων τε κεραστής.

Въ 13—17 стихахъ XI гимна говорится:

σοὶ γὰρ ἀπειρέσιον γαίης πέδον ἐστήρικται
εἴκει δ' ἀκαμάτου πόντου τὸ βαθύρροον ὕδωρ
Ὠκεανός τε περιξ ἐνὶ ὕδασι γαῖαν ἑλίσσων κτέ.

Соотвѣтствующіе образы находятся въ орфической θеогоніи, отрывки изъ которой приводитъ Евсевій [3]), въ Διαθῆκαι Орфея (по Іустину [4]) и въ носящихъ орфическій характеръ магическихъ папирусахъ [5]).

Въ XII гимнѣ (Ἡρακλέους) слова πρωτογόνοις στράψας φολίσιν, μεγαλώνυμε δαῖμον [6]) стоятъ въ связи съ представленіемъ о Гераклѣ какъ драконѣ, съ которымъ встрѣчаемся въ ор-

---

[1]) Damasc. Quaest. c. 123 p. 382 (Orph. fr. 36, p. 160, fr. 48).

[2]) Jo. Diac. ad Hesiod. Theog. 950. (Orph. fr. 161).

[3]) Euseb. Praep. Eu. III 9, 2 p. 121 Dind.

[4]) Justin. Cohort. c. 15 (Orph. fr. 4).

[5]) **A. Dieterich,** Prolegomena ad papyrum magicam Musei Lugd.-Bat. Neue Jahrbb. XVI Suppl. S. 762.

[6]) Во всѣхъ рукописяхъ читается здѣсь φολίσιν, а находящееся въ печатныхъ изданіяхъ со времени Германа βολίσιν — конъектура Леннепа, который упустилъ изъ виду слова орфической θеогоніи о Гераклѣ — драконѣ. Здѣсь, конечно, должно быть возстановлено чтеніе рукописей φολίσιν. На это указалъ уже Дитчъ (**D. K. Ph. Dietsch,** Die Hymnen des Orpheus. Erlang. 1822. Vorr., VI f.). Кстати, относительно предлагаемаго А. Дитерихомъ въ этомъ стихѣ чтенія μεγάλων ὑμεναίων (**A. Dieterich,** Nekyia. Leipz. 1893, S. 104 Anm. 3) слѣдуетъ замѣтить, что оно уже встрѣчается въ изданіи Б. Юнты 1540 года и въ венеціанскомъ изданіи 1543 года: μεγαλὼν (sic) ὑμεναίων.

фической ѳеогоніи, содержаніе которой передаетъ Дамаскій [1]).

Въ словахъ XIII-го гимна γαίης τε βλάστημα καὶ οὐρανοῦ ἀστερόεντος (ст. 6), повидимому, имѣется въ виду ученіе орфиковъ, что первымъ брачнымъ союзомъ былъ бракъ Земли съ Ураномъ: πρώτην γὰρ νύμφην ἀποκαλεῖ (ὁ θεολόγος) τὴν γῆν καὶ πρώτιστον γάμον τὴν ἕνωσιν αὐτῆς τὴν πρὸς τὸν οὐρανόν [2]).

Въ XXIX гимнѣ Персефона называется μουνογένεια θεά (ст. 2). Съ этимъ очень рѣдкимъ эпитетомъ Персефоны можно сопоставить слѣдующія слова Прокла [3]): καὶ γὰρ ὁ θεολόγος (т. е. Орфей) τὴν Κόρην μουνογένειαν εἴωθε προσαγορεύειν ὡς τῶν ἐγκοσμίων ἁπάντων ἡγεμονικῶς προϊσταμένην καὶ τῶν μονογενῶν ζῴων αἰτίαν.

Въ этомъ же гимнѣ Персефонѣ придаются эпитеты луны: εὐφεγγές, κερόεσσα (ст. 11). Въ этихъ эпитетахъ замѣтна орфическая окраска, такъ какъ, по словамъ Прокла, Орфей также приписывалъ этой богинѣ свойства луны [4]).

Въ гимнѣ XXXIV 26 Аполлонъ, отождествляемый съ Паномъ, представленъ имѣющимъ печать, которою онъ придаетъ міру желаемыя формы: ἔχεις κόσμου σφρηγῖδα τυπῶτιν. Выраженіе κόσμου σφρηγὶς τυπῶτις заимствовано изъ терминологіи орфиковъ. Въ приписывавшемся Орфею стихотвореніи, отрывокъ изъ котораго сохранилъ Евсевій, встрѣчается аналогичное выраженіе κόσμοιο τυπωτής [5]).

Въ LXII гимнѣ поэтъ говоритъ о Дикѣ:

ἣ καὶ Ζηνὸς ἄνακτος ἐπὶ θρόνον ἱερὸν ἵζει
οὐρανόθεν καθορῶσα βίον θνητῶν πολυφύλων.

---

[1]) Damasc. Quaest. de primis princ. p. 381 (Orph. fr. 36). Cf. Athenag. Suppl. pro Christ. 18 B, p. 84 sq.

[2]) Procl. in Timae. V 293 C.

[3]) Procl. in Timae. II 139 AB.

[4]) Procl. in Polit. p. 353 (Orph. fr. 184).

[5]) Euseb. Praep. Eu. XIII c. 12, 5, p. 191 Dind (Orph. fr. 6, v. 8). Абель относитъ этотъ фрагментъ къ орфическому стихотворенію Διαθῆκαι.

Авторъ, повидимому, подражалъ здѣсь какому то орфическому произведенію, въ которомъ онъ нашелъ подобное представленіе о Дикѣ. Псевдо-Демосѳенъ въ рѣчи противъ Аристогитона приводитъ почти тѣ же слова относительно Дики, прямо указывая, что они заимствованы изъ произведенія, приписывавшагося Орфею [1]): ὁ τὰς ἁγιωτάτας ἡμῖν τελετὰς καταδείξας Ὀρφεὺς παρὰ τὸν τοῦ Διὸς θρόνον φησὶ [τὴν Δίκην] καθημένην πάντα τὰ τῶν ἀνθρώπων ἐφορᾶν.

Въ LXX гимнѣ Евмениды, обыкновенно считавшіяся у грековъ дочерьми Земли и Урана [2]), называются дочерьми Персефоны и Плутона; имъ придается и другая своеобразная черта: изъ глазъ ихъ исходитъ страшный, губительный свѣтъ:

κυανόχρωτοι ἄνασσαι, ἀπαστράπτουσαι ἀπ᾽ ὄσσων
δεινὴν ἀνταυγῆ φάεος σαρκοφθόρον αἴγλην.

Обѣ эти своеобразныя черты приписывались Евменидамъ у орфиковъ. По свидѣтельству Прокла Орфей считалъ Евменидъ дочерьми Персефоны и Плутона и представлялъ ихъ лица сіяющими огнемъ [3]).

Въ LXXI гимнѣ упоминается о любовной связи Зевса съ Персефоной, отъ которой у Персефоны родилась дочь Мелиноя. О связи Зевса съ Персефоной разсказывалось въ какомъ то орфическомъ произведеніи, какъ видно изъ Татіана [4]).

Въ LXXXII гимнѣ стихъ ὠκείαις πτερύγεσσι δονούμενον ἔνθα καὶ ἔνθα представляетъ подражаніе одному стиху изъ приписывавшагося Орфею стихотворенія въ честь Фанета [5]):

χρυσείαις πτερύγεσσι φορεύμενος ἔνθα καὶ ἔνθα.

---

[1]) Ps.-Demosth. Contra Aristog. A, 11 p. 772.

[2]) Hesiod. Theog. 176 sqq., al.

[3]) Procl. in Cratyl. p. 100 (Orph. fr. 218), p. 102 (Orph. fr. 274). Cf. **E. Maass**, Orpheus, S. 187 Anm. 26.

[4]) Tatian. Ad graec. 148 A, p. 38 Otto (c. 6 p. 251, Ab. Orph. fr. 47) Cf. Orph. fr. 308.

[5]) Hermias, in Phaedr. p. 137 (Orph. fr. 65). Cf. Hermes XXIII (1888) 482, Anm. 1.

Въ LXXXIII гимнѣ Океанъ называется ἀθανάτων τε θεῶν γένεσις θνητῶν τ᾽ ἀνθρώπων. Въ этихъ словахъ проводится та же мысль, какая выражена въ одномъ орфическомъ стихѣ, сохраненномъ въ діалогѣ Платона „Кратилъ“: λέγει δέ που καὶ Ὀρφεὺς ὅτι

Ὠκεανὸς πρῶτος καλλίρροος ἦρξε γάμοιο [1]).

Кромѣ этихъ типичныхъ чертъ сходства между гимнами и ученіемъ орфиковъ, въ нихъ можно отмѣтить еще и другія мѣста, которыя, хотя и сходны съ орфическими представленіями, но не типичны, такъ какъ соотвѣтствующія представленія встрѣчаются не только у орфиковъ, но и въ другихъ памятникахъ греческой литературы. Такъ, въ гимнахъ I и II обнаруживается синкрасія Гекаты съ Артемидой: Гекатѣ придаются нѣкоторые эпитеты этой богини [2]). А по свидѣтельству Прокла Геката была отождествлена съ Артемидой въ одномъ орфическомъ стихотвореніи, изъ котораго онъ приводитъ слѣдующія слова:

Ἡ δ᾽ ἄρα δι᾽ Ἑκάτη παιδὸς μέλε᾽ αὖθι λιποῦσα
Λητοῦς εὐπλοκάμοιο κόρη προσεβήσατ᾽ Ὄλυμπον [3]).

Но синкрасія этихъ богинь встрѣчается также у Эсхила [4]), Еврипида [5]) и Каллимаха [6]), — слѣдовательно она имѣла общій характеръ, была распространена среди грековъ. Поэтому ее нельзя считать слѣдствіемъ орфическаго вліянія на составителя гимновъ [7]). Бюксеншютцъ находилъ вліяніе орфиковъ въ

---

[1]) Plato Cratyl. 402 BC. Athenag. Supplic. pro christ 18 A, p. 84. Cf. **O. Gruppe**, Die rhapsodische Theogonie, Neue Jahrbb. f. class. Philol. XVII Suppl., S. 694 ff.

[2]) Orph. hymn. I 4 φιλέρημον, ἀγαλλομένην ἐλάφοισι, а въ гимнѣ II 12 Геката прямо названа Ἄρτεμις.

[3]) Procl. in Cratyl. p. 112 (Orph. fr. 201).

[4]) Aesch. Suppl. 676.

[5]) Eurip. Phoe. 109 sq.

[6]) Callim. fragm. 556 Schneid.

[7]) Cf. **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis, p. 24: „Hecate, quae prima celebratur, eadem est, quae Diana, sicuti Orphici quoque

VIII гимнѣ (Ἡλίου), такъ какъ тамъ приписывается Солнцу власть надъ всѣмъ міромъ [1]). Но это черта слишкомъ общая. Въ большинствѣ орфическихъ гимновъ приписывается громадная власть тѣмъ божествамъ, которыя въ нихъ воспѣваются. Для доказательства зависимости или вліянія необходимы болѣе характерныя черты. Самъ Бюксеншютцъ указываетъ далѣе на несогласіе нѣкоторыхъ эпитетовъ Солнца съ орфическими доктринами и не находитъ удовлетворительнаго объясненія этого несогласія [2]). Также неосновательно считаетъ Бюксеншютцъ типичнымъ орфическимъ ученіемъ признаніе Деметры хтоническимъ божествомъ [3]). Деметру признавали хтоническимъ божествомъ всѣ греки, и нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобы орфики повліяли на причисленіе ея къ этимъ божествамъ.

Кромѣ сходныхъ съ ученіемъ орфиковъ представленій о божествахъ, въ гимнахъ встрѣчаются и прямыя указанія на Орфея, какъ на ихъ составителя. Такъ, въ началѣ εὐχῆς помѣщено обращеніе поэта къ Музею:

Μάνθανε δή, Μουσαῖε, θυηπολίην περισέμνην κτέ.

Здѣсь авторъ представляетъ Орфея говорящимъ со своимъ ученикомъ Музеемъ [4]).

---

docuerunt". Мнѣніе Бюксеншютца, что эпитеты Гекаты τυμβιδίη, ψυχαῖς νεκύων μεταβακχεύουσα (I 3) и Артемиды — δᾳδοῦχος (XXXVI 3) свидѣтельствуютъ объ орфическомъ вліяніи (Buechsenschuetz, op. c., p. 24 sq.), опровергнуто Отто Керномъ. Hermes, XXIV (1889) 500.

[1]) **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis, p. 27: „Soli imperium mundi mandatum esse Orphici quoque innuerunt". Бюксеншютцъ ссылается на Лобека, Aglaoph. p. 497.

[2]) **B. Buechsenschuetz**, op. c., p. 27: „Quomodo denique αὐτοφυής vocari possit Sol (v. 3) non video, quum Orphici aliud omnino docerent; nisi Phanetem hic intelligere volumus, quod eo mirabilius esset, quia paulo post idem γενέτωρ νυκτός vocatur" etc.

[3]) **B. Buechsenschuetz**, op. c., p. 25 sq.

[4]) Cf. Orph. fr. 275. Слово θυηπολίη, какъ кажется, заимствовано изъ терминологіи орфиковъ. Cf. Plat. RP. II 364 E: βίβλων δ' ὅμαδον παρέχονται Μουσαίου καὶ Ὀρφέως, καθ' ἃς θυηπολοῦσιν.

Въ гимнѣ XXIV 10 sqq. авторъ, обращаясь къ Нереидамъ, говоритъ:

ὑμεῖς γὰρ πρῶται τελετὴν ἀνεδείξατε σεμνὴν
εὐιέρου Βάκχοιο καὶ ἁγνῆς Φερσεφονείης,
Καλλιόπῃ σὺν μητρὶ καὶ Ἀπόλλωνι ἄνακτι.

Калліопа, конечно, не мать Нереидъ, которымъ посвященъ этотъ гимнъ, и не мать Музъ, какъ полагалъ Лобекъ [1]). Здѣсь поэтъ говоритъ отъ лица Орфея объ его матери, такъ же какъ и въ гимнѣ LXXVI 10 [2]).

Прямыя указанія на Орфея, какъ на составителя гимновъ, представляютъ, по всей вѣроятности, подражаніе болѣе древнимъ гимнамъ, приписывавшимся Орфею, въ которыхъ онъ изображался говорящимъ отъ своего лица [3]).

Несмотря на то, что въ различныхъ мѣстахъ гимновъ замѣчаются такія черты, которыя представляютъ сходство съ орфическими ученіями, О. Кернъ старался доказать, что сходство между орфическими доктринами и гимнами очень незначительно, что оно можетъ быть указано только въ гимнахъ III, VI, XI, XXX, XLIX и LII. И тутъ онъ считаетъ позд-

---

[1]) Лобекъ, упустивъ изъ виду, что авторъ говоритъ здѣсь отъ лица Орфея объ его матери Калліопѣ, высказалъ предположеніе, что 12-й стихъ этого гимна перенесенъ сюда изъ гимна въ честь Музъ. См. **Chr. Lobeck**, Aglaoph. p. 395 adn. g.

[2]) Cf. Procl. in Timae. V 291 A: περὶ θεῶν Ὀρφεὺς σοφίαν παρὰ Καλλιόπης τῆς μητρὸς ἐπινύσθη.

[3]) Въ концѣ LIX гимна въ нѣкоторыхъ рукописяхъ находится замѣтка: μοιράων τέλος ἔλαβ' ἀοιδή, ἣν ὕφαν' Ὀρφεύς (см. приложеніе I, стр. XXVII). Но эта замѣтка, конечно, не можетъ имѣть никакого значенія даже какъ внѣшнее указаніе на то, что LIX гимнъ приписывался Орфею, такъ какъ она принадлежитъ переписчику, а не составителю гимна. Указаніе на Орфея, какъ на автора гимновъ, Е. Маассъ находитъ въ словахъ перваго гимна: βουκόλῳ εὐμενέουσαν ἀεὶ κεχαρηότι θυμῷ. **E. Maass**, Orpheus, S. 180 ff. Βουκόλος, по мнѣнію Маасса, Орфей. Но А. Дитерихъ вполнѣ основательно считаетъ это слово названіемъ жреца. **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 3 sqq.

нѣйшими вставками тѣ стихи, въ которыхъ обнаруживается вліяніе орфиковъ [1]). Прослѣдимъ аргументацію Керна.

Слѣды орфическаго ученія въ III гимнѣ Кернъ отмѣчаетъ въ 1—2 стихахъ:

Νύκτα θεῶν γενέτειραν ἀείσομαι ἠδὲ καὶ ἀνδρῶν·
Νὺξ γένεσις πάντων, ἣν καὶ Κύπριν καλέσωμεν.

Кернъ считаетъ эти слова позднѣйшей вставкой на слѣдующихъ основаніяхъ.

Во-первыхъ, обращеніе къ божеству въ формѣ ἀείσομαι не встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ [2]).

Во-вторыхъ, стихи 1—2 несогласны съ дальнѣйшимъ содержаніемъ этого гимна, въ которомъ, начиная съ 3 стиха, Ночь воспѣвается въ ея „физическомъ значеніи", и ни слова не говорится о ней, какъ о родоначальницѣ боговъ и людей. По мнѣнію Керна въ 1—2 стихахъ III гимна имѣется въ виду рапсодическая θеогонія, приписывавшаяся Орфею, въ которой Ночь играла такую выдающуюся роль, что въ позднѣйшихъ изложеніяхъ этой θеогоніи она называется главной богиней орфической θеологіи.

Въ-третьихъ, Кернъ замѣчаетъ, что 1—2 стихи III гимна противорѣчатъ тѣмъ стихамъ VIII гимна, въ которыхъ поэтъ, обращаясь къ Солнцу, говоритъ:

δεξιὲ μὲν γενέτωρ ἠοῦς, εὐώνυμε νυκτός.

Что касается перваго довода Керна, то аналогію словамъ Νύκτα — ἀείσομαι представляетъ воззваніе къ богинѣ Дикѣ въ LXII 1 гимнѣ: Ὄμμα Δίκης μέλπω κτέ [3]).

---

[1]) **O. Kern**, Zu den Orphischen Hymnen. Hermes, XXIV (1889) 498–508. См. S. 507.

[2]) Cf. **Chr. Lobeck**, Aglaophamus, p. 405 adn. p. Лобекъ считалъ весь этотъ гимнъ не принадлежащимъ къ первоначальному составу сборника на основаніи только одной формы ἀείσομαι.

[3]) Мнѣніе Керна объ интерполяціяхъ въ орфическихъ гимнахъ было обстоятельно разсмотрѣно О. Группе. **O. Gruppe**, Die rhapsodische Theogonie, Neue Jahrbb. f. Philologie, XVII Suppl., S. 728 ff. Нѣкоторыя соображенія Группе мнѣ приходится повторять здѣсь.

Далѣе, едва ли можно видѣть въ 1—2 стихахъ несомнѣнное вліяніе орфической ѳеогоніи. То значеніе, какое приписывается въ нихъ Ночи, не представляетъ своеобразной, отличительной черты ученія орфиковъ. И неоплатоники, какъ замѣтилъ самъ Кернъ [1]), и стоики [2]) приписывали Ночи первенствующее значеніе среди всѣхъ боговъ. Если бы авторъ III гимна захотѣлъ придать ему рѣзкую орфическую окраску, то онъ могъ бы найти какія-нибудь другія черты, которыя приписывались Ночи только орфиками и не были настолько общими. Кромѣ того, въ томъ отрывкѣ изъ орфической ѳеогоніи, на который ссылается здѣсь Кернъ для доказательства, что Ночь была у орфиковъ „die erste Mutter“ [3]), нѣтъ соотвѣтствія съ 1—2 стихами III гимна. Изъ этого отрывка видно только, что Ночь признавалась матерью Урана, а о Ночи, какъ матери боговъ и людей, въ немъ не говорится ни слова. Да и вообще въ сохранившихся до настоящаго времени орфическихъ отрывкахъ Ночь нигдѣ не называется матерью боговъ и людей [4]) и нигдѣ она не смѣшивается съ Кипридой, какъ во 2 стихѣ III гимна. Внеся въ этотъ гимнъ такія чуждыя орфикамъ черты, интерполяторъ не только не придалъ бы ему орфической окраски, но даже отдалилъ бы его отъ орфическихъ произведеній, въ которыхъ всеобщими родоначальниками признавались другія божества — Фанетъ [5]), Зевсъ [6]) и Океанъ [7]).

Наконецъ, что касается несогласія стиховъ 1—2 съ другими стихами того же гимна, то слѣдуетъ замѣтить, что въ

---

[1]) **O. Kern**, Hermes XXIV 498 f.

[2]) Philod. De piet. c. 14 p. 548 Diels: κἀν τῷ πρ(ώ)τ(ω)ι τὴν νύκτα θεάν φησιν <ὁ Χρύσιππος> (εἶναι) πρωτίστην.

[3]) Orph. fr. 96 (Syrian. in Aristot. Metaph. p. 935 A): μεθ' ἣν (т. е. τὴν Νύκτα) ἐβασίλευσεν ὁ Οὐρανός,
ὃς πρῶτος βασίλευσε θεῶν μετὰ μητέρα Νύκτα.

[4]) См. Orph. fr. 85, 86, 87.

[5]) Lactant. Inst. I 5, 4.

[6]) Euseb. Praep. Eu. III c. 9, 2 Dind (Orph. fr. 123), cf. fr. 33.

[7]) Athenag. Suppl. pro christ. 18 A, p. 84 Otto (p. 294 C по Абелю, см. fragm. 39).

орфическихъ гимнахъ противорѣчія — обычное явленіе. Они обнаруживаются при сопоставленіи не только различныхъ гимновъ, но и при сравненіи частей одного и того же гимна [1]).

Относительно VI гимна Кернъ признаетъ, что составитель его былъ близко знакомъ съ рапсодической ѳеогоніей Орфея и написалъ это стихотвореніе прямо для прославленія орфическаго божества [2]).

Въ XI гимнѣ Кернъ считаетъ позднѣйшей прибавкой стихи 1—3 и 10—20 на томъ основаніи, что содержаніе ихъ несогласно со стихами 4—9 и 21—23, гдѣ Панъ представленъ въ его обычномъ видѣ, какъ божество пастуховъ, съ его любимыми спутницами Горами и нимфами. Скромная роль, отводимая Пану въ стихахъ 4—9 и 21—23, несовмѣстима, по мнѣнію Керна, съ тѣмъ могуществомъ, какое приписывается ему въ стихахъ 1—3 и 10—20. Такое противорѣчіе, заключаетъ Кернъ, не было бы допущено въ небольшомъ стихотвореніи, если бы оно было составлено однимъ лицомъ: рука интерполятора здѣсь ясна [3]).

Но дѣйствительно ли стихи 1—3 и 10—20 такъ рѣзко отличаются отъ остальныхъ частей этого гимна, какъ утверждаетъ Кернъ, не допускающій одновременнаго составленія этого гимна въ цѣломъ его объемѣ?

Кернъ упустилъ изъ виду, что представленіе о Панѣ, какъ источникѣ міровой гармоніи, о которой говорится въ 6 стихѣ, не относится къ этому божеству въ томъ обычномъ его видѣ,

---

[1]) Cf. **O. Gruppe**, Die rhapsodische Theogonie, Neue Jahrbb. XVII Suppl., S. 732.

[2]) Cf. выше, стр. 58. Кернъ не высказывается опредѣленно, считаетъ ли онъ этотъ гимнъ принадлежащимъ основной редакціи сборника, или внесеннымъ рукой интерполятора. Изъ того, что онъ говоритъ на стр. 507, можно заключить, что весь этотъ гимнъ, по его мнѣнію, составленъ интерполяторомъ. Cf. **O. Gruppe**: „Wichtiger ist, dass er auch drei oder vier ganze Gedichte für eine Zuthat des Interpolators hält: VI, XXX, LII und vielleicht XLVIII“. Neue Jahrbb., XVII Suppl., S. 736.

[3]) Hermes, XXIV 504 f.

въ какомъ „знаетъ его греческая религія и поэзія“, что въ 1 стихѣ, среди тѣхъ эпитетовъ, которые Кернъ считаетъ типично-орфическими, находится обычный эпитетъ Пана νόμιος. Самъ Кернъ не отрицаетъ смѣшенія орфическихъ и обычныхъ представленій о Панѣ въ стихахъ 10—12 [1]). Такимъ образомъ въ стихахъ 1—3+10—20, которые онъ считаетъ вставкой интерполятора, такъ же какъ въ стихахъ 4—9+21—23, находятся и орфическіе элементы и тѣ черты Пана, какія приписывались ему вообще въ греческой религіи. Это указываетъ не на механическое соединеніе различныхъ частей гимна, а на сліяніе обычныхъ представленій о Панѣ съ орфическими, повліявшее на смѣшеніе различныхъ эпитетовъ этого божества при самомъ составленіи этого гимна [2]).

Далѣе Кернъ отмѣчаетъ слѣды орфическаго вліянія въ XXX гимнѣ. Основаніе, почему Діонисъ называется въ этомъ гимнѣ Евбуломъ, онъ находитъ въ отождествленіи съ Діонисомъ и Евбуломъ Фанета, которое встрѣчается въ одной поздней редакціи орфической ѳеогоніи у Макробія, Saturn. I, 18, 12.

Къ числу гимновъ, въ которыхъ замѣчаются орфическіе элементы, Кернъ относитъ еще гимны LII и XLIX, не останавливаясь на частностяхъ ихъ содержанія [3]).

Итакъ Кернъ находитъ слѣды орфическаго ученія лишь въ очень немногихъ гимнахъ. „Вытекающій отсюда выводъ интересенъ и важенъ“ — пишетъ онъ. „Въ дошедшемъ до насъ сборникѣ гимновъ согласныя съ орфической ѳеогоніей черты не разсѣяны по различнымъ мѣстамъ, но сосредоточены въ нѣкоторыхъ немногихъ гимнахъ, и притомъ въ такой полнотѣ, что нельзя не замѣтить намѣренія поэта прославить то или другое орфическое божество“. Отсюда Кернъ дѣлаетъ заклю-

---

[1]) Hermes, XXIV 505.

[2]) У Бюксеншютца есть намекъ, что стихи 1—3 и 12—19 представляютъ позднѣйшую вставку въ XI гимнъ. См. **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis, p. 28 adn. 1.

[3]) Hermes, XXIV 506 f. Мнѣніе Керна о сходствѣ XLIX гимна съ орфическимъ ученіемъ неосновательно. Объ этомъ будетъ рѣчь ниже.

ченіе, что всѣ слѣды орфическаго ученія въ гимнахъ обязаны своимъ происхожденіемъ интерполятору, который внесъ въ нихъ черты согласныя съ „истинной, настоящей орфической поэзіей“, желая такимъ образомъ оправдать (rechtfertigen) данное этимъ гимнамъ наименованіе орфическихъ [1]).

Но выводы Керна основаны на ошибочныхъ положеніяхъ, несостоятельность которыхъ доказалъ уже О. Группе [2]). Кернъ совершенно неправильно признаетъ „неорфическимъ“ все то, что согласно съ обычными миѳологическими представленіями древнихъ грековъ, между тѣмъ какъ присутствіе этихъ представленій въ гимнахъ неизбѣжно и необходимо потому, что орфизмъ былъ основанъ на общепринятыхъ вѣрованіяхъ грековъ, исходилъ изъ нихъ. Кромѣ того, совершенно неправдоподобно предположеніе Керна, чтобы сборникъ гимновъ, въ которыхъ первоначально не было ничего орфическаго, носилъ имя Орфея. Наконецъ, количество типичныхъ орфическихъ элементовъ гораздо значительнѣе въ гимнахъ, чѣмъ утверждаетъ Кернъ. Вполнѣ естественно, что, основываясь на такихъ неправильныхъ положеніяхъ, Кернъ долженъ былъ прійти къ тѣмъ натяжкамъ и ошибкамъ въ частностяхъ своихъ доказательствъ, которыя отмѣчены нами выше. Несомнѣнно, что орфическіе элементы внесены въ гимны при самомъ ихъ составленіи, а не впослѣдствіи.

Въ орфическихъ гимнахъ замѣчается не только сходство съ нѣкоторыми орфическими представленіями, но и различіе.

Въ III гимнѣ нѣтъ и намека на тѣ черты, которыя приписывались орфиками Ночи по свидѣтельству Дамаскія. Здѣсь Ночь не изображается первой сущностью и всеобщей кормилицей (πρώτη οὐσία καὶ τροφὸς πάντων), какъ представлялъ ее по Дамаскію Орфей [3]); не говорится о томъ, что она

---

[1]) Hermes, XXIV 507.

[2]) **O. Gruppe**, Die rhapsodische Theogonie, Neue Jahrbb. XVII Suppl., S. 736.

[3]) Damasc. Quaest. de prim. princ. p. 186 sq. (Orph. fr. 98, 99).

вскормила и самого Кроноса [1]), а это — черты очень типичныя. Ни словомъ не упоминается въ этомъ гимнѣ о дарѣ прорицанія, которымъ Ночь обладала по вѣрованіямъ орфиковъ [2]).

Въ VIII гимнѣ кромѣ тѣхъ отступленій отъ орфиковъ, которыя замѣчены Бюксеншютцомъ [3]), встрѣчается еще одна особенность: здѣсь нѣтъ никакихъ слѣдовъ отождествленія Солнца съ Діонисомъ, между тѣмъ какъ у орфиковъ эти божества, по свидѣтельству Макробія, отождествлялись [4]).

Въ X гимнѣ (Φύσεως) также обнаруживается несогласіе съ ученіемъ орфиковъ. По свидѣтельству Прокла орфики представляли Φύσιν произшедшей отъ Реи [5]), между тѣмъ какъ въ X гимнѣ она представлена ни отъ кого не произшедшимъ, первымъ пантеистическимъ началомъ [6]). Въ другомъ мѣстѣ Проклъ приводитъ два выраженія, которыя онъ встрѣтилъ въ какомъ то орфическомъ произведеніи о Природѣ: οὕτω γὰρ καὶ παρ' Ὀρφεῖ τὰ τῆς φύσεως ἔργα κλυτὰ προσαγορεύεται·

καὶ φύσεως κλυτὰ ἔργα μένει καὶ ἀπείριτος αἰών [7]).

Но въ X гимнѣ не встрѣчается выраженій, которыя были бы сходны съ этимъ гекзаметромъ.

Въ гимнѣ XVIII 12 sqq. говорится, что Персефона была похищена Плутономъ на лугу вблизи морского берега, между тѣмъ какъ по Орфею она была похищена на берегу океана [8]),

---

[1]) Damasc. l. c., cf. Procl. in Cratyl. p. 66 (Orph. fr. 114).

[2]) Hermias in Phaedr. p. 140 (Orph. fr. 88), cf. Syrian. in Aristot. Metaph. p. 935 A (Orph. fr. 113).

[3]) **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis, p. 27: „Simili modo Solem χρόνου πατέρα vocat (т. е. составитель гимновъ), quod epitheton etiam Herculi tribuit, dum Orphici Chronum omnium rerum principium esse voluerunt... Quomodo denique αὐτοφυής vocari possit Sol (v. 3) non video, quum Orphici aliud omnino docerent".

[4]) Macrob. Saturn. I 18, 18.

[5]) Procl. in Timae. V 315 E.

[6]) Hymn. X 1 παμμήτειρα θεά, 5 πρωτογένεια, 10 αὐτοπάτωρ, ἀπάτωρ, 18 πάντων μὲν σὺ πατήρ, μήτηρ, τροφὸς ἠδὲ τιθήνη.

[7]) Procl. in Timae. I 29 CD.

[8]) Schol. ad Hes. Theog. v. 914 Flach.

который, какъ извѣстно, древніе греки представляли предѣломъ земли.

Въ XXXVII гимнѣ (Τιτάνων) нѣтъ прямого указанія на то, что титаны растерзали Діониса, а миѳъ о смерти Діониса отъ титановъ былъ распространенъ среди орфиковъ [1]).

Гимнъ въ честь Корибантовъ (XXXIX) не представляетъ никакого сходства съ орфическимъ ученіемъ объ этихъ божествахъ въ той его формѣ, въ какой оно извѣстно намъ по Проклу. Здѣсь нѣтъ и намека на то, что Корибанты были хранителями Коры, какъ, по словамъ Прокла, представляли ихъ орфики [2]). Проклъ, касаясь ученія орфиковъ о Корибантахъ, ничего не говоритъ относительно смерти одного Корибанта отъ рукъ его братьевъ, о которой упоминается въ этомъ гимнѣ.

Въ гимнѣ къ Деметрѣ (XL) нѣтъ сходныхъ чертъ съ тѣмъ отрывкомъ орфической пѣсни въ честь этой богини, который приводитъ Проклъ въ комментаріяхъ къ Платонову Кратилу: ἡ δὲ Δημήτηρ πρώτη καὶ τὰς διττὰς τροφὰς διεῖλεν ἐν τοῖς θεοῖς, ὥς φησιν Ὀρφεύς·

μήσατο γὰρ προπόλους τε καὶ ἀμφιπόλους καὶ ὀπηδούς,
μήσατο δ᾽ἀμβροσίην καὶ ἐρυθροῦ νέκταρος ἀρδμόν κτέ [3]).

По замѣчанію Керна знакомство съ орфической ѳеогоніей обнаруживается въ гимнѣ къ Гиппѣ (XLIX) [4]). Но, сопоставивъ этотъ гимнъ съ тѣмъ мѣстомъ комментарія Прокла къ Платонову Тимею, гдѣ сообщается, какъ представляли Гиппу орфики, нельзя не убѣдиться, что составитель XLIX гимна не имѣлъ въ виду орфическаго ученія о Гиппѣ, по крайней мѣрѣ, въ той его формѣ, въ какой оно изложено у Прокла. На то значеніе, какое по Проклу приписывали Гиппѣ орфики, считавшіе ее душою всего міра, въ XLIX гимнѣ не дѣлается

---

1) Procl. in Timae. III 184 EF. Cf. **E. Luebbert**, Commentatio de Pindaro theologiae Orphicae censore (Index scholarum in Univers. Fridericia Guilelmia Rhenana per menses hibernos anni 1888—89), p. VIII.

2) Procl. in Theol. VI 13, 382 (Orph. fr. 210).

3) Procl. in Cratyl. p. 97 (Orph. fr. 107). Cf. Orph. fr. 106.

4) Hermes, XXIV 506 f.

даже и намека[1]). Сходнымъ съ представленіемъ Прокла объ орфической Гиппѣ оказывается въ XLIX гимнѣ только образъ Гиппы-кормилицы Вакха, но это черта не типичная, и на основаніи ея едва ли можно заключать о знакомствѣ автора гимна съ тѣмъ миѳомъ о Гиппѣ, которымъ руководился Проклъ.

Въ гимнѣ LIX (Μοιρῶν) говорится:

στείχετε πορφυρέησι καλυψάμεναι ὀθόνησι.

Но по свидѣтельству Эпигена (у Климента Александрійскаго) Орфей представлялъ Мойръ одѣтыми въ бѣлыя одежды; онъ называлъ ихъ λευκόστολοι[2]).

Прослѣдивъ эти разногласія, нельзя не замѣтить, что чаще всего встрѣчается несходство между гимнами и тѣми орфическими ученіями, о которыхъ сообщаетъ Проклъ (гимны X, XXXVII, XXXIX, XL и XLIX); гораздо рѣже обнаруживается несогласіе съ Макробіемъ (VIII), Сиріаномъ (III), Дамаскіемъ (III), Герміемъ (III), Климентомъ Александрійскимъ (LIX) и схоліями къ Гезіоду (XVIII).

Главной причиной этого несходства могли послужить различія въ самихъ орфическихъ ученіяхъ. Насколько можно прослѣдить по дошедшимъ до насъ отъ древности указаніямъ, у орфиковъ было нѣсколько ѳеогоній, различавшихся между собою по содержанію. Дамаскій упоминаетъ о рапсодической ѳеогоніи, которую онъ называетъ ἡ συνήθης ὀρφικὴ θεολογία, а также объ орфической ѳеогоніи, содержаніе которой было изложено Іеронимомъ и Гелланикомъ, и о ѳеогоніи, записанной перипатетикомъ Евдемомъ[3]). Кромѣ того, изложеніе орфи-

---

[1]) Procl. in Timae. II 124 CD: ἡ μὲν γὰρ Ἵππα τοῦ παντὸς οὖσα ψυχὴ καὶ οὕτω κεκλημένη παρὰ τῷ θεολόγῳ (т. е. у Орфея) — λίκνον ἐπὶ τῆς κεφαλῆς θεμένη καὶ δράκοντι αὐτὸ περιστέφασα τὸ κραδιαῖον ὑποδέχεται Διόνυσον κτέ.

[2]) Clem. Alex. Strom. V c. 8, 49 Dind (Orph. fr. 253).

[3]) Damasc. Quaest. de prim. princ. p. 380 sqq. Cf. **E. Zeller**, Die Philosophie d. Griechen, I[5] 1, S. 88 ff. **O. Gruppe**, Die rhapsodische Theogonie, Jahrbb. f. Philol., XVII Suppl., 697. **A. Dieterich**, Abraxas. Leipz. 1891. S. 126 ff.

ческой ѳеогоніи, совершенно отличающейся отъ другихъ ѳеогоній, приписывавшихся Орфею, находимъ у Аполлонія Родосскаго [1]). Но такъ какъ сохранившіяся до настоящаго времени свѣдѣнія объ орфизмѣ очень неполны и отрывочны, то возможно, что были еще и другія ѳеогоніи, приписывавшіяся Орфею. Въ представленіяхъ о различныхъ божествахъ у орфиковъ тоже было большое разнообразіе. По свидѣтельству Гермія орфики различали три богини Ночи, которымъ приписывались несходныя черты [2]). Чрезвычайно распространенная у орфиковъ синкрасія божествъ также вела къ различнымъ, иногда совершенно несогласнымъ между собою, представленіямъ объ одномъ и томъ же божествѣ. Естественно, что при такомъ сложномъ и нерѣдко полномъ противорѣчій матеріалѣ явились разногласія у лицъ, почерпавшихъ свои свѣдѣнія изъ орфическаго ученія и объ этомъ ученіи. Тѣ отступленія отъ приписывавшихся орфикамъ ученій, какія замѣчаются въ гимнахъ, представляютъ въ сущности не произвольныя уклоненія отъ орфизма, не противорѣчіе ему, но иныя формы орфическаго ученія, которое составитель гимновъ нашелъ въ доктринахъ какой-нибудь орфической секты. Въ общемъ, однако, разногласія въ гимнахъ со свидѣтельствами Сиріана, Дамаскія, Климента Александрійскаго и схолій къ Гезіоду не только немногочисленны, но и несущественны. Гораздо существеннѣе несогласіе между многими мѣстами гимновъ и Прокломъ. Это могло произойти отъ недостаточно объективнаго отношенія Прокла къ орфизму. Стараясь установить связь между орфизмомъ и неоплатонизмомъ, онъ нерѣдко прибѣгалъ къ натяжкамъ и разъяснялъ орфическія ученія съ точки зрѣнія неоплатониковъ [3]). При этомъ могла пострадать не только общая

---

[1]) Apollon. Rhod. Argon. I 494—511.

[2]) Hermias, in Phaedr. p. 114 (Orph. fr. 60).

[3]) См., напр., Procl. in Timae. IV 264 C: ὁ Φάνης παρὰ τῷ Ὀρφεῖ προίησι τὸ νοητὸν φῶς, ὃ πληροῖ νοήσεως πάντας τοὺς νοεροὺς θεούς κτέ. Подобныхъ мѣстъ, гдѣ встрѣчается неоплатоническая окраска орфическаго ученія, у Прокла очень много.

окраска орфическаго ученія, но и его фактическая сторона. Проклъ могъ приписать орфикамъ то, чего у нихъ не было. Наконецъ, въ теченіе того времени, которое прошло между составленіемъ гимновъ и появленіемъ комментаріевъ Прокла къ Платону, могли произойти въ орфизмѣ измѣненія въ представленіяхъ о нѣкоторыхъ божествахъ. Всѣ эти условія повліяли на то несогласіе, какое во многихъ мѣстахъ замѣчается теперь между орфическими гимнами и приписывавшимся Орфею ученіемъ у Прокла.

Перейдемъ теперь къ другому вопросу, — объ отношеніи орфическихъ гимновъ къ философскимъ ученіямъ.

ГЛАВА III.

Сходство въ орфическихъ гимнахъ съ ученіемъ пиѳагорейцевъ и Гераклита. Сходство съ ученіемъ стоиковъ.

Древнѣйшимъ философскимъ ученіемъ, съ которымъ въ орфическихъ гимнахъ замѣчаются сходныя черты, былъ пиѳагореизмъ. Однѣ изъ нихъ являются настолько общими орфикамъ и пиѳагорейцамъ, что нѣтъ никакихъ основаній считать ихъ типичными особенностями того или другого направленія, другія носятъ своеобразный пиѳагорейскій характеръ. Остановимся сначала на послѣднихъ.

Въ нѣкоторыхъ гимнахъ замѣчаются слѣды пиѳагорейскаго ученія о міровой гармоніи.

Въ VIII гимнѣ поэтъ обращается къ Солнцу съ такими словами:

χρυσολύρη, κόσμου τὸν ἐναρμόνιον δρόμον ἕλκων.

Съ этимъ стихомъ можно сопоставить слѣдующія слова Оригена, въ которыхъ онъ касается ученія пиѳагорейцевъ о міровой гармоніи: εἶναι δὲ τὸν κόσμον φύσιν καὶ μουσικὴν ἁρμονίαν· διὸ καὶ τὸν ἥλιον ποιεῖσθαι τὸν περίοδον ἐναρμόνιον[1]). Отраженіе ученія о міровой гармоніи замѣчается

---

[1]) Origen. Op. XXV 297 Dolmatsch.

и въ XI гимнѣ. Панъ своей веселой пѣсней наигриваетъ міровую гармонію:

ἁρμονίην κόσμοιο κρέκων φιλοπαίγμονι μολπῇ.

Въ XXXIV гимнѣ смѣна временъ года ставится въ зависимость отъ міровой гармоніи, производимой Аполлономъ-солнцемъ:

παντοθαλές, σὺ δὲ πάντα πόλον κιθάρῃ πολυκρέκτῳ
ἁρμόζεις, ὁτὲ μὲν νεάτης ἐπὶ τέρματα βαίνων,
ἄλλοτε δ᾽ αὖθ᾽ ὑπάτην, ποτὲ Δώριον ἐς διάκοσμον
πάντα πόλον κιρνάς, κρίνεις βιοθρέμμονα φῦλα,
ἁρμονίῃ κεράσας παγκόσμιον ἀνδράσι μοῖραν,
μίξας χειμῶνος θέρεός τ᾽ ἴσον ἀμφοτέροισιν,
εἰς ὑπάτας χειμῶνα, θέρος νεάταις διακρίνας,
Δώριον εἰς ἔαρος πολυηράτου ὥριον ἄνθος [1]).

Въ LXXXIV гимнѣ встрѣчается сходное съ ученіемъ пиѳагорейцевъ представленіе, что центральное мѣсто въ міровой системѣ занимаетъ огонь, который они называли Гестіей [2]):

Ἱστίη, εὐδυνάτοιο Κρόνου θύγατερ βασίλεια,
ἣ μέσον οἶκον ἔχεις πυρὸς ἀενάοιο, μεγίστου —
οἶκε θεῶν μακάρων κτέ.

Въ нѣкоторыхъ гимнахъ замѣчается сходство съ терминологіей и символикой пиѳагорейцевъ.

Въ IV гимнѣ поэтъ, обращаясь къ небу, называетъ его κόσμε πάτερ [3]). По свидѣтельству Фаворина (у Діогена Лаертскаго) Пиѳагоръ первый назвалъ небо κόσμος [4]).

---

[1]) Cf. Aristid. Quint. De musica, III 145: τοίνυν τὸ ἔαρ, καθὰ καὶ Πυθαγόραν ἔφασαν λέγειν, πρὸς μὲν τὸ μετόπωρον τὸ διὰ τεσσάρων, πρὸς δὲ χειμῶνα τὸ διὰ πέντε, πρὸς δὲ θέρος τὸ διὰ πασῶν.

[2]) Aet. Plac. II 7, 7 Diels p. 336 sq: Φιλόλαος πῦρ ἐν μέσῳ περὶ τὸ κέντρον, ὅπερ ἑστίαν τοῦ παντὸς καλεῖ καὶ Διὸς οἶκον καὶ μητέρα θεῶν. Cf. Hymn. XXVII (Μητρὸς θεῶν) 5 sqq:

ἣ κατέχεις κόσμοιο μέσον θρόνον —
Ἱστίη αὐδαχθεῖσα.

[3]) Такъ читается въ большинствѣ рукописей. См. приложеніе I, стр. IV.

[4]) Diog. L. VIII c. 1, 25 (48).

Въ гимнѣ XXVI 9 находится выраженіе φύσις ἀέναος. Это выраженіе встрѣчается въ приписывавшемся Пиѳагору стихотвореніи χρυσᾶ ἔπη [1]).

Въ LXIII гимнѣ (Δικαιοσύνης) мысль, что справедливость наказываетъ людей, нарушающихъ ея требованія, выражена въ слѣдующихъ словахъ:

ἀεὶ θραύεις γὰρ ἅπαντας,
ὅσσοι μὴ τὸ σὸν ἦλθον ὑπὸ ζυγόν, ἀλλ᾽ ὑπὲρ αὐτοῦ [2]).

Въ этихъ словахъ замѣтно сходство съ однимъ изъ приписывавшихся Пиѳагору наставленій: ζυγὸν μὴ ὑπερβαίνειν. Нарушеніе справедливости и у пиѳагорейцевъ и въ этомъ гимнѣ аллегорически представляется въ одномъ и томъ же образѣ: ἰέναι ὑπὲρ ζυγοῦ.

Наконецъ, такіе эпитеты боговъ, какъ κυκλοτερής (Φύσις, X 23), повидимому, навѣяны пиѳагорейской символикой геометрическихъ формъ.

Въ орфическихъ гимнахъ встрѣчается немало такихъ чертъ, которыя приписывались и орфикамъ и пиѳагорейцамъ. Ихъ нельзя считать типичными чертами ни того, ни другого ученія. Прослѣдимъ эти мѣста.

Въ помѣщенныхъ предъ гимнами указаніяхъ о томъ, какую жертву совершать тому или другому божеству, нигдѣ не предписывается приносить въ жертву животныхъ. Кровавыя жертвы тутъ совершенно исключены. Это согласно съ доктринами орфиковъ. Орфею приписывалось запрещеніе убивать животныхъ [3]), — слѣдовательно приносить ихъ въ жертву и употреблять въ пищу. Но это не была своеобразная особенность ученія орфиковъ. Пиѳагорейцы также воздерживались отъ употребленія въ пищу мяса и не приносили въ жертву животныхъ. По свидѣтельству Аристотеля (у Діогена Лаертскаго) Пиѳагоръ, будучи на островѣ Делосѣ, принесъ жертву

---

[1]) Pythag. Aur. carm. v. 47.

[2]) См. приложенія, стр. XXVIII и L sq.

[3]) Aristoph. Ran. 1032. Plat. Legg. VI 782 C. Cf. Orph. fr. 270.

только на алтарѣ Ἀπόλλωνος γενέτορος, потому что на этомъ алтарѣ не сожигали животныхъ [1]).

Въ указаніи относительно того, что слѣдуетъ приносить въ жертву Землѣ (предъ гимномъ XXVI), говорится: θυμίαμα πᾶν σπέρμα πλὴν κυάμων καὶ ἀρωμάτων. Это предписаніе могло быть основано на орфическихъ традиціяхъ, такъ какъ Орфей запрещалъ ѣсть бобы [2]). Но отъ употребленія въ пищу бобовъ воздерживались и пиѳагорейцы. По словамъ Аристотеля Пиѳагоръ запретилъ своимъ послѣдователямъ употреблять въ пищу эти плоды [3]).

Въ LVII гимнѣ Гермесъ, провожающій души умершихъ въ область подземнаго міра, пробуждаетъ ихъ къ новой жизни: καὶ πάλιν ὑπνώοντας ἐγείρεις (ст. 9). Въ этихъ словахъ нѣтъ никакого намека на измѣненіе условій существованія человѣка послѣ призыва его къ новой жизни. Поэтъ представляетъ эту новую жизнь какъ состояніе, слѣдующее за пробужденіемъ, какъ возвращеніе къ прежней формѣ жизни, — слѣдовательно въ тѣлесной оболочкѣ. Это отзвукъ ученія о метенсоматозѣ, которое проповѣдывали и орфики и пиѳагорейцы [4]).

Кромѣ ученія пиѳагорейцевъ въ орфическихъ гимнахъ замѣчается вліяніе и другихъ философскихъ ученій.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ орфическихъ гимновъ отразилось ученіе Гераклита о томъ, что все вѣчно движется и вѣчно течетъ.

Въ XXVI гимнѣ (ст. 8 sq.) говорится:

ὀμβροχαρές [Γῆ], περὶ τὴν κόσμος πολυδαίδαλος ἄστρων
εἵλεῖται φύσει ἀενάῳ καὶ ῥεύμασι δεινοῖς.

Природа въ гимнѣ X 23 названа πάνρυτος и ἀλλοτριομορφο-

---

[1]) Diog. L. VIII c. 1, 13.

[2]) Didym. in Geopon. II 35 (Orph. fr. 263).

[3]) Diog. L. VIII c. 1, 19 (34).

[4]) Olympiod. ad Plat. Phaed. p. 70 C (Orph. fr. 225): ὅτι παλαιὸς ὁ λόγος — Ὀρφικός τε γὰρ καί Πυθαγόρειος — ὁ πάλιν ἄγων τὰς ψυχὰς εἰς τὸ σῶμα καὶ πάλιν ἀπὸ τοῦ σώματος ἀνάγων καὶ τοῦτο κύκλῳ πολλάκις.

δίαιτος. Здѣсь также замѣтенъ отголосокъ ученія Гераклита, что все постоянно течетъ и измѣняется.

Движеніе небесныхъ свѣтилъ представляется въ гимнахъ въ видѣ кругового водоворота (VII 3 sq):

Ἀστέρες οὐράνιοι, Νυκτὸς φίλα τέκνα μελαίνης,
ἐγκυκλίοις δίνῃσι πυριρρόθιοι κυκλέοντες.

И въ этихъ словахъ отразилось ученіе Гераклита о вѣчномъ теченіи всего сущаго [1]).

Но гораздо чаще замѣчаются черты сходныя съ ученіемъ стоиковъ.

Въ нѣкоторыхъ гимнахъ эти черты очень немногочисленны, въ другихъ онѣ представляютъ цѣлыя группы. Къ послѣднимъ гимнамъ относится гимнъ въ честь Природы (X). Сходныя съ ученіемъ стоиковъ черты сосредоточены во второй части этого гимна (ст. 11—28) [2]).

Ст. 11 sqq:

εὐαντές, πλοκίῃ [3]), φιλίῃ, πολύμικτε [4]), δαῆμον [5]),

---

[1]) Cf. Plat. Thaet. 160 D: κατὰ μὲν Ὅμηρον καὶ Ἡράκλειτον — οἷον ῥεύματα κινεῖσθαι τὰ πάντα.

[2]) На сходство нѣкоторыхъ мѣстъ въ X гимнѣ съ ученіемъ стоиковъ указалъ уже Петерсенъ, Ueber den Ursprung der unter Orpheus Namen vorhandenen Hymnen, Philologus, XXVII (1868) 403.

[3]) Cf. Cic. ND II 11, 29. Тамъ Цицеронъ, излагая ученіе стоика Клеанѳа, говоритъ: Omnem enim naturam necesse est, quae non solitaria sit neque simplex, sed cum alio iuncta atque conexa, habere aliquem in se principatum. Значеніе слова principatus Цицеронъ объясняетъ въ той же главѣ: Principatum autem id dico, quod Graeci ἡγεμονικόν vocant (Cf. hymn. X 12 ἡγεμόνη). Aul. Gell. VII (VI) 2, 3 Hertz: in libro enim περὶ προνοίας quarto <Chrysippus> εἱμαρμένην esse dicit φυσικήν τινα σύνταξιν τῶν ὅλων ἐξ ἀιδίου τῶν ἑτέρων τοῖς ἑτέροις ἐπακολουθούντων (cf. hymn. X 21 ἀιδίη, κινησιφόρος, v. 26 πεπρωμένη αἶσα) καὶ μεταπολουμένων, ἀπαραβάτου οὔσης τῆς τοιαύτης ἐπιπλοκῆς.

[4]) Эпитетъ πολύμικτε напоминаетъ ученіе стоиковъ о всеобщей μῖξις элементовъ. См. Diog. L. VII c. 1, 70 (142).

[5]) Cic. ND II 11, 29: Natura est igitur †, quae contineat mundum

ἡγεμόνη, κράντειρα, φερέσβιε, πάντροφε κούρη,
αὐτάρκεια, Δίκη[1]), Χαρίτων πολυώνυμε πειθώ,
αἰθερίη χθονίη τε καὶ εἰναλίη μεδέουσα,
15. πικρὴ μὲν φαύλοισι, γλυκεῖα δὲ πειθομένοισι,
πάνσοφε, πανδώτειρα, κομίστρια, παμβασίλεια,
αὐξιτρόφος, πίειρα πεπαινομένων τε λύτειρα,
πάντων μὲν σὺ πατήρ, μήτηρ, τροφὸς ἠδὲ τιθήνη,
ὠκυλόχεια, μάκαιρα, πολύσπορος, ὡριὰς ὁρμή[2]),
20. παντοτεχνές, πλάστειρα[3]), πολύκτιτε, πότνια δαῖμον,
ἀιδίη[4]), κινησιφόρος[5]), πολύπειρε, περίφρον,

---

omnem eumque tueatur, et ea quidem non sine sensu atque ratione (Цицеронъ говоритъ объ ученіи Клеанѳа). Cf. II 22, 58.

[1]) Cf. Philodem. De piet. c. 11 sq., p. 545 Diels: ὀν(ομάζεσ)θαι τὸν Δία καὶ τὴν κοινὴν πάντων φύσιν — καὶ τὴν αὐτὴν εἶναι καὶ εὐνομίαν καὶ δίκην κτέ. Cf. Plut. De stoic. repugn. c. 9: ἄκουε δὲ ἃ λέγει (ὁ Χρύσιππος) περὶ τούτων ἐν τῷ τρίτῳ περὶ θεῶν· οὐ γὰρ ἔστιν εὑρεῖν τῆς δικαιοσύνης ἄλλην ἀρχὴν οὐδ᾽ ἄλλην γένεσιν ἢ τὴν ἐκ τοῦ Διὸς καὶ τὴν ἐκ τῆς κοινῆς φύσεως. (О синкрасіи природы съ Зевсомъ, замѣчаемой въ X гимнѣ, рѣчь будетъ ниже, см. ст. 25).

[2]) Cf. Diog. L. VII c. 1, 73 (148): φύσιν δὲ ποτὲ μὲν ἀποφαίνονται (οἱ στωικοὶ) τὴν συνέχουσαν τὸν κόσμον, ποτὲ δὲ τὴν φύουσαν τὰ ἐπὶ γῆς· ἔστι δὲ φύσις ἕξις ἐξ αὐτῆς κινουμένη (cf. X 21 κινησιφόρος) κατὰ σπερματικοὺς λόγους ἀποτελοῦσά τε καὶ συνέχουσα τὰ ἐξ αὐτῆς ἐν ὡρισμένοις χρόνοις.

[3]) Cf. Cic. ND II 22, 58: Ipsius vero mundi, qui omnia complexu suo coërcet et continet, natura non artificiosa solum, sed plane artifex ab eodem Zenone dicitur, consultrix et provida (cf. X 11 δαῖμον, 16 πάνσοφε, 21 περίφρον, 27 πρόνοια) utilitatum opportunitatumque omnium. Atque ut ceterae naturae suis seminibus quaeque gignuntur, augescunt, continentur, sic natura mundi omnes motus habet voluntarios, conatusque et appetitiones, quas ὁρμὰς Graeci vocant etc. (cf. X 19 ὡριὰς ὁρμή).

[4]) Cf. Aul. Gell. VII (VI) 2, 3.

[5]) Cf. Aet. plac. I 27, p. 322 Diels: Ζήνων ὁ στωικὸς ἐν τῷ Περὶ φύσεως, δύναμιν κινητικὴν τῆς ὕλης κατὰ ταὐτὰ καὶ ὡσαύτως, ἥντινα μὴ διαφέρειν πρόνοιαν καὶ φύσιν καλεῖν. Cf. Theodor. Graec. aff. cur.

ἀενάῳ στροφάλιγγι θοὸν ῥόμα δινεύουσα,
πάνρυτε, κυκλοτερής, ἀλλοτριομορφοδίαιτε,
εὔθρονε, τιμήεσσα, μόνη τὸ κριθὲν τελέουσα,
25. σκηπτούχων ἐφύπερθε βαρυβρεμέτειρα κρατίστη,
ἄτρομε, πανδαμάτειρα, πεπρωμένη αἶσα[1]), πυρί-
πνους[2]),
ἀίδιος ζωὴ ἠδ' ἀθανάτη τε πρόνοια[3]).
πάντα σὺ ἔσσι· τὰ πάντα σὺ γὰρ μούνη τάδε τεύχεις.

Послѣднія слова носятъ рѣзкую пантеистическую окраску въ духѣ ученія стоиковъ.

Значительное сходство съ ученіемъ стоиковъ замѣчается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ V гимна (Αἰθέρος). Признаніе эѳира божествомъ, имѣющимъ вѣчную власть и все подчиняющимъ себѣ (ст. 1, 3), представляетъ сходство съ ученіемъ Зенона и Клеанѳа, признававшихъ эѳиръ высочайшимъ божествомъ[4]).

VI 14, p. 87, 26 (=A. C. Pearson, The fragments of Zeno and Cleanthes, Lond. 1891 p. 93).

[1]) Cf. Senec. De benef. IV 7: Quid enim aliud est natura quam deus et divina ratio toti mundo partibusque eius inserta?... hunc eundem et fatum si dixeris, non mentieris. Cf. Senec. NQ II 45.

[2]) Cf. Diog. L. VII c. 1, 84 (156): δοκεῖ δὲ αὐτοῖς (τοῖς στωικοῖς) τὴν μὲν φύσιν εἶναι πῦρ τεχνικὸν ὁδῷ βαδίζον εἰς γένεσιν, ὅπερ ἐστὶ πνεῦμα πυροειδὲς καὶ τεχνοειδές (cf. X 20 παντοτεχνές, πλάστειρα). Cf. Cic. ND II 22, 57. Acad. I 11, 39: statuebat enim <Zeno> ignem esse ipsam naturam.

[3]) Cf. Plut. De stoic. rep. c. 34: ὅτι δὲ ἡ κοινὴ φύσις καὶ ὁ κοινὸς τῆς φύσεως λόγος εἱμαρμένη καὶ πρόνοια καὶ Ζεύς ἐστιν, οὐδὲ τοὺς ἀντίποδας λέληθε· πανταχοῦ γὰρ ταῦτα θρυλλεῖται ὑπ' αὐτῶν (т. е. τῶν στωικῶν). Отождествленіе природы съ Зевсомъ, о которомъ говоритъ здѣсь Плутархъ, также обнаруживается въ X орфическомъ гимнѣ: на него указываетъ эпитетъ βαρυβρεμέτειρα (ст. 25), тождественный по смыслу съ обычнымъ эпитетомъ Зевса — βαρυβρεμέτης.

[4]) Cic. Acad. II 41, 126: Zenoni et reliquis fere stoicis aether videtur summus deus, mente praeditus, qua omnia regantur. ND I 14, 37: Cleanthes autem — tum ultimum et altissimum atque undique circumfusum et extremum omnia cingentem atque complexum ardorem, qui aether nominetur (cf. hymn. V 3 πυρίπνους, πᾶσι ζωοῖσιν ἔναυσμα), certissimum deum iudicat.

Въ томъ же гимнѣ эѳиръ называется „частью“ звѣздъ, солнца и луны:

ἄστρων ἠελίου τε σεληναίης τε μέρισμα [1]).

Эти слова напоминаютъ ученіе стоика Посидонія о составѣ свѣтилъ: ἄστρον δὲ εἶναί φησιν ὁ Ποσειδώνιος σῶμα θεῖον ἐξ αἰθέρος συνεστηκός, λαμπρὸν καὶ πυρῶδες [2]).

Наконецъ, эпитетъ эѳира κεκραμένος (ст. 6) стоитъ въ связи съ ученіемъ стоиковъ о κρᾶσις міровыхъ элементовъ.

Въ XI гимнѣ замѣтно вліяніе ученія стоиковъ о томъ, что міромъ управляетъ божественный промыслъ:

ἀλλάσσεις δὲ φύσεις πάντων ταῖς σῇσι προνοίαις.

Сходное съ этой мыслью ученіе можно найти у Хризиппа и Посидонія [3]). Въ нѣкоторыхъ стихахъ XI-го гимна Пану приписываются эпитеты, указывающіе на отождествленіе его съ солнцемъ: περίδρομε [4]), κοσμοκράτωρ, αὐξητά, φαεσφόρε, κάρπιμε Παιάν [5]). Указаніе на синкрасію Пана съ солнцемъ встрѣчается у Макробія: Pan ipse, quem vocant Inuum, sub hoc habitu, quo cernitur, solem esse prudentioribus permittit intellegi [6]). Изъ этихъ словъ Макробія видно, что отождествленіе Пана съ солнцемъ не было общепринятымъ и распространеннымъ въ народѣ, а принадлежало только prudentioribus. Такъ какъ оно основывалось на аллегорическомъ толкованіи свойствъ Пана [7]) и такъ какъ Макробій былъ при-

---

[1]) Во всѣхъ рукописяхъ читается здѣсь τε μέρισμα, а ὑπέρεισμα (Abel) — слабо обоснованная конъектура Виля. См. приложеніе II, стр. XLII.

[2]) Arii Didymi epit. fr. phys. 32, p. 466 Diels.

[3]) Diog. L. VII c. 1, 70 (138).

[4]) XI 4, cf. VIII (Ἡλίου) 14: κόσμου τὸ περίδρομον ὄμμα.

[5]) XI 11, cf. VIII 11 κοσμοκράτορ, 12 φωσφόρος — κάρπιμε παιάν (обращеніе къ Солнцу).

[6]) Macrob. Sat. I 22, 2.

[7]) Извѣстна склонность стоиковъ къ аллегорическимъ толкованіямъ миѳовъ. См. **E. Zeller**, Die Philosophie d. Griechen, III$_3$ 1, S. 321 ff.

верженцемъ стоицизма, то едва ли будетъ смѣлымъ предположеніе, что оно находится въ связи съ теологическими ученіями стоиковъ.

Въ XXVI гимнѣ читаемъ слѣдующее обращеніе къ Землѣ:

ἕδρανον ἀθανάτου κόσμου, πολυποίκιλε κούρη.

Издатели орфическихъ гимновъ принимали въ этомъ стихѣ κόσμον за нарицательное имя въ значеніи міръ, вселенная. Но земля, составляющая только часть вселенной, не можетъ быть ея мѣстопребываніемъ. Представленіе, что земля служитъ ἕδρανον κόσμου, возможно только подъ условіемъ, что κόσμος здѣсь имя божества. Кромѣ этого основанія и самый эпитетъ его ἀθάνατος, обычный эпитетъ боговъ, указываетъ, что Κόσμος въ XXVI гимнѣ является божествомъ. Такъ какъ ученіе о Космосѣ какъ божествѣ не имѣетъ основъ ни въ ученіи орфиковъ, насколько оно намъ извѣстно, ни въ народной греческой религіи, то слѣдуетъ полагать, что оно находится въ связи съ ученіемъ стоиковъ, которые представляли κόσμον безсмертнымъ богомъ, не имѣющимъ начала и конца, деміургомъ, приведшимъ въ порядокъ весь міръ. Указаніе на такое представленіе стоиковъ о Космосѣ сохранилъ Діогенъ Лаертскій. Онъ говоритъ: λέγουσι δὲ κόσμον (οἱ στωικοὶ) τριχῶς· αὐτόν τε τὸν θεόν, τὸν ἐκ τῆς πάσης οὐσίας ἰδίως ποιόν, ὃς δὴ ἄφθαρτός ἐστι καὶ ἀγέννητος, δημιουργὸς ὢν τῆς διακοσμήσεως κτέ [1]).

Въ LXIV гимнѣ (Νόμου) законъ изображенъ въ чертахъ сходныхъ съ представленіемъ стоиковъ о всеобщемъ законѣ (κοινὸς νόμος). Власть воспѣваемаго тутъ Закона простирается не только на взаимныя отношенія между людьми, карая нарушенія права и справедливости, но и на область физическихъ явленій. Онъ утвердилъ звѣзды на небѣ (ἀστροθέτης, ст. 2), онъ создалъ море и землю, которыя носятъ на себѣ отпечатокъ его творческой мысли [2]). Онъ вѣчно охраняетъ незыбле-

---

[1]) Diog. L. VII c. 1, 70 (137).

[2]) Hymn. LXIV 2 sq: σφρηγῖδα δικαίην || πόντου τ' εἰναλίου καὶ γῆς κτέ.

мые, неизмѣнные законы природы. Авторъ гимна признаетъ законъ владыкою боговъ и людей [1]), отождествляя его такимъ образомъ съ Зевсомъ. Сходныя съ этимъ представленіемъ черты встрѣчаются въ томъ опредѣленіи закона по Хризиппу, которое сохранилъ Діогенъ Лаертскій: ὁ νόμος ὁ κοινός, ὅσπερ ἐστὶν ὁ ὀρθὸς λόγος (cf. LXIV 9 γνώμαις ὀρθοτάταις συνεών) διὰ πάντων ἐρχόμενος, ὁ αὐτὸς ὢν τῷ Διΐ καθηγεμόνι τούτῳ τῆς τῶν ὅλων διοικήσεως ὄντι [2]).

Нѣкоторые ученые находили сходство со стоическими ученіями и въ другихъ мѣстахъ орфическихъ гимновъ.

Такъ, Петерсенъ предполагалъ вліяніе стоиковъ въ обоготвореніи отвлеченныхъ понятій Δίκης (hymn. LXII) и Δικαιοσύνης (hymn. LXIII), основываясь на томъ, что и „стоики представляли всѣ добродѣтели живыми существами“ [3]). Но олицетвореніе Правды и Справедливости (Δίκης и Δικαιοσύνης) не представляетъ типичной черты стоическихъ доктринъ. Эти понятія были олицетворены гораздо раньше стоиковъ въ религіи древнихъ грековъ [4]). Петерсенъ ссылался еще на то, что въ сочиненіи Хризиппа περὶ θεῶν, по свидѣтельству Плутарха, (De stoic. repugn. c. 9), Зевсъ представлялся прямымъ началомъ и источникомъ справедливости; но между словами Хризиппа о Δικαιοσύνη и приписывающимися этому божеству въ LXIII гимнѣ чертами нѣтъ никакого сходства. Въ LXIII гимнѣ

---

[1]) Hymn. LXIV 1 Ἀθανάτων καλέω καὶ θνητῶν ἁγνὸν ἄνακτα.

[2]) Diog. L. VII c. 1, 53 (88). Cf. Cic. ND I 15, 40: Idemque <Chrysippus> etiam legis perpetuae et aeternae vim, quae quasi dux vitae et magistra officiorum sit (cf. v. 8 αὐτὸς γὰρ μοῦνος ζῴων οἴηκα κρατύνεις), Iovem dicit esse, eandemque fatalem necessitatem appellat, sempiternam rerum futurarum veritatem. Philod. De piet. c. 14, p. 547 Diels. Marcian., Digest. I 3, 2 (Марціанъ приводитъ выписку изъ сочиненія Хризиппа Περὶ νόμου, въ которой законъ, между прочимъ, опредѣляется какъ πάντων βασιλεὺς θείων τε καὶ ἀνθρωπίνων πραγμάτων).

[3]) **E. Petersen**, Philolog. XXVII 404.

[4]) Hesiod. Op. 256. Aesch. Sept. 662, al.

не только ничего не говорится объ отношеніи Δικαιοσύνης къ Зевсу, но даже совершенно не упоминается о Зевсѣ.

Петерсенъ находилъ еще вліяніе стоиковъ въ обоготвореніи Εἰρήνης, hymn. XV 10[1]). Дѣйствительно, Εἰρήνη обоготворялась стоиками, какъ видно изъ Филодема, на котораго въ данномъ случаѣ ссылается Петерсенъ[2]), но она была обоготворена гораздо раньше стоиковъ: о ней, какъ богинѣ, говоритъ уже Гезіодъ[3]), поэтому нѣтъ никакого основанія видѣть здѣсь вліяніе стоиковъ.

Обоготвореніе года (Ἐνιαυτοῦ, prooem. v. 18) Петерсенъ также объяснялъ вліяніемъ стоиковъ, ссылаясь на Плутарха, (Adv. stoic. c. 45), гдѣ Плутархъ упрекаетъ Хризиппа за то, что онъ представлялъ тѣлами (σώματα) лѣто, осень и годъ. Da sind aber, — замѣчаетъ Петерсенъ, — ohne zweifel lebendige und göttliche körper zu verstehen, wie die tugenden für lebendige körper und für götter galten[4]). Но и эта черта не можетъ считаться типично стоической, такъ какъ обоготвореніе временъ года встрѣчается раньше появленія стоицизма (напр., Ὧραι). Слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что у Калликсена родосскаго (по Аѳинею) Ἐνιαυτός упоминается среди божествъ, представленныхъ въ лицахъ во время торжественной процессіи, устроенной Птолемеемъ Филадельфомъ въ 285 году до Р. Х.[5]). Едва ли Птолемей сталъ бы помѣщать въ народной процессіи такое божество, которое не было бы общеизвѣстнымъ и общепринятымъ, но обязано было бы своимъ появленіемъ только ученію стоиковъ, которое притомъ въ это время лишь начинало распространяться.

Неосновательно и мнѣніе В. Кролля, что орфическая Ἀνάγκη „несомнѣнно стоическаго происхожденія“. Кролль

---

[1]) Philolog. XXVII 404 f.

[2]) Петерсенъ ссылается на Philod. De piet. p. 16 (по изданію Петерсена, Hamb. 1833). Это мѣсто соотвѣтствуетъ главѣ 11—12, p. 545 Diels.

[3]) Hesiod. Theog. 901 sq.

[4]) Philolog. XXVII 405.

[5]) Athen. V 198 A.

ссылается на то, что Ἀνάγκη отождествляется у орфиковъ съ Природой и Адрастіей [1]). Но въ орфическихъ гимнахъ нѣтъ слѣдовъ отождествленія ея съ этими божествами. Притомъ въ орфическихъ гимнахъ Ἀνάγκη большею частію представляется не антропоморфическимъ божествомъ, но отвлеченной силою. Въ гимнѣ IV 6 Ἀνάγκη, очевидно, отвлеченная сила, а не антропоморфическое божество, иначе она не могла бы пребывать ἐν στέρνοισι Зевса. Въ такомъ же отвлеченномъ смыслѣ является Ἀνάγκη и въ гимнѣ LV 3, гдѣ Афродита названа μήτηρ ἀνάγκης. Это видно изъ сопоставленія 3-го стиха съ 13 стихомъ того же гимна:

ἐνζεύξασα βροτοὺς ἀχαλινώτοισιν ἀνάγκαις.

Ἀνάγκη упоминается еще въ III гимнѣ: δεινὴ γὰρ ἀνάγκη πάντα κρατύνει, но эти слова скорѣе напоминаютъ ученіе Ѳалеса, чѣмъ ученіе какого-нибудь стоика [2]).

Разсмотримъ теперь согласныя съ этимологизаціями стоиковъ этимологическія производства именъ божествъ, встрѣчающіяся въ орфическихъ гимнахъ.

Въ XI гимнѣ замѣтно стремленіе автора поставить имя Пана въ связь съ созвучнымъ словомъ τὸ πᾶν:

Πᾶνα καλῶ κρατερόν, νόμιον, κόσμοιο τὸ σύμπαν.

Подобное объясненіе этимологическаго значенія имени Пана встрѣчается у стоика Корнута: τοῦτον (τὸν κόσμον) εἶναι καὶ τὸν Πᾶνα, ἐπειδὴ τῷ παντὶ ὁ αὐτός ἐστιν [3]).

Въ XV гимнѣ слова ὦ βασιλεῦ (обращеніе къ Зевсу), διὰ σὴν κεφαλὴν ἐφάνη τάδε ῥεῖα заключаютъ объясненіе этимологическаго происхожденія имени Ζεύς, при чемъ имѣется въ виду созвучіе формы винительнаго падежа Δία и предлога

---

[1]) **W. Kroll**, Philol. LIII (1894) 561: Ἀνάγκη, quae eadem est Adrastea et φύσις et mundi gubernatrix, aperte est stoica. Cf. **Petersen**, Philol. XXVII 404. **A. Dieterich**, Abraxas. Leipz. 1891, S. 74.

[2]) Stob. I 4, 7ª p. 72 Wachsm: Θαλῆς ἐρωτηθείς· τί ἰσχυρότατον; εἶπεν· Ἀνάγκη, κρατεῖ γὰρ πάντων.

[3]) Cornut. Theol. gr. comp. c. 26, p. 49 Lang.

διά. По свидѣтельству Діогена Лаертскаго стоики также сопоставляли форму Δία съ этимъ предлогомъ [1]).

Въ XVI гимнѣ замѣтенъ отголосокъ этимологическаго производства имени Геры отъ слова ἀήρ:

Ἥρη παμβασίλεια, Διὸς σύλλεκτρε μάκαιρα —
κοινωνεὶς γὰρ ἅπασι κεκραμένη ἠέρι σεμνῷ.

И стоики сопоставляли имя Ἥρα съ созвучнымъ словомъ ἀήρ. Діогенъ Лаертскій говоритъ: Ἥραν δὲ (οἱ στωικοὶ) κατὰ τὴν εἰς ἀέρα (διάτασιν καλοῦσιν) [2]).

Въ XXVIII гимнѣ, ст. 6, въ словахъ ἑρμηνεῦ πάντων находится указаніе на этимологическую связь имени Ἑρμῆς со словомъ ἑρμηνεύς. Сходное съ этой этимологизаціей производство имени Гермеса отъ глагола ἑρμηνεύειν встрѣчается у Макробія, который находился подъ сильнымъ вліяніемъ стоиковъ [3]).

Въ XXIX гимнѣ, ст. 16, этимологическое происхожденіе имени Персефоны объясняется такъ:

Φερσεφόνη· φέρβεις [4]) γὰρ ἀεὶ καὶ πάντα φονεύεις.

Это словопроизводство сходно съ тѣмъ объясненіемъ имени Персефоны, какое, по свидѣтельству Плутарха, давалъ ему стоикъ Клеанѳъ. Плутархъ пишетъ: Φερσεφόνην δέ φησί που Κλεάνθης τὸ διὰ τῶν καρπῶν φερόμενον καὶ φονευόμενον πνεῦμα [5]).

Но эти объясненія этимологическаго происхожденія именъ божествъ не типичны, такъ какъ сходныя съ ними этимологизаціи встрѣчаются и въ орфическихъ произведеніяхъ. Такъ,

---

[1]) Diog. L. VII c. 1, 72 (147). Cf. Cornut. Theolog. gr. comp., c. 2, p. 3.

[2]) Diog. L. VII c. 1, 72 (147). Cf. Cornut. Theol. gr. comp., c. 3, p. 3: Ἥρα, ἥτις ἐστὶν ὁ ἀήρ.

[3]) Macrob. Sat. I 19, 9.

[4]) Въ однѣхъ рукописяхъ здѣсь находится φέρεις, въ другихъ—φέρβεις. См. прилож., стр. xv.

[5]) Plut. De Is. c. 66, p. 116 Parthey.

слѣды производства имени Пана отъ слова πᾶν находятся въ сохраненномъ Дамаскіемъ отрывкѣ орфической ѳеогоніи по Іерониму: ταύτης δὲ τῆς τρίτης τριάδος τὸν τρίτον θεὸν καὶ ἥδε ἡ θεολογία Πρωτόγονον ἀνυμνεῖ καὶ Δία καλεῖ πάντων διατάκτορα καὶ ὅλου τοῦ κόσμου, διὸ καὶ Πᾶνα καλεῖσθαι [1]).

Объясненіе этимологическаго происхожденія имени Зевса при помощи сопоставленія формы Δία съ предлогомъ διά встрѣчается въ приписывавшемся Орфею стихотвореніи Κρατήρ, отрывокъ изъ котораго приводитъ Іоаннъ Діаконъ въ своихъ объясненіяхъ Ѳеогоніи Гезіода:

ἔστιν δὴ πάντων ἀρχὴ Ζεύς· ζῆν γὰρ ἔδωκε
ζῷά τ᾽ ἐγέννησεν· καὶ Ζῆν᾽ αὐτὸν καλέουσι,
καὶ Δία τ᾽ ἠδ᾽, ὅτι δὴ διὰ τοῦτον ἅπαντα τέτυκται [2]).

Въ орфическомъ произведеніи ὁ Μικρότερος Κρατήρ встрѣчается намекъ на этимологическое производство имени Ἑρμῆς отъ слова ἑρμηνεύς:

Ἑρμῆς δ᾽ ἑρμηνεὺς τῶν πάντων ἄγγελός ἐστιν [3]).

Относительно производства именъ Ἥρα отъ ἀήρ и Φερσεφόνη отъ φέρειν и φονεύειν, какъ объяснялъ это имя Клеанѳъ, не встрѣчается у древнихъ авторовъ указаній, чтобы такъ объясняли эти имена и орфики, но внесеніе этихъ этимологизацій въ орфическіе гимны свидѣтельствуетъ о томъ, что онѣ не чужды были и орфикамъ.

Во всѣхъ этихъ этимологизаціяхъ и стоики и орфики, повидимому, не были самостоятельны, а почерпали ихъ изъ общаго источника, — изъ тѣхъ объясненій этимологическаго производства именъ различныхъ боговъ, какія были распространены среди грековъ еще раньше появленія стоицизма. Такъ можно думать потому, что уже у Платона встрѣчаются

---

1) Damasc. Quaest. de prim. princ., p. 382.
2) Io. Diac. Ad Hesiod. Theog. v. 617 (Orph. fr. 164).
3) Io. Diac. Ad Hesiod. Theog. v. 950 (Orph. fr. 160).

этимологическія объясненія именъ Зевса, Геры и Пана, сходныя съ тѣми, какія мы находимъ въ орфическихъ гимнахъ и у стоиковъ [1]).

Въ орфическихъ гимнахъ замѣчается сходство со стоиками еще въ томъ отношеніи, что авторъ гимновъ, подобно стоикамъ, нерѣдко отождествляетъ божества съ различными явленіями природы и съ физическими тѣлами. Такъ, въ III гимнѣ Ночь представлена не только могучей богиней, произведшей боговъ и людей (ст. 1—2), но и обычнымъ физическимъ явленіемъ. На это указываютъ ея эпитеты κυανοῦγής, ἀστεροφεγγής (ст. 3), ἀγαθὴν πόνων ἀνάπαυσιν ἔχουσα (ст. 6), ἡμιτελής, χθονίη ἠδ᾽ οὐρανίη (ст. 8) и др. Уранъ (гимнъ IV), это „начало и конецъ всего“ (ст. 2), это „всевышнее божество“ (ст. 8), представленъ и въ физическомъ значеніи, какъ небесный сводъ, „совершающій свое сферическое движеніе вокругъ земли“ (ст. 3). Эѳиръ (гимнъ V) прямо называется κόσμου στοιχεῖον ἄριστον (ст. 4). Въ гимнѣ къ Протогону (гимнъ VI) замѣчается отождествленіе этого божества съ солнцемъ (ст. 6—8). Звѣзды, солнце и луна (гимны VII, VIII и IX) представлены въ видѣ управляющихъ міромъ и вліяющихъ на судьбу человѣка божествъ, а также въ образахъ видимыхъ всѣми тѣлъ природы [2]). Богиня Φύσις (гимнъ X) и богъ Панъ (гимнъ XI) отождествляются съ природой. Это отождествленіе рѣзко выражено не только въ гимнѣ Φύσεως, но и въ гимнѣ къ Пану: небо, море, земля и огонь — все это члены (μέλη) Пана (ст. 3). Гераклу придаются свойства солнца. Какъ къ солнцу поэтъ обращается къ нему со словами: περὶ κρατὶ φορεῖς ἠῶ καὶ νύκτα μέλαιναν (XII 11). Кроносъ представленъ какъ ἀμίαντος, μεγασθενής,

---

[1]) Plat. Cratyl. 396 AB (объясненіе происхожденія имени Зевса), 404 C (о Герѣ), 408 BC (о Панѣ).

[2]) См. hymn. VII 3—5, 10—11. VIII 2, 4—7, 11—12, 14—15. IX 1—10. Cf. Philodem. De piet. c. 13, p. 547 Diels: καὶ τὸν ἥλ(ι)όν (τε) καὶ τὴ(ν) σελήνην καὶ τοὺς ἄλλους ἀστέ(ρ)ας θεοὺς οἴεται <Χρύσιππος>.

ἄλκιμος Τιτάν (ст. 2), и какъ время, все уничтожающее и вновь все призывающее къ жизни [1]). Дочь Протогона Рея, эта дѣва, возсѣдающая на колесницѣ, которую везутъ львы (XIV 1—3), прямо называется ἠερόμορφος (ст. 11). Тотъ же эпитетъ дается Герѣ (XVI 1), въ образѣ которой еще рѣзче и опредѣленнѣе, чѣмъ въ образѣ Реи, выступаетъ физическая сторона,—отождествленіе ея съ воздухомъ [2]). Зевсъ, прославляемый въ XIX гимнѣ, называется въ самомъ заглавіи „громомъ“ [3]). На физическую сторону въ представленіи о Зевсѣ молніеносномъ (ἀστραπεύς, гимнъ XX) указываютъ его эпитеты ἠέριος, φλογόεις и ἠεροφεγγής (ст. 2). Въ гимнѣ XXI облака представлены какъ явленіе природы, безъ всякой попытки идеализировать ихъ, придать имъ отвлеченныя черты. То же можно сказать о богинѣ Θάλαττα. Хотя поэтъ и называетъ ее дѣвой, но онъ обращается къ этой дѣвѣ съ такими эпитетами, которые можно приложить не къ олицетворенному существу, а только къ морю:

αὔραις ἡδυπνόοισι πατασσομένην περὶ γαῖαν·
θραύουσ' αἰγιαλοῖσι πέτρῃσί τε κύματα μακρά.

Съ моремъ отождествляется и Нерей (гимнъ XXIII). Какъ море, кажущееся предѣломъ земли, онъ называется γαίης πέρας

---

[1]) Hymn. XIII 3:

ὃς δαπανᾷς μὲν ἅπαντα καὶ αὔξεις ἔμπαλιν αὐτός.

Cf. Cornut. c. 6, p. 7 Lang. Разъяснивъ значеніе миѳа о поглощеніи Кроносомъ своихъ дѣтей въ томъ смыслѣ, что все возникающее со временемъ погибаетъ, Корнутъ говоритъ: καὶ ὁ χρόνος δὲ τοιοῦτόν τί ἐστι· δαπανᾶται γὰρ ὑπ' αὐτοῦ τὰ γινόμενα ἐν αὐτῷ.

[2]) Cf. Philod. De piet. c. 15, p. 549 Diels: τὸ δ' εἰς (τ)ὸν ἀέρα Ἥραν (здѣсь Филодемъ говоритъ объ ученіи Діогена Вавилонскаго).

[3]) Въ рукописяхъ MP_3 читается въ заглавіи κεραυνοῦ, въ Mo PP_1P_2 — κεραυνίου. Слѣдуетъ предпочесть здѣсь первую форму, какъ замѣтилъ уже А. Дитерихъ, кратко, но убѣдительно мотивировавшій свое мнѣніе. **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 19, adn. 1. Замѣтимъ еще, что въ одной мантинейской надписи встрѣчается Διὸς κεραυνῶ. Roehl, Inscr. graecae antiquissimae, nº 101.

(ст. 4) [1]). Физическія черты, соединяемыя съ антропоморфическимъ представленіемъ, проглядываютъ въ образахъ Геи (XXVI) и Матери боговъ (XXVII): обѣ богини отождествляются съ землею [2]). Въ XXIX гимнѣ авторъ обращается къ Персефонѣ съ такими словами:

εἰαρινή, λειμωνιάσιν χαίρουσα πνοιῇσιν,
ἱερὸν ἐκφαίνουσα δέμας βλαστοῖς χλοοκάρποις,
ἁρπαγιμαῖα λέχη μετοπωρινὰ νυμφευθεῖσα.

Изъ этихъ словъ видно, что составитель гимна понималъ миѳъ о похищеніи Персефоны Плутономъ какъ аллегорію замиранія растеній зимою и возвращенія ихъ къ новой, свѣжей жизни весною, а Персефону отождествлялъ съ зерномъ, брошеннымъ въ землю [3]).

Въ гимнѣ къ Діонису нѣкоторые эпитеты указываютъ на отождествленіе его съ виноградной лозою: βοτρυηφόρος, ἐρνεσίπεπλος (XXX 5). Въ XLVII гимнѣ Діонисъ также отождествляется съ вьющимся виноградомъ [4]). Аполлона поэтъ отождествляетъ съ солнцемъ (XXXIV 11—23), Артемиду — съ луною, на что указываютъ ея эпитеты πασιφαής, δᾳδοῦχος (XXXVI 3), αἰολόμορφος (ст. 12) и др. [5]). Куреты называются ζωογόνοι πνοιαί (XXXVIII 3), πνοιαὶ ἀέναοι, ἠεροειδεῖς (ст. 22), εὔπνοοι (ст. 24). Въ XL гимнѣ Деметра, подобно своей дочери Персефонѣ, отождествляется съ сѣменемъ растеній. Авторъ называетъ ее богиней, ἧς πολλαὶ μορφαί, πολυάνθε-

---

[1]) Cf. Cornut. c. 23, p. 44 Lang: ὁ δὲ Νηρεὺς ἡ θάλαττά ἐστι κτέ.

[2]) Hymn. XXVI 2—3, 5, 7—9. XXVII 1.

[3]) Cf. Cornut. c. 28, p. 54 Lang: ἁρπάσαι δ' ὁ Ἅιδης τὴν θυγατέρα τῆς Δήμητρος ἐμυθεύθη διὰ τὸν γινόμενον ἐπὶ χρόνον τινὰ τῶν σπερμάτων κατὰ γῆς ἀφανισμόν.

[4]) Hymn. XLVII 1 sq:

Κικλήσκω Βάκχον περικιόνιον, μεθυδώτην,
Καδμείοισι δόμοις ὃς ἑλισσόμενος περὶ πάντῃ κτέ.

[5]) Cf. Philodem. De piet. c. 15, p. 549 Diels: καὶ τὸ(ν ἥλι)ον μ(ὲν) Ἀπόλλ(ω, τ)ὴν δ(ὲ σε)λήνη(ν Ἄρ)τ(ε)μι(ν). Cornut. c. 32, p. 65 Lang.

μοι, ἱεροθηλεῖς (ст. 17). Что могутъ обозначать эти πολλαὶ μορφαὶ πολυάνθεμοι, какъ не тѣ разнообразныя формы, которыя принимаютъ вырастающія изъ земли сѣмена различныхъ цвѣтовъ и растеній? А обращенныя къ Деметрѣ слова σὺ χθονίη, σὺ δὲ φαινομένη вполнѣ приложимы къ сѣмени, которое бросаютъ въ нѣдра земли, чтобы оно снова появилось на ея поверхности въ новой формѣ. Антропоморфическое представленіе о Горахъ, участницахъ игръ Персефоны (XLIII 7), сливается съ представленіемъ въ ихъ образахъ различныхъ растеній. Поэтъ отождествляетъ Горъ съ пестрыми, душистыми, колеблющимися при порывахъ вѣтра цвѣтами, усыпанными росой:

παντόχροοι, πολύοδμοι ἐν ἀνθεμοειδέσι πνοιαῖς,
Ὧραι ἀειθαλέες, περικυκλάδες, ἡδυπρόσωποι,
πέπλους ἐννύμεναι δροσεροὺς ἀνθῶν πολυθρέπτων.

Очень сходныя съ Горами черты приписываются нимфамъ: εὐώδεις, λευχείμονες, εὔπνοοι αὔραις (LI 11). Адонисъ (гимнъ LVI) аллегорически представляетъ сѣмя растеній; какъ сѣмя, онъ то живетъ въ глуби земли, то появляется на свѣтъ:

ὃς ποτὲ μὲν ναίεις ὑπὸ Τάρταρον ἠερόεντα,
ἠδὲ πάλιν πρὸς Ὄλυμπον ἄγεις δέμας ὡριόκαρπον.

Мойры и Хариты представлены не только какъ отвлеченныя силы, но и какъ явленія природы: Мойры отождествляются съ тучами (LIX 2—7) [1]), а Хариты — съ цвѣтами (LX 5: ἀειθαλέες, 10 καλυκώπιδες).

Прославляемый въ LXVI гимнѣ Гефестъ представленъ, между прочимъ, стихійной силою: ἀκάματον πῦρ (ст. 1), κόσμοιο μέρος, στοιχεῖον ἀμεμφές (ст. 4) [2]). Въ LXXIV гимнѣ авторъ отождествляетъ Левкоѳею съ моремъ (ст. 5): ἐν σοὶ

---

[1]) LIX гимнъ обстоятельно разсмотрѣнъ Петерсеномъ. См. Philologus XXVII 424 f.

[2]) Cf. Philod. De piet. c. 12, p. 546 Diels: Ἥφαιστον δὲ πῦρ εἶναι (изложеніе ученія Хризиппа). Io. Diac. ad Hes. Theog. 950 (Orph. fr. 160 v. 2).

γὰρ νηῶν πελαγοδρόμος ἄστατος ὁρμή [1]). Заря прославляется въ LXXVIII гимнѣ не только какъ богиня, но и какъ физическое явленіе:

Ἠοῖ λαμπροφαής, ἐρυθαινομένη κατὰ κόσμον κτέ.

Въ образахъ Борея, Зефира и Нота (гимны LXXX, LXXXI и LXXXII) незамѣтно ни антропоморфическихъ, ни абстрактныхъ чертъ: это — только явленія природы. Такъ же рѣзко выступаютъ физическія черты въ образѣ Океана, ὃς περικυμαίνει γαίης περιτέρμονα κύκλον (LXXXIII 3). Наконецъ, воспѣваемые въ послѣднихъ гимнахъ сборника Сонъ, Сновидѣніе и Смерть имѣютъ не только божественныя черты, но и всѣ свойства явленій человѣческаго организма.

Несмотря на значительное сходство съ представленіями стоиковъ о божествѣ, отождествленіе боговъ съ различными явленіями природы и съ физическими тѣлами, замѣчаемое въ гимнахъ, не имѣетъ генетической связи со стоицизмомъ. Его основы совершенно иныя, не сходныя съ тѣми, какими руководились стоики. У стоиковъ отождествленіе божествъ съ явленіями природы было слѣдствіемъ критики народныхъ вѣрованій, а въ гимнахъ оно явилось оттого, что въ орфизмѣ, на почвѣ котораго они созданы, представленіе о божествѣ, какъ физическомъ явленіи и физическомъ тѣлѣ, сохранялось еще отъ тѣхъ временъ, когда громъ и молнія, солнце, луна, звѣзды, воздухъ, вода и земля были дѣйствительными божествами, когда и въ животныхъ и въ растеніяхъ греки видѣли божество. Объ отождествленіи орфиками божествъ съ различными физическими явленіями и тѣлами свидѣтельствуютъ отрывки орфическаго стихотворенія ὁ Μικρότερος Κρατήρ:

Νύμφαι ὕδωρ, πῦρ Ἥφαιστος, σῖτος Δημήτηρ·
ἡ δὲ θάλασσα Ποσειδάων μέγας ἠδ' Ἐνοσίχθων [2]).

О томъ, что орфики отождествляли божества съ природой,

---

[1]) Cf. Cornut. c. 23, p. 44 Lang: Καὶ γὰρ ἡ Λευκοθέα — δηλονότι τὸ λευκὸν τοῦ ἀφροῦ.

[2]) Io. Diac. Ad Hes. Theog. 950 (Orph. fr. 160).

прямо говоритъ Евсевій кессарійскій: ὅτι μὲν οὖν ἡ παλαιὰ φυσιολογία καὶ παρ' Ἕλλησι καὶ βαρβάροις λόγος ἦν φυσικὸς ἐγκεκρυμμένος μύθοις — δῆλόν ἐστιν ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς ἔπεσι καὶ τοῖς Αἰγυπτιακοῖς καὶ Φρυγίοις λόγοις [1]). Эта черта отразилась на орфическихъ гимнахъ вообще [2]), и въ частности на гимнахъ разсматриваемаго нами сборника.

Такъ какъ основы аллегорическаго представленія о божествѣ были не одинаковы у стоиковъ и орфиковъ, то въ отношеніи физическихъ свойствъ божества къ другимъ его чертамъ замѣчается несходство между стоиками и орфическими гимнами. Въ гимнахъ физическія черты боговъ тѣсно соединяются съ антропоморфическими, при чемъ авторъ нисколько не заботится о томъ, чтобы примирить это противорѣчіе. Да и не было никакихъ основаній устранять его, потому что антропоморфическія представленія о богахъ мирно уживались въ греческой религіи съ представленіями о нихъ, какъ объ явленіяхъ природы и различныхъ ея тѣлахъ [3]). Но стоики, критически относившіеся къ народнымъ вѣрованіямъ, отрицали антропоморфическія черты въ божествѣ [4]).

Отождествленіе боговъ съ явленіями природы и ея тѣлами прямо вело къ пантеизму. Если всѣ небесныя свѣтила, стихіи и явленія природы божественны, если божество обитаетъ въ сѣменахъ растеній и въ деревьяхъ, то естественно придти къ мысли, что оно разлито во всей вселенной, что имъ проникнутъ весь міръ, что оно тождественно съ самимъ міромъ.

---

[1]) Euseb. Praep. Eu. III, c. 1, p. 101 Dind.

[2]) Menandr. Ἐπιδεικτ. c. 2, p. 595 Ald. (Rhetores graeci, Walz, IX 132 sq): Φυσικοὶ δέ τοι <ὕμνοι>, ὅσοι Παρμενίδην καὶ Ἐμπεδοκλέα ἐτίμησαν, τίς ἡ τοῦ Ἀπόλλωνος φύσις, τίς ἡ τοῦ Διὸς παρατιθέμενοι· καὶ οἱ πολλοὶ τῶν Ὀρφέως τούτου τοῦ τρόπου.

[3]) См. J. Murr, Die Gottheit der Griechen als Naturmacht. Innsbr. 1892, passim и таблицы на стр. 52—77.

[4]) Diog. L. VII c. 1, 72 (147): θεὸν δ' εἶναι ζῷον ἀθάνατον, λογικόν, τέλειον ἢ νοερὸν ἐν εὐδαιμονίᾳ — μὴ εἶναι μέντοι ἀνθρωπόμορφον (изложеніе ученія стоиковъ). Philod. De piet. c. 12, p. 546 Diels: καὶ μὴ εἶναι θεοὺς ἄρρενας μηδὲ θηλείας.

Поэтому представленія о божествѣ во многихъ гимнахъ носятъ пантеистическій характеръ. Въ X гимнѣ обоготворенная Φύσις отождествляется со всей вселенной: πάντα σὺ ἔσσι (ст. 28). Въ XI гимнѣ небо, море, земля и огонь называются членами одного божества — Пана. Въ XIII гимнѣ поэтъ обращается къ Кроносу со словами: ὃς ναίεις κατὰ πάντα μέρη κόσμοιο. Образъ Геры представленъ въ рѣзкихъ пантеистическихъ чертахъ (XVI 5 sq):

χωρὶς γὰρ σέθεν οὐδὲν ὅλως ζωῆς φύσιν ἔγνω·
κοινωνεῖς γὰρ ἅπασι κεκραμένη ἠέρι σεμνῷ.

Гефестъ, въ образѣ котораго представляется огонь, какъ одна изъ стихій, проникаетъ все, находится вездѣ (LXVI 5 παντοδίαιτος). Эѳиръ, солнце, звѣзды, луна, свѣтъ — все это члены одного всеобъемлющаго тѣла — Гефеста:

αἰθήρ, ἥλιος, ἄστρα, σελήνη, φῶς ἀμίαντον·
ταῦτα γὰρ Ἡφαίστοιο μέλη θνητοῖσι προφαίνει.

Слѣды пантеизма замѣчаются также въ гимнахъ къ Протогону [1]) и Протею [2]). Кромѣ того, пантеистическій характеръ имѣютъ тѣ божества, которымъ придаются эпитеты οὐράνιος, χθόνιός τε καὶ εἰνάλιος [3]). Пантеизмъ въ орфическихъ гимнахъ простирается такъ далеко, что въ одномъ изъ гимновъ матерія названа святою (XXV 3):

ὕλην ἀλλάσσων ἱερὴν ἰδέαις πολυμόρφοις.

Пантеистическія черты сильно сближаютъ орфическіе гимны съ ученіемъ стоиковъ, которые утверждали, что весь міръ проникнутъ божествомъ, и стали признавать вселенную божествомъ [4]). Обоготвореніе матеріи, признаніе ея святою, согла-

---

[1]) Hymn. VI 7:
πάντῃ δινηθεὶς πτερύγων ῥιπαῖς κατὰ κόσμον.

[2]) Hym. XXV 9:
πάντα γὰρ ἐν Πρωτεῖ πρώτη φύσις ἐγκατέθηκε.

[3]) Hymn. I 2, X 14, XXXVIII 2. Cf. Ps.-Aristot. De mundo, c. 7, p. 401a (Orph. fr. 46).

[4]) Epiph. Adv. haeres. III 36, p. 592 Diels: ἔλεγε δὲ <Ζήνων

сно съ общимъ духомъ ученія стоиковъ. Глубокій знатокъ греческой философіи Э. Целлеръ характеризуетъ взглядъ стоиковъ на матерію слѣдующимъ образомъ: „Je vollständiger aber hiemit die beiden Seiten des Gottesbegriffes, die physische und die geistige, zur Einheit zusammengehen, um so deutlicher stellt sich auch heraus, dass zwischen der Gottheit und dem Urstoff kein realer Unterschied stattfindet, dass es vielmehr Ein und dasselbe Wesen ist“ [1]). Въ той ἱερὴ ὕλη, о которой упоминается въ XXV гимнѣ (Πρωτέως) отразилось, повидимому, ученіе стоиковъ о πρώτη ὕλη [2]), проникшее въ какое-нибудь орфическое сочиненіе, которымъ руководился въ данномъ случаѣ составитель орфическихъ гимновъ.

Мы прослѣдили отношеніе орфическихъ гимновъ къ ученіямъ стоиковъ. Въ однихъ случаяхъ, несмотря на сходство между гимнами и стоическимъ ученіемъ, нельзя признать зависимости ихъ отъ стоическихъ доктринъ [3]), въ другихъ присутствіе стоическихъ элементовъ въ гимнахъ не можетъ подлежать сомнѣнію [4]). Замѣчаемыя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ гимновъ типичныя стоическія черты не позволяютъ согласиться съ мнѣніемъ Отто Группе, что въ сборникѣ гимновъ нельзя указать „спеціально стоическихъ представленій“ [5]). Но эти черты не

ὁ στωικὸς> πάντα διήκειν τὸ θεῖον. Origen. C. Cels. V 7: σαφῶς δὲ τὸν ὅλον κόσμον λέγουσιν εἶναι θεὸν στωικοὶ μὲν τὸ πρῶτον. См. также **E. Zeller**, Die Philosophie der Griechen, III³ 1, S. 138 ff.

[1]) **E. Zeller**, Die Philosophie der Griechen, III³ 1, S. 145.

[2]) Diog. L VII c. 1, 77 (150): οὐσίαν δέ φασι <οἱ στωικοὶ> τῶν ὄντων ἁπάντων τὴν πρώτην ὕλην. Cf. Arii Didymi epit. fr. phys. 20, p. 457 Diels.

[3]) См. выше, стр. 89 сл., 95 сл.

[4]) См. выше, стр. 81—86.

[5]) **O. Gruppe**, Die griechischen Culte und Mythen. Leipz. 1887. S. 555, Anm. 43. Cf. **O. Gruppe**, Die rhapsodische Theogonie. Jahrbb. für Philol., XVII Suppl. S. 738: „Uebereinstimmungen mit der stoischen Lehre finden sich zahlreich, aber immer nur da, wo die Stoa sich an die Lehren des siebenten und sechsten Jahrhunderts anschloss“. Но тѣ сходныя съ ученіемъ стоиковъ черты, которыя замѣчаются, напр.,

даютъ еще основанія утверждать, что авторъ гимновъ почерпалъ свой матеріалъ прямо изъ сочиненій стоиковъ. Если бы онъ заимствовалъ свои мысли отъ стоиковъ, если бы онъ находился подъ ихъ непосредственнымъ вліяніемъ, то въ гимнахъ, конечно, было бы болѣе согласія со стоическими ученіями: въ нихъ отразилось бы отрицаніе антропоморфизма въ божествѣ и этическія воззрѣнія стоиковъ. Въ гимнахъ замѣчаются только, такъ сказать, отрывки ученія стоиковъ, а не близкое и систематическое знакомство съ нимъ. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ гимновъ не почерпалъ своихъ взглядовъ непосредственно изъ сочиненій стоиковъ, такъ же какъ не заимствовалъ пиѳагорейскихъ ученій отъ пиѳагорейцевъ и мыслей Гераклита изъ сочиненій этого философа. Онъ нашелъ всѣ эти элементы уже внесенными въ тѣ орфическія произведенія, которыя послужили ему источникомъ и образцомъ. А въ орфизмъ эти элементы проникали постепенно, по мѣрѣ ихъ появленія, въ связи съ его историческимъ развитіемъ и видоизмѣненіемъ [1]). Что касается отношенія между этими ученіями по степени вліянія ихъ на автора гимновъ, то элементы стоическіе замѣчаются чаще, чѣмъ вліяніе пиѳагорейцевъ и Гераклита. Это указываетъ, что орфическіе гимны относятся къ тому времени, когда стоицизмъ былъ у грековъ господствующимъ философскимъ направленіемъ.

въ X, XI, LXIV гимнахъ, не имѣютъ связи съ философскими ученіями VII или VI вѣка.

[1]) Сравн. стр. 54 слѣд., гдѣ указаны причины, вслѣдствіе которыхъ установилась связь между орфизмомъ и ученіями пиѳагорейцевъ, Гераклита и стоиковъ. Присутствіе стоическихъ элементовъ въ той орфической ѳеогоніи, которую Дамаскій приписываетъ Іерониму и Гелланику (Damasc. Quaest. de prim. princ., p. 381 sq. Kopp), замѣчено П. Шустеромъ. Шустеръ высказалъ предположеніе, что Гелланикъ былъ послѣдователемъ стоическаго ученія. См. **P. R. Schuster**, De veteris Orphicae Theogoniae indole atque origine. Lips. 1869, p. 98 sq. По мнѣнію Шустера, матеріаломъ для Гелланика послужила ѳеогонія Іеронима.

Петерсенъ указалъ на то, что сентенціи философа Секунда, жившаго въ Аѳинахъ во времена императора Адріана, „часто напоминаютъ орфическіе гимны“ [1]). Въ нѣкоторыхъ гимнахъ (но не „часто“, какъ говоритъ Петерсенъ), дѣйствительно, замѣчается сходство съ мыслями этого философа. Въ LXVI гимнѣ, ст. 6, Гефестъ называется αἰθήρ, ἥλιος, ἄστρα, σελήνη, φῶς ἀμίαντον. Близкое сходство съ этими словами представляетъ разсужденіе Секунда о томъ, что такое міръ: τί ἐστι κόσμος; — αἰθὴρ θρεπτικός, πολυδιοίκητον πνεῦμα, ἀπλανὲς κύκλωμα, ἥλιος, φῶς, ἡμέρα, σελήνη, ἄστρα κτέ [2]).

Въ LXXXV гимнѣ, ст. 5 sq., читаемъ слѣдующее обращеніе ко Сну:

λυσιμέριμνε, κόπων ἡδεῖαν ἔχων ἀνάπαυσιν
καὶ πάσης λύπης ἱερὸν παραμύθιον ἕρδων.

Разсуждая о томъ, что такое сонъ, Секундъ говоритъ: τί ἐστιν ὕπνος; καμάτων ἀνάπαυσις, — ταλαιπωρούντων παραμυθία κτέ [3]).

Въ LXXXVII гимнѣ, ст. 5, читаемъ о Смерти:

τὸν μακρὸν ζῳοῖσι φέρων αἰώνιον ὕπνον.

Секундъ также называетъ смерть „αἰώνιος ὕπνος“ [4]).

Но всѣ эти мысли имѣютъ такой общій характеръ, что на основаніи ихъ едва ли возможно сдѣлать выводъ относительно какой-либо зависимости между авторомъ орфическихъ гимновъ и философомъ Секундомъ. Это общія мѣста, фразы, а не оригинальные философскіе взгляды.

---

[1]) Philologus, XXVII 408: Auch Secundus kann genannt werden, — dessen sentenzen aber, so weit die kurze und geringe zahl ein urtheil gestattet, mehrfach auf unsre hymnen erinnern.

[2]) Secundi sent. 1, FPhG (= Fragm. philos. gr., ed. A. Mullachius) I 512.

[3]) Secundi sent. 13, FPhG I 514.

[4]) Secundi sent. 19, FPhG I 515.

Г. Бернгарди считалъ орфическіе гимны „наслѣдіемъ изъ школы послѣднихъ неоплатониковъ“ [1]). Но тѣ мотивы, на которыхъ онъ основываетъ свое мнѣніе, не убѣдительны. Онъ пишетъ: „Dieser Zustand religiöser und dichterischer Leere, den der abstrakte Ton der Formeln, der Mangel an einem Hintergrund des nationalen oder positiven Kultes, endlich der gleichartige Zuschnitt überall empfindlich machen, lässt kaum zweifeln dass wir in den Orphischen Hymnen einen Nachlass aus der Schule der letzten Neuplatoniker besitzen“ [2]). Но всѣ эти черты не имѣютъ никакого отношенія къ неоплатонизму. Развѣ неоплатонизмъ могъ повліять на абстрактный характеръ формулъ и однообразіе построенія гимновъ, на недостатокъ въ ихъ основѣ національнаго культа [3])? Гдѣ же здѣсь слѣды „школы“ неоплатониковъ? Гдѣ тѣ мысли, о которыхъ можно сказать, что онѣ встрѣчаются у неоплатониковъ [4])? Представленія автора гимновъ о божествѣ, о матеріи, объ отношеніи божества къ міру нисколько не похожи на взгляды по этимъ вопросамъ неоплатониковъ. Неоплатонизмъ, дѣйствительно, вошелъ въ соприкосновеніе съ орфизмомъ и вліялъ на него, но сфера его вліянія относится уже ко времени, слѣдовавшему за составленіемъ орфическихъ гимновъ, вошедшихъ въ разсматриваемый нами сборникъ.

---

[1]) **G. Bernhardy,** Grundriss der griech. Litteratur. II³ 1, S. 417.

[2]) **G. Bernhardy,** Grundriss der griech. Litteratur. II³ 1, S. 417.

[3]) Упрекъ въ недостаткѣ основъ „національнаго или положительнаго культа“ неоснователенъ. См. ниже, глава IV, стр. 102 сл.

[4]) Б. Бюксеншютцъ находилъ вліяніе неоплатониковъ (или христіанъ) въ упоминаніи о Πίστις. Онъ пишетъ: „Sic πίστις sensu minime antiquo commemoratur (ссылки на Prooem. 25 и hymn. 7 (VIII Abel) 17), quae e Christianorum vel Neoplatonicorum libris irrepsisse videtur“. **B. Buechsenschuetz,** De hymnis Orphicis, p. 35. Но говорить о какомъ-нибудь „sensus“, который имѣетъ въ орфическихъ гимнахъ Πίστις, нельзя по той простой причинѣ, что кромѣ одного только имени ея, безъ всякаго опредѣленія, сборникъ гимновъ ничего не представляетъ (Πίστιν въ Prooem., а въ hymn. VIII 17 πιστοφύλαξ). Бюксеншютцъ, очевидно, упустилъ изъ виду, что Πίστις была почитаема и древними греками. См. Theogn. v. 1137.

Прослѣдимъ теперь отношеніе орфическихъ гимновъ къ народной религіи грековъ, а также къ суевѣріямъ греческаго народа, которыя отразились на нихъ въ значительной степени.

ГЛАВА IV.

Отношеніе орфическихъ гимновъ къ народной религіи грековъ. Теокрасія. Боги-гермафродиты. Боги-животныя. Этическій элементъ въ гимнахъ. Привидѣнія. Явленія умершихъ. Κῆρες и Ἄται. Οἶστρος и Πανικὸς οἶστρος. Вѣра въ сновидѣнія и вліяніе свѣтилъ. Заговоры.

Какъ мы уже замѣтили [1]), основу орфическихъ гимновъ составляютъ народныя вѣрованія грековъ. Въ сборникѣ гимновъ прославляются, можно сказать, всѣ главныя божества грековъ и множество второстепенныхъ божествъ, при чемъ сохраняются ихъ типичныя черты въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ установились въ религіи народа. Но, несмотря на основное согласіе съ народными вѣрованіями, гимны представляютъ въ частностяхъ нѣкоторыя отличія отъ нихъ.

Въ гимнахъ сильно развита теокрасія. Геката отождествляется съ Артемидой (I 4, II 12), Ночь — съ Кипридой (III 2), Протогонъ съ Эрикепаемъ, Фанетомъ, Пріапомъ и Антавгомъ (VI 4, 8, 9), Панъ—съ Зевсомъ (XI 12), Аполлонъ—съ Солнцемъ (XXXIV 11 sqq.), Антэя—съ Деметрой (XLI 3 sq.) и т. д. Отождествленіе однихъ божествъ съ другими допускалось и въ народной религіи древнихъ грековъ, но очень рѣдко. Гораздо чаще замѣчается теокрасія въ греческихъ мистическихъ культахъ. Извѣстно, что въ елевсинскихъ мистеріяхъ отождествлялись многія божества — Персефона съ Артемидой, Іакхъ съ Діонисомъ и даже Деметра съ Персефоной [2]). Тео-

---

[1]) См. выше, стр. 53.

[2]) См. **Н. И. Новосадскій.** Елевсинскія мистеріи. С.-Петербургъ, 1887. Стр. 164 слѣд.

красія была сильно развита и въ орфическихъ мистеріяхъ. Даже величайшее божество орфиковъ, Протогонъ, смѣшивалось съ Зевсомъ, Паномъ [1]), Эротомъ, Діонисомъ, Фанетомъ и Эрикепаемъ [2]).

Аналогичнымъ синкрасіи божествъ является соединеніе обоихъ половъ въ образахъ однихъ и тѣхъ же божествъ. Въ своей основѣ представленіе божествъ двуполыми не чуждо было и народной религіи грековъ, перенесенное на греческую почву, по всей вѣроятности, изъ востока [3]). Но въ народной религіи оно не было такъ распространено, какъ въ мистическихъ культахъ. Въ елевсинскихъ мистеріяхъ Іакхъ, Триптолемъ и Персефона представлялись гермафродитами [4]). У орфиковъ Эрикепай и другія божества соединяли въ себѣ черты мужескаго и женскаго пола:

θῆλυς καὶ γενέτωρ κρατερὸς θεὸς Ἠρικεπαῖος [5]).

Соотвѣтственно общему характеру орфизма, въ гимнахъ очень многія божества представлены двуполыми: Протогонъ-Эрикепай (VI 1), Селена (IX 4), Діонисъ (XXX 2), Аѳина (XXXII 10), Корибантъ (XXXIX 5), Миса (XLII 4), Адонисъ (LVI 4) и Эротъ (LVIII 4).

Въ орфическихъ гимнахъ замѣчается также представленіе божествъ въ видѣ различныхъ животныхъ. Протогонъ (VI 3) [6]) и Діонисъ (XLV 1) имѣютъ бычачьи головы, Аѳина называется дракономъ (XXXII 11), Афродита—волчицей (LV 11) [7]), Гераклъ „блещетъ чешуей“, подобно дракону (XII 10) [8]),

---

[1]) Damasc. Quaest. de prim. princ., p. 382.

[2]) Procl. in Timae. II 102 E.

[3]) **W. Roscher**, Ausführ. Lexikon d. Mythologie, S. 2314 ff. (Hermaphroditos).

[4]) **Н. И. Новосадскій**, Елевсинскія мистеріи, стр. 167, 170.

[5]) Procl. in Timae. II 130 F. Cf. II 137 B (Φάνης — θῆλυς καὶ γενέτωρ). Damasc. Quaest. de prim. princ., p. 381 (Ἀδράστεια — ἀρσενόθηλυς).

[6]) Сравн. Procl. in Timae. II 130 B.

[7]) См. прилож., стр. XLVIII.

[8]) См. выше, стр. 62, прим. 6.

Корибантъ принимаетъ видъ „мрачнаго дракона“ (XXXIX 8). И тутъ орфизмъ только развиваетъ и распространяетъ ту черту, которая была свойственна народной религіи грековъ, но не получила въ ней широкаго распространенія. Представленіе божествъ въ видѣ животныхъ встрѣчается въ народной религіи грековъ лишь изрѣдка [1]).

Нѣкоторыя божества, какъ мы замѣтили выше, отождествляются съ различными явленіями и тѣлами природы [2]). Все это находимъ и въ общепринятыхъ вѣрованіяхъ грековъ, какъ переживанія далекаго прошлаго [3]).

Общій взглядъ автора гимновъ на божество глубоко проникнутъ политеизмомъ, который лежалъ въ основѣ греческой религіи. Даже верховныя божества орфиковъ Протогонъ и Діонисъ не подавляютъ другихъ божествъ: изъ-за ихъ образовъ проглядываютъ другіе, равные имъ по значенію боги, Эрикепай, Фанетъ, Антавгъ, Пріапъ [4]) и Евбулъ [5]), съ которыми они отождествляются. Поэтому нельзя согласиться съ мнѣніемъ Георга Воббермина, что въ орфическихъ гимнахъ „очень сильно выражено единобожіе“. Вобберминъ мотивируетъ свое мнѣніе такъ: „Unter welchem Namen immer die Gottheit angerufen wird, jedesmal erscheint sie so ausgeweitet, dass eigentlich eine andere neben ihr nicht mehr Platz hat“ [6]). Но особое прославленіе того божества, въ честь котораго составленъ тотъ или другой гимнъ, надѣленіе его эпитетами πανυπέρτατος, παντοδυνάστης, παντοκράτωρ, παμβασιλεύς, παμ-

---

[1]) Cf. Inscr. graec. septentr., ed. G. Dittenberger. I n° 1787: θεοῦ ταύρου (надпись изъ Θеспій). Eurip. Bacch. 1017 sq:

φάνηθι ταῦρος ἢ πολύκρανος ἰδεῖν
δράκων ἢ πυριφλέγων
ὁρᾶσθαι λέων.

[2]) См. выше, стр. 91 сл.

[3]) См. J. Murr, Die Gottheit der Griechen als Naturmacht, passim.

[4]) Hymn. VI 4, 8 sq.

[5]) Hymn. XXX 6.

[6]) G. Wobbermin, Religionsgeschichtliche Studien. Berl. 1896. S. 48.

βασίλεια, на которые далѣе ссылается Вобберминъ, не доказываетъ, что другія божества уже не могутъ занимать мѣсто рядомъ съ нимъ, что оно въ представленіи молящагося дѣйствительно стояло выше всѣхъ другихъ божествъ; это только обычная форма обращенія къ божеству. Молящійся, стараясь умилостивить то божество, къ которому онъ обращается, приписываетъ ему самыя высокія достоинства.

Въ сборникѣ гимновъ обращено вниманіе и на обрядовую сторону: предъ большинствомъ гимновъ находятся указанія относительно того, что слѣдуетъ приносить въ жертву данному божеству. Повидимому, жертвы имѣли символическое отношеніе къ свойствамъ божества, какъ замѣтилъ уже Петерсенъ [1]). Такъ, предписывается приносить въ жертву Сну макъ, какъ растеніе, сокъ котораго обладаетъ усыпительными свойствами, Землѣ — всякія сѣмена, кромѣ бобовъ и ароматныхъ веществъ, Ночи служили жертвой факелы, освѣщавшіе ночной мракъ. Но символическое отношеніе большинства жертвенныхъ предметовъ къ свойствамъ боговъ остается пока неяснымъ. Чаще всего предписывается приносить въ жертву богамъ ароматы (22 божествамъ) и ладонъ (17 божествамъ), затѣмъ — стираксу (13 божествамъ) и манну (11 божествамъ). Нѣкоторымъ божествамъ приносили въ жертву смирну и различныя благоуханныя вещества (θυμιάματα ποικίλα). При 9 гимнахъ нѣтъ указаній относительно жертвъ [2]).

Но религія не можетъ ограничиваться одной только вѣрою въ боговъ и исполненіемъ обрядовъ; она должна возвышать нравственность человѣка, призывать его къ борьбѣ со зломъ и къ добрымъ дѣламъ. Имѣя это въ виду, орфики учили о необходимости нравственнаго возвышенія и очищенія. Путь къ нему открывался, по ихъ ученію, прежде всего посвященіемъ въ мистеріи, которое сближало мистовъ съ божествомъ, а божество давало имъ нравственную силу для борь-

---

[1]) Philologus, XXVII 415 f.

[2]) Hymn. I, XVIII, XXIX, XXXI, XLV, L, LV, LXI, LXIV.

бы со злыми стремленіями [1]). Принявшіе посвященіе назывались ὅσιοι, ἁγνοί [2]) и даже εὐίεροι [3]). Имъ внушалось, что послѣ посвященія они должны вести благочестивую и добродѣтельную жизнь [4]); даже помыслы ихъ должны быть чисты [5]). Отсюда видно, что орфическіе гимны имѣютъ и этическій характеръ, что въ нихъ не оставлена безъ вниманія нравственная сторона человѣка, потребность его усовершенствованія.

Въ орфическихъ гимнахъ отразились не только вѣрованія древнихъ грековъ, но и суевѣрія ихъ. Во многихъ мѣстахъ гимновъ встрѣчаются упоминанія о ночныхъ привидѣніяхъ, о ночныхъ страхахъ. Молящійся нерѣдко проситъ боговъ отогнать отъ него φαντασίας, φόβους νυχαυγεῖς. Панъ называется φαντασιῶν ἀποπαύστωρ, φόβων ἔκπαγλος βροτείων (XI 7), а Корибанту даются эпитеты φόβων ἀποπαύστωρ δεινῶν [6]) (XXXIX 3) и παύων φαντασίας ψυχῆς ἐκπλήκτου (ст. 10) [7]). Въ концѣ гимна къ Ночи (III 14) помѣщена мольба: φόβους δ' ἀπόπεμπε νυχαυγεῖς. Нѣкоторыя божества, являясь ночью, сами пугаютъ людей; это θεοὶ νυκτερόφοιτοι, νυκτιπόλευτοι, νυκτέριοι. Къ такимъ божествамъ относятся Геката (I 6), Ар-

---

1) Hymn. LVIII 10:

φαύλους δ' ἐκτοπίους θ' ὁρμὰς ἀπὸ τῶνδ' ἀπόπεμπε.

2) Hymn. LXXXIV 4 sq.

3) Hymn. XLI 10.

4) Hymn. IV 9:

κλῦθ' ἐπάγων ζωὴν ὁσίην μύστῃ νεοφάντῃ.

5) Hymn. LXI 11:

δὸς δ' ἀγαθὴν διάνοιαν ἔχειν παύουσα πανεχθεῖς
γνώμας οὐχ ὁσίας, πανυπέρφρονας, ἀλλοπροσάλλους.

6) О словѣ φόβος въ значеніи „привидѣніе“ см. **A. Dieterich,** Abraxas. S. 86 ff.

7) Cf. Aristoph. Eccl. 1068 sq: ὦ Ἡράκλεις, ὦ Πᾶνες, ὦ Κορύβαντες, ὦ Διοσκόρω (юноша обращается къ этимъ богамъ, какъ избавителямъ отъ бѣды, какъ къ богамъ ἀποτροπαίοις). Интересно сопоставить съ этой сценою у Аристофана тотъ фактъ, что Гераклъ, Панъ и Корибанты представлены и въ орфическихъ гимнахъ, какъ θεοὶ ἀποτρόπαιοι.

темида (XXXVI 6), Куреты (XXXIX 3), Евбулей (LII 4), Евмениды (LXX 10), Θемида (LXXIX 7) и Мелиноя (LXXI 6 sqq):

ἣ θνητοὺς μαίνει φαντάσμασιν ἠερίοισιν,
ἀλλοκότοις ἰδέαις μορφῆς τύπον ἐκπροφανοῦσα,
ἄλλοτε μὲν προφανής, ποτὲ δὲ σκοτόεσσα, νυχαυγής,
ἀνταίαις ἐφόδοισι κατὰ ζοφοειδέα νύκτα.

Пугаетъ людей и Геката, которая по ночамъ ведетъ съ душами умершихъ вакхическіе хороводы [1]).

Но не только привидѣнія и грозные боги, а и души предковъ могли являться изъ загробнаго міра и причинять вредъ. Въ XXXVII гимнѣ, ст. 7 sq., поэтъ проситъ титановъ спасти его отъ „тяжкаго гнѣва“ предковъ, въ случаѣ если кто-нибудь изъ нихъ подойдетъ къ его дому:

ὑμᾶς κικλήσκω μῆνιν χαλεπὴν ἀποπέμπειν,
εἴ τις ἀπὸ χθονίων προγόνων οἴκοισι πελάσθῃ.

Всѣ эти привидѣнія, ночныя явленія боговъ и страхъ предъ гнѣвомъ предковъ не представляютъ особенности орфическихъ ученій, а коренятся въ народныхъ суевѣріяхъ древнихъ грековъ, восходящихъ къ очень глубокой древности. Уже у Эсхила и Еврипида встрѣчаются упоминанія о ночныхъ видѣніяхъ и ночныхъ страхахъ [2]). Уже у Аристофана представлена Эмпуса, принимающая, подобно Мелиноѣ, различныя формы [3]). О пирахъ Гекаты съ мертвецами встрѣчается замѣтка у Плутарха. Въ трактатѣ „Περὶ δεισιδαιμονίας“ ἀγύρται и γόητες даютъ такой совѣтъ суевѣрному человѣку:

Ἀλλ᾽ εἴτ᾽ ἔνυπνον φάντασμα φοβῇ
χθονίας θ᾽ Ἑκάτης κῶμον ἐδέξω,

---

[1]) Hymn. I 3:
τυμβιδίην, ψυχαῖς νεκύων μεταβακχεύουσαν.

[2]) Aesch. Prom. 645 sq. Choe. 288: μάταιος ἐκ νυκτῶν φόβος. Eurip. Hec. 72: ἀποπέμπομαι ἔννυχον ὄψιν. Cf. ibid. 94, al.

[3]) Aristoph. Ran. 289 sqq: Ξαν. παντοδαπὸν γοῦν γίγνεται.. Διόν. Ἔμπουσα τοίνυν ἐστί.

τὴν περιμάκτριαν κάλει γραῦν καὶ βάπτισον σεαυτὸν εἰς θάλασσαν [1]). Повѣріе, что души умершихъ могутъ вредить своимъ обидчикамъ, мы находимъ уже въ Гомеровскихъ поэмахъ. Въ Иліадѣ умирающій Гекторъ говоритъ Ахиллу:

φράζεο νῦν μή τοί τι θεῶν μήνιμα γένωμαι [2]).

Съ теченіемъ времени у грековъ устанавливается повѣріе, что души умершихъ вообще злы, что онѣ причиняютъ вредъ тому, кто попадается имъ на встрѣчу [3]). Это повѣріе стоитъ близко къ тѣмъ представленіямъ, которыя выражены въ гимнѣ XXXVII 7 sq.

Въ орфическихъ гимнахъ выступаютъ еще грозныя существа — Κῆρες. Поэтъ проситъ Геракла прогнать Керъ своими пернатыми стрѣлами (XII 16), молитъ Геру отослать ихъ на края земли (XIV 14), проситъ Асклепія придти и избавить его отъ тяжкихъ болѣзней и „Керъ смерти“ (XXVII 4). Съ этими существами соединяется у молящагося представленіе о демонахъ смерти, уносящихъ душу въ область подземнаго міра, — представленіе вполнѣ согласное съ тѣмъ, какое соединяется со словомъ Κῆρες въ поэмахъ Гомера. Въ гимнѣ LXVII 4 поэтъ употребляетъ даже Гомеровскую терминологію — θανάτοιο Κῆρες [4]).

Совмѣстно съ Керами упоминаются Ἄται. Въ гимнѣ къ Гераклу возносится молитва о томъ, чтобы онъ прогналъ Атъ [5]). На основаніи одного этого мѣста едва ли возможно точно опредѣлить, какое понятіе соединялъ авторъ гимновъ съ этимъ словомъ. Ясно только, что Ἄται представлены здѣсь олицетворенными существами, а не какъ отвлеченное понятіе зла.

---

1) Plut. De superst. c. 3. Cf. TGF Nauck², fragm. adesp., 375.

2) X 358, cf. λ 73.

3) Schol. Aristoph. Av. 1490: οἱ ἥρωες δὲ δυσόργητοι καὶ χαλεποὶ τοῖς ἐμπελάζουσι γίνονται. Cf. E. Rohde, Psyche. I², 246, Anm. 4.

4) B 302, Φ 548, ξ 207 al.

5) Hymn. XII 15:

ἐξέλασον δὲ κακὰς ἄτας κλάδον ἐν χερὶ πάλλων.

По представленіямъ автора гимновъ боги могутъ не только посылать людямъ привидѣнія и сами пугать ихъ ночными явленіями, но также наводить на нихъ душевное разстройство, которое обозначается въ гимнахъ терминомъ οἶστρος [1]). Изъ гимна XXXII 6, гдѣ призывается Аѳина οἰστροῦσα βροτῶν ψυχὰς μανίῃσι, и гимна XIV 3, въ которомъ Реѣ дается эпитетъ οἰστρομανής, видно, что словомъ οἶστρος выражается здѣсь понятіе тождественное съ тѣмъ, какое греки обыкновенно соединяли съ терминомъ μανία [2]). Причину появленія μανίας, этого экстатическаго состоянія, доходившаго до разстройства умственныхъ способностей, греки приписывали вліянію Діониса [3]). Но въ гимнахъ число божествъ, производящихъ οἶστρον, расширяется: къ нимъ относятся не только богини Рея и Мать боговъ [4]), культъ которыхъ отличался экстатическимъ характеромъ, но также Аѳина [5]), Артемида [6]), Евмениды [7]) и Мелиноя [8]). Быть можетъ, это зависитъ отъ оргіастическаго характера орфическихъ мистерій, имѣвшихъ много общаго съ культомъ Діониса.

Кромѣ οἶστρος, какъ состоянія душевнаго разстройства, въ гимнахъ выступаетъ еще πανικὸς οἶστρος (XI 23). Молящійся проситъ Пана, чтобы онъ „даровалъ ему добрую кончину жизни, отгоняя паническій страхъ на края земли“. Такъ какъ тутъ просятъ Пана прогнать „паническій страхъ“ *предъ смертію*, то очевидно, что πανικὸς οἶστρος имѣетъ въ этомъ стихѣ не то значеніе, какое обыкновенно соединяли

---

[1]) Hymn. LXX 9, LXXI 11, al.

[2]) Οἶστρος встрѣчается въ значеніи μανία и въ другихъ памятникахъ греческой литературы, напр., Aelian. Var. hist. III 42: ταῖς Λακεδαιμονίων γυναιξὶν ἐνέπεσέ τις οἶστρος βακχικὸς.

[3]) Herod. IV 79: ὅστις (т. е. Διόνυσος) μαίνεσθαι ἐνάγει ἀνθρώπους. О значеніи слова μανία см. E. Rohde, Psyche. II² 4, 40, 44 f.

[4]) Hymn. XIV 3, XXVII 13.

[5]) Hymn. XXXII 6, 9.

[6]) Hymn. XXXVI 5.

[7]) Hymn. LXX 9.

[8]) Hymn. LXXI 11.

греки съ даннымъ выраженіемъ. Это не тотъ страхъ, который человѣкъ можетъ переживать вслѣдствіе различныхъ потрясающихъ случайностей; это страшныя предсмертныя видѣнія, это тѣ ужасы, которыя, по представленіямъ грековъ, терзали души умирающихъ [1]).

Авторъ гимновъ часто молитъ послать ему добрую кончину жизни [2]), а въ XX гимнѣ онъ проситъ Зевса молніеноснаго „принести сладкую кончину“ [3]). Здѣсь имѣется въ виду смерть отъ молніи. Пораженіе молніей считалось у грековъ знакомъ особой милости божества. По словамъ Артемидора убитыхъ громомъ почитали какъ боговъ [4]). Это повѣріе восходитъ къ самой глубокой древности; оно отразилось на миѳахъ о смерти отъ молніи Семелы, Геракла, Эрехѳея и Асклепія [5]).

Авторъ орфическихъ гимновъ глубоко вѣрилъ въ вѣщее значеніе сновъ. Весь LXXXVI гимнъ посвященъ прославленію Сна, какъ вѣстника божественной воли, имѣющей совершиться въ будущемъ. Вѣра въ сновидѣнія основана на народныхъ представленіяхъ грековъ, восходящихъ къ самой глубокой древности. Мы находимъ ее уже въ поэмахъ Гомера [6]).

Кромѣ сновъ будущее могли открывать, по представленіямъ составителя гимновъ, и небесныя свѣтила. Въ гимнѣ VII, ст. 6, онъ обращается къ звѣздамъ со словами:

μοιρίδιοι, πάσης μοίρης σημάντορες ὄντες.

Хотя начала астрологіи были распространены первоначально

---

[1]) Cf. **W. H. Roscher**, Ueber Selene und Verwandtes, Leipz. 1890. S. 158 f., Anm. 656.

[2]) Hymn. XI 22, XIII 10, XXV 11, XXVIII 11, al.

[3]) XX 5 sq: <κικλήσκω> ἀστράπιον Δία—φέρειν γλυκερὴν βιότοιο τελευτήν.

[4]) Artemid. Oneirocr. II c. 9. Cf. Plut. Quaest. Conv. IV 2, 3.

[5]) См. **E. Rohde**, Psyche. I² 320 f.

[6]) A 63, B 1 sqq., al. Въ LXXXVI гимнѣ замѣтно дѣленіе сновъ на правдивые (5 sq) и ложные (13 sq), подобно тому, какъ въ τ 562 sq.

только среди философовъ [1]), но съ теченіемъ времени астрологія вошла въ область народныхъ суевѣрій, чему въ значительной степени содѣйствовали ученики Бероза, поселившагося на островѣ Косѣ и открывшаго тамъ свою школу [2]).

На астрологію обратили свое вниманіе и орфики, вообще очень отзывчивые ко всякимъ явленіямъ въ умственной жизни грековъ. У орфиковъ появились и сочиненія по астрологіи, которая обыкновенно пользовалась у грековъ титуломъ астрономіи. Свида въ числѣ приписывавшихся Орфею сочиненій указываетъ и Ἀστρονομίαν [3]). Образцомъ подобнаго рода произведеній можетъ служить орфическое стихотвореніе Περὶ σεισμῶν, въ которомъ изображается вліяніе солнца на людей и на всю землю [4]).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ орфическихъ гимновъ встрѣчаются заговоры. Въ гимнѣ XIX, ст. 18 сл., посвященномъ Зевсу—грому, помѣщена молитва о томъ, чтобы это божество направило свой гнѣвъ на волны морскія и на вершины горъ:

ἀλλά, μάκαρ, θυμὸν βαρὺν ἔμβαλε κύμασι πόντου
ἠδ᾽ ὀρέων κορυφῆσι· τὸ σὸν κράτος ἴσμεν ἅπαντες.

Эти слова представляютъ въ сущности заговоръ отъ грома. „Вершины горъ“ и „края земли“—обычное мѣсто, куда отсылаются въ гимнахъ разныя болѣзни и бѣдствія. Въ XXXVI гимнѣ, ст. 16, читаемъ мольбу къ Артемидѣ:

πέμποις δ᾽ εἰς ὀρέων κορυφὰς νούσους τε καὶ ἄλγη.

Въ XI гимнѣ, ст. 23, паническій страхъ посылается „на края земли“. Въ LXXI гимнѣ, ст. 11, мистъ проситъ Мелиною отправить безуміе ἐπὶ τέρματα γαίης.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ заговоры соединялись съ магическими дѣйствіями. Указаніе на такія дѣйствія мы находимъ

---

1) **A. Bouché-Leclercq,** L'astrologie grecque. Paris, 1899, p. 2 sq.

2) Vitruv. De archit. IX 4 (7). См. **A. Bouché-Leclercq,** L'astrologie grecque, p. 36, adn. 2.

3) Suid. v. Ὀρφεύς.

4) Orphica, ed. Abel. fragm. 2.

въ гимнѣ XII, ст. 15, гдѣ говорится объ изгнаніи злыхъ Атъ вѣткою.

Едва ли возможно опредѣлить, взяты ли встрѣчающіеся въ гимнахъ заговоры изъ какихъ-нибудь орфическихъ сочиненій, или изъ богатой сокровищницы древне-греческихъ народныхъ заговоровъ. Въ виду той простоты и несложности психологическихъ основъ, которыя достаточны для возникновенія заговора [1]), въ виду наличности заговоровъ у народовъ, стоящихъ на самой низкой ступени развитія, можно полагать, что заговоры существовали у грековъ въ самой глубокой древности. Орфизмъ сблизился съ народными суевѣріями и на этой почвѣ. Орфики стали составлять заговоры, приписывая ихъ миѳическому Орфею. Въ „Циклопѣ" Еврипида уже говорится объ ἐπῳδὴ Ὀρφέως [2]). Изъ усвоенія и распространенія заговоровъ орфиками видно, что они не ставили своей цѣлью критику народныхъ вѣрованій, но, примѣняясь къ умственному состоянію народа, старались удовлетворять не только его вѣрованіямъ, но и его суевѣріямъ и заблужденіямъ.

Анализъ содержанія гимновъ выяснилъ тѣ элементы, которые вошли въ составъ гимновъ, и тотъ путь, по которому прошли орфическія сочиненія, послужившія автору гимновъ матеріаломъ. Мы видѣли, какъ много связующихъ нитей проходитъ между ними и религіей греческаго народа, а также его суевѣріями. Орфики, воздвигнувъ на этой основѣ свое зданіе, присоединили къ народнымъ божествамъ нѣсколько своихъ особыхъ божествъ и шире развили нѣкоторыя черты божествъ, уже бывшія въ народной религіи. Отзывчивые ко всѣмъ жизненнымъ явленіямъ, орфики вносили въ свое ученіе также различныя доктрины изъ тѣхъ философскихъ ученій, въ кото-

---

[1]) См. **Ѳ. Ю. Зелинскій**, О заговорахъ (исторія развитія заговора и главныя его формальныя черты). Сборникъ Харьковскаго Историко-филологическаго Общества. Харьковъ. Томъ X (1897 г.), стр. 34 сл.

[2]) Eurip. Cycl. 646. Cf. Paus. VI c. 20, 8 (18): εἶναι δὲ καὶ τὸν Θρᾷκα Ὀρφέα μαγεῦσαι δεινόν.

рыхъ было болѣе чѣмъ въ другихъ религіознаго или мистическаго элемента. Все это съ теченіемъ времени образовало сложную, отчасти не лишенную внутреннихъ противорѣчій систему. Но эти противорѣчія не подрывали жизненности и силъ орфизма. Сама религія грековъ была полна противорѣчій. Ихъ не можетъ не быть въ томъ явленіи, которое развивается исторически, воспринимая новое и сохраняя въ себѣ пережитое старое.

Раскрывая богатство и разнообразіе содержащагося въ гимнахъ матеріала, въ значительной степени выясняя историческія судьбы самого орфизма, анализъ содержанія гимновъ не можетъ однако привести къ рѣшенію вопроса о томъ, къ какому времени слѣдуетъ относить ихъ составленіе. Правда, наличность стоическихъ элементовъ указываетъ ту эпоху, раньше которой гимны не могли быть составлены, но предѣлы того періода, позже котораго они не могли появиться, остаются все еще неясными и спорными. Конечно, тѣсная связь литературныхъ явленій съ жизнію служитъ порукой, что эти гимны не могли быть составлены послѣ того, какъ угасли послѣдніе представители стоицизма въ Греціи. Но и этотъ періодъ великъ,—относить ли гимны къ началу или къ послѣднимъ временамъ стоицизма? Развитіе стоическихъ ученій еще не настолько выяснено, чтобы на основаніи сличенія формъ стоическихъ доктринъ, отразившихся въ гимнахъ, съ ученіемъ стоиковъ можно было опредѣлить время, къ которому эти гимны относятся. Не могутъ въ этомъ отношеніи помочь и формы греческихъ миѳовъ, вошедшихъ въ гимны, и формы орфическихъ ученій, отъ которыхъ мы имѣемъ одни лишь отрывки. Наконецъ, при крайнемъ скептическомъ отношеніи къ гимнамъ и эти широкія границы могутъ быть еще болѣе раздвинуты. Можно предположить, что составитель гимновъ жилъ гораздо позже упадка стоицизма, но пользовался при составленіи своихъ пѣсенъ орфическимъ матеріаломъ, относившимся къ болѣе ранней эпохѣ. Ясно, что рѣшающее значеніе въ вопросѣ о времени составленія орфическихъ гимновъ принадлежитъ не содержанію ихъ, но метрамъ и языку,

въ которыхъ рѣзче отражаются различные періоды ихъ развитія, чѣмъ въ орфизмѣ и миѳахъ, насколько они намъ извѣстны. Къ разсмотрѣнію метровъ и языка гимновъ мы теперь и переходимъ.

ОТДѢЛЪ III.

Особенности метра орфическихъ гимновъ.

ГЛАВА I.

Формы гекзаметра, встрѣчающіяся въ гимнахъ. % отношеніе спондеевъ къ общему числу стопъ. Отношеніе стиховъ и стопъ по числу находящихся въ нихъ спондеевъ. Аттическое сокращеніе. Протяженіе краткихъ звуковъ.

При изслѣдованіи метрическихъ законовъ, которыми руководился составитель орфическихъ гимновъ, необходимо сопоставлять особенности гекзаметра гимновъ съ тѣми измѣненіями, какимъ подвергался греческій гекзаметръ въ его историческомъ развитіи. Это сравненіе, рѣзче оттѣняя характеристическія черты метрики гимновъ, послужитъ одной изъ основъ для опредѣленія времени ихъ составленія. Основанныя на статистическихъ данныхъ изслѣдованія надъ гекзаметромъ греческихъ поэтовъ, несмотря на ихъ неполноту, уже достаточно ясно указываютъ, какъ видоизмѣнялись его формы въ различные періоды его существованія. Особенности метра гимновъ мы будемъ главнымъ образомъ сопоставлять съ гекзаметромъ гомеровскихъ поэмъ, произведеній Гезіода, Каллимаха и Нонна Панополитанскаго. Сравненіе съ гекзаметромъ Гомера и Гезіода покажетъ, насколько метрическіе законы, которымъ слѣдовалъ авторъ гимновъ, отступаютъ отъ древнѣйшихъ формъ греческаго гекзаметра, а сопоставленіе съ метрикой Каллимаха и Нонна Панополитанскаго выяснитъ, находится ли гекза-

метръ орфическихъ гимновъ въ зависимости отъ тѣхъ измѣненій, какія начали вводиться въ гекзаметръ со времени Каллимаха и получили особенно сильное выраженіе въ поэмахъ Нонна Панополитанскаго [1]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы будемъ сопоставлять метры орфическихъ гимновъ и съ метрикой другихъ произведеній, преимущественно со стихомъ гомерическихъ гимновъ, по метрикѣ стоящихъ близко къ Иліадѣ и Одиссеѣ, съ Аргонавтикой Аполлонія Родосскаго, орфической Аргонавтикой и гимнами Прокла.

Формы гекзаметра, встрѣчающіяся въ орфическихъ гимнахъ.

Изслѣдованія надъ греческимъ гекзаметромъ показываютъ, что изъ 32 формъ его не всѣ были одинаково употребительны и что съ теченіемъ времени область употребительныхъ формъ гекзаметра все болѣе суживалась. Въ Иліадѣ и Одиссеѣ встрѣчаются 32 формы гекзаметра, въ Θеогоніи Гезіода 28 формъ, у Діонисія Періегета 24 формы, въ I книгѣ „Галіевтики“ Оппіана 20 формъ, въ стихотвореніяхъ Каллимаха 21 форма, у Григорія Назіанзина 19 формъ, у Нонна Панополитанскаго (въ стихотворномъ переложеніи Евангелія) 9, у Павла Силентіарія только 6 формъ гекзаметра [2]). Эти факты свидѣтельствуютъ о томъ, что греческій гекзаметръ, по числу употребительныхъ въ немъ формъ, постепенно клонился къ

---

[1]) Многія изъ тѣхъ особенностей гекзаметра, введеніе которыхъ Отфридъ Германъ приписывалъ Нонну Панополитанскому, встрѣчаются уже у Каллимаха. См. **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi. Argentor. 1880, p. 5.

[2]) Указанія относительно употребленія формъ гекзаметра заимствованы мною изъ таблицъ А. Людвиха, АНТ (=**A. Ludwich**, Aristarchs Homerische Textkritik. Leipz. 1884—1885), II 321 sq., кромѣ указаній о формахъ гекзаметра у Каллимаха, которыя взяты изъ диссертаціи **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi. Argent. 1880, p. 16 (таблица).

большему и большему однообразію. Представляя въ древнѣйшихъ произведеніяхъ замѣчательное богатство формъ, онъ въ IV—VI вѣкахъ по Р. Х. допускаетъ лишь самое ограниченное число ихъ.

Употребленіе формъ гекзаметра въ орфическихъ гимнахъ показываетъ слѣдующая таблица [1]).

Формы гекзаметра		Сколько разъ данная форма встрѣчается	Формы гекзаметра		Сколько разъ данная форма встрѣчается
1	DDDDD	204	15	SDSSD	14
2	DSDDD	150	16	DSDDS	7
3	SDDDD	121	17	DDDDS	7
4	DDDSD	99	18	SSSSD	7
5	DDSDD	76	19	SDDDS	6
6	DSDSD	72	20	DSSSD	5
7	SSDDD	71	21	DDDSS	3
8	SDDSD	67	22	SSDDS	3
9	DSSDD	51	23	DDSDS	2
10	DDSSD	43	24	DDSSS	2
11	SDSDD	41	25	SDSSS	2
12	SSDSD	27	26	DSDSS	1
13	SSSDD	21	27	DSSDS	1
14	DSSSD	17			

При сопоставленіи этихъ данныхъ съ отношеніемъ формъ гекзаметра въ Иліадѣ и Одиссеѣ оказывается, что первыя четыре

---

[1]) Всѣ статистическія данныя, касающіяся орфическихъ гимновъ, составлены мною по изданію Абеля (Orphica, rec. E. Abel. Lips.—Pragae, 1885). При этомъ отнесенный Германомъ и Абелемъ къ орфическимъ гимнамъ LXXXVIII гимнъ, какъ не входящій въ составъ ихъ въ рукописяхъ, не принятъ во вниманіе при выводахъ.

формы гекзаметра встрѣчаются въ орфическихъ гимнахъ въ той же послѣдовательности, въ какой онѣ допускались въ поэмахъ Гомера, но съ пятой формы начинается различіе между орфическими гимнами и гомеровскими поэмами. Форма DDSDD, занимающая пятое мѣсто въ гимнахъ, находится въ таблицахъ Людвиха, показывающихъ употребленіе формъ гекзаметра у Гомера, на 8 мѣстѣ [1]), 7-ая форма гимновъ занимаетъ въ таблицахъ у Людвиха пятое мѣсто, 8-ая форма—седьмое мѣсто, 9-ая—десятое мѣсто, 10-ая—двѣнадцатое мѣсто, 12-ая—девятое, 14-ая—семнадцатое, 15-ая—восемнадцатое, 17-ая—четырнадцатое, 18-я—двадцать первое, 19-ая—пятнадцатое, 20-ая—семнадцатое, 21-ая—двадцатое, 22-ая—девятнадцатое, 23-ая—двадцать пятое, 24-ая—двадцать девятое, 25-ая—тридцать первое, 26-ая—двадцать второе и 27-ая—двадцать четвертое. Формы 6-ая, 11-ая, 13-ая и 16-ая настолько же употребительны въ орфическихъ гимнахъ, насколько и въ поэмахъ Гомера. Такимъ образомъ изъ 27 формъ гекзаметра, встрѣчающихся въ орфическихъ гимнахъ, только 8 по степени употребленія ихъ соотвѣтствуютъ формамъ гомеровскаго гекзаметра, а относительно другихъ формъ замѣчается значительное различіе между гимнами и поэмами Гомера. Различіе замѣчается и при сопоставленіи гомеровскихъ поэмъ съ Θеогоніей Гезіода, но тамъ оно значительно меньше. Изъ 28 формъ гекзаметра, встрѣчающихся въ Θеогоніи, совпадаютъ по степени употребленія въ гомеровскихъ поэмахъ 9 формъ (1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 16 и 28 [2]), и если принять послѣдовательность формъ гекзаметра по степени употребленія ихъ у Гомера за основу, то отступленіе отъ нея выражается въ Θеогоніи разницей не болѣе 4 (19-ая форма гомеровскихъ поэмъ занимаетъ въ Θеогоніи 23-е мѣсто), между тѣмъ какъ въ орфическихъ гимнахъ это отступленіе доходитъ до разницы, выра-

---

[1]) A. Ludwich, АНТ II 321 (таблица).

[2]) Этотъ порядокъ формъ опредѣленъ нами на основаніи таблицы, составленной Людвихомъ. АНТ II 321.

жаемой цифрой 6 (31-ая гомеровская форма въ гимнахъ занимаетъ 25-ое мѣсто).

Но отступленія въ употребленіи формъ гекзаметра въ гимнахъ отъ гомеровскихъ нормъ не такъ значительны, какъ отступленія отъ послѣднихъ у Аполлонія Родосскаго, который не допускалъ шести формъ гекзаметра (DSDSS, SSDSS, DDSSS, DSSSS, SDSSS и SSSSS) [1]), между тѣмъ какъ въ орфическихъ гимнахъ не употребительны только пять формъ: SSDSS, DDSSS, DSSSS, SDSSS и SSSSS. Разница въ порядкѣ формъ гекзаметра, по степени употребленія ихъ у Аполлонія и Гомера, доходитъ до 6 (20-я гомеровская форма у Аполлонія занимаетъ 26-ое мѣсто), какъ и въ орфическихъ гимнахъ.

Еще менѣе формъ гекзаметра встрѣчается въ стихотвореніяхъ Каллимаха. Онъ допускалъ только 21 форму гекзаметра, совершенно устраняя формы SDSSD, SSSSD, DDDSS, DSDSS, SSSDS, SDDSS, SSSDS, SDSSS, DSSSS, SSDSS, SSSSS [2]). Формы гекзаметра орфическихъ гимновъ не могутъ быть даже сопоставляемы съ формами, встрѣчающимися у Нонна Панополитанскаго, такъ какъ Нонна исключилъ изъ употребленія 23 формы гекзаметра [3]).

Всѣ эти факты показываютъ, что авторъ орфическихъ гимновъ въ употребленіи формъ гекзаметра не только не стоитъ въ зависимости отъ Нонна Панополитанскаго, но даже менѣе отступаетъ отъ нормъ гомеровскихъ чѣмъ Каллимахъ и Аполлоній Родосскій.

% ОТНОШЕНІЕ СПОНДЕЕВЪ КЪ ОБЩЕМУ ЧИСЛУ СТОПЪ ВЪ ОРФИЧЕСКИХЪ ГИМНАХЪ.

Наблюденія надъ греческимъ гекзаметромъ приводятъ къ выводу, что чѣмъ древнѣе данное произведеніе, тѣмъ больше

---

[1]) **A. Ludwich**, АНТ II 321.
[2]) **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi, p. 15.
[3]) **A. Ludwich**, АНТ II 322.

въ немъ спондеевъ и, наоборотъ, незначительное сравнительно съ дактилями количество спондеевъ составляетъ отличительную черту гекзаметра новѣйшаго періода. По составленнымъ Людвихомъ таблицамъ можно прослѣдить, какъ въ греческомъ гекзаметрѣ съ теченіемъ времени все болѣе уменьшается процентное отношеніе спондеевъ къ общему числу стопъ. Въ Иліадѣ и Одиссеѣ оно доходитъ до 24%—28%, въ гимнахъ Каллимаха оно колеблется между 20%—23%, у Нонна — между 15%—16% [1]). Правда, въ уменьшеніи спондеевъ въ греческомъ гекзаметрѣ нѣтъ строгой послѣдовательности, по мѣрѣ его историческаго развитія. Это зависѣло оттого, что гекзаметръ не былъ предоставленъ своему естественному развитію. Въ александрійскія времена возникаетъ искусственное стремленіе увеличивать число спондеевъ въ гекзаметрѣ, обнаруживается особенное пристрастіе къ спондеическимъ стихамъ [2]); но сила естественнаго видоизмѣненія метра беретъ свое и гекзаметръ въ послѣ-александрійское время окончательно освобождается отъ тѣхъ уже отжившихъ формъ, какія хотѣли насильственно навязать ему нѣкоторые александрійцы: дактиль беретъ рѣшительный перевѣсъ надъ спондеемъ. Въ стихотвореніяхъ Біона, Квинта Смирнскаго, Нонна Панополитанскаго и его послѣдователей спондеи являются въ такомъ незначительномъ процентномъ отношеніи, какого не замѣчается ни въ одномъ изъ болѣе древнихъ произведеній, написанныхъ гекзаметромъ.

Въ орфическихъ гимнахъ, заключающихъ въ себѣ вмѣстѣ съ εὐχή 1120 стиховъ, находится 4112 дактилей и 1488 спондеевъ [3]). Такимъ образомъ число дактилей превышаетъ число спондеевъ въ 2,763 раза, а процентное отношеніе спондеевъ къ общему числу стопъ равняется 27%. Это отношеніе близко подходитъ къ отношенію спондеевъ въ нѣкоторыхъ рапсодіяхъ

---

[1]) **A. Ludwich**, АНТ II 302 ff.

[2]) **A. Ludwich**, АНТ II 304.

[3]) При этомъ не принята въ разсчетъ шестая стопа гекзаметра вслѣдствіе неопредѣленности количества ея послѣдняго слога.

Иліады и Одиссеи [1]), въ Θеогоніи Гезіода и первой идилліи Θеокрита. Процентное отношеніе спондеевъ въ орфическихъ гимнахъ на 4%—7% больше % отношенія ихъ въ гимнахъ Каллимаха, на 4% больше, чѣмъ въ Аргонавтикѣ Аполлонія Родосскаго (въ I—IV пѣсняхъ), и на 11%—12% превышаетъ % отношеніе ихъ у Нонна Панополитанскаго (I и II пѣснь τῶν Διονυσιακῶν и Μεταβολή) и у Прокла [2]). Выводъ изъ сопоставленія этихъ данныхъ ясенъ: орфическіе гимны по % отношенію въ нихъ спондеевъ къ общему числу стопъ приближаются къ древнѣйшимъ созданіямъ греческой поэзіи.

Отношеніе стиховъ по числу находящихся въ нихъ спондеевъ.

Въ тѣсной связи съ % отношеніемъ числа спондеевъ къ общему числу стопъ стоитъ вопросъ о порядкѣ стиховъ по количеству находящихся въ нихъ спондеевъ. Это отношеніе въ орфическихъ гимнахъ можетъ быть представлено въ слѣдующей таблицѣ.

Число стиховъ					
Съ 1 спондеемъ	Съ 2 спондеями	Безъ спондеевъ	Съ 3 спондеями	Съ 4 спондеями	Съ 5 спондеями
453	363	204	91	9	„

[1]) Въ III рапсодіи Иліады, по вычисленіямъ Людвиха, въ $2\frac{463}{614}$ раза болѣе дактилей чѣмъ спондеевъ, въ IV рапсодіи — въ $2\frac{518}{734}$, въ VII — въ $2\frac{469}{647}$, въ VIII — въ $2\frac{512}{771}$, въ IX — въ $2\frac{691}{958}$; въ I рапсодіи Одиссеи — въ $2\frac{402}{606}$, въ VI — въ $2\frac{311}{449}$, въ VIII — въ $2\frac{578}{784}$ и т. д. (къ сожалѣнію, Людвихъ не приводитъ дробей къ одному знаменателю); % отношеніе спондеевъ во всѣхъ этихъ рапсодіяхъ равняется 27%, такъ же какъ въ орфическихъ гимнахъ. **A. Ludwich**, АНТ II 302 (таблица).

[2]) **A. Ludwich**, АНТ II 303 f.

Такой же порядокъ стиховъ по числу находящихся въ нихъ спондеевъ наблюдается и въ большинствѣ рапсодій Иліады и Одиссеи. Въ этихъ поэмахъ первое мѣсто по количеству занимаютъ стихи съ однимъ спондеемъ, затѣмъ — съ двумя, далѣе слѣдуютъ стихи безъ спондеевъ, четвертое мѣсто принадлежитъ стихамъ съ 3 спондеями, пятое — съ 4 спондеями. Кромѣ того, въ Иліадѣ находится 2 стиха, а въ Одиссеѣ 4 стиха съ 5 спондеями. Такихъ стиховъ въ орфическихъ гимнахъ вовсе не встрѣчается.

Тотъ же порядокъ стиховъ по числу находящихся въ нихъ спондеевъ представляютъ и произведенія Гезіода [1]).

У Каллимаха отношеніе стиховъ по числу встрѣчающихся въ нихъ спондеевъ имѣетъ другой характеръ. Въ гимнахъ Каллимаха совершенно не встрѣчаются стихи съ 4 спондеями, и даже стихи съ 3 спондеями сравнительно рѣдки. Но у него все еще преобладаютъ стихи съ 2 спондеями надъ стихами, состоящими только изъ дактилей, кромѣ I и V гимновъ, въ которыхъ замѣчается обратное отношеніе между такими стихами [2]). Въ нѣкоторыхъ пѣсняхъ Аргонавтики Аполлонія Родосскаго также не встрѣчаются стихи съ 4 спондеями (I пѣснь) [3]). У Нонна Панополитанскаго и Прокла отличія отъ орфическихъ гимновъ еще значительнѣе, еще рѣзче. Въ стихотвореніяхъ этихъ авторовъ стихи чисто дактилическіе преобладаютъ надъ стихами съ 2 спондеями, а стихи съ 4 и даже съ 3 спондеями совершенно не встрѣчаются [4]).

Отношеніе стопъ по числу находящихся въ нихъ спондеевъ.

Стопы гекзаметра орфическихъ гимновъ по числу нахо-

---

[1]) **A. Ludwich**, АНТ II 308 f (таблицы).

[2]) **J. La Roche**, Der Hexameter bei Apollonios, Aratos und Kallimachos. Wiener Studien, XXI (1899), 162 (таблица III).

[3]) **A. Ludwich**, АНТ II 311 (таблица).

[4]) **A. Ludwich**, АНТ II 312 (таблица).

дящихся въ нихъ спондеевъ располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Во	II	стопѣ	433	спондея
„	I	„	380	„
„	IV	„	359	„
„	III	„	282	„
„	V	„	34	„

Таково же отношеніе между стопами по числу встрѣчающихся въ нихъ спондеевъ въ большинствѣ рапсодій Иліады и Одиссеи [1]), въ Ἔργα καὶ ἡμέραι Гезіода [2]), въ нѣкоторыхъ гомерическихъ гимнахъ и нѣкоторыхъ пѣсняхъ Аргонавтики Аполлонія Родосскаго (I, II, III), въ Орфической Лиѳикѣ [3]), у Арата и Каллимаха [4]). Но метры Нонна Панополитанскаго очень отличаются въ этомъ отношеніи отъ орфическихъ гимновъ. Самое рѣзкое отличіе состоитъ въ томъ, что Нонна совершенно не допускаетъ спондеевъ въ пятой стопѣ. Кромѣ того, спондеи четвертой стопы у Нонна значительно преобладаютъ по своему количеству надъ спондеями первой стопы. То же замѣчается у послѣдователей Нонна — Іоанна Газскаго и Павла Силентіарія [5]).

Эти факты указываютъ, что отношеніе стиховъ и стопъ въ орфическихъ гимнахъ по числу находящихся въ нихъ спондеевъ ближе подходитъ къ тѣмъ нормамъ, какія предста-

---

[1]) Въ Иліадѣ отъ этого порядка отступаютъ рапсодіи B, Θ, I, Λ, N, Ξ, P и Ω; въ Одиссеѣ — α, δ, π, σ и φ. Во всѣхъ этихъ рапсодіяхъ число спондеевъ въ первой стопѣ больше, чѣмъ во второй стопѣ. См. **A. Ludwich**, АНТ II 327 sq (таблица).

[2]) **A. Ludwich**, АНТ II 328 (таблица). Cf. **J. Paulson**, Studia Hesiodea. Lundae, 1887, p. 6. Разница въ числахъ, представляемыхъ Людвихомъ (по изданію Шемана, 1869 г., см. АНТ II 255) и Паульсономъ (по изданію Rzach, Lips. 1884), очень незначительна.

[3]) **A. Ludwich**, АНТ II 329 (таблица).

[4]) **J. La Roche**, Der Hexameter bei Apollonios, Aratos und Kallimachos. Wiener Studien, XXI (1899), S. 163 (таблица).

[5]) **A. Ludwich**, АНТ II 329.

вляютъ гомеровскія поэмы и произведенія Гезіода, чѣмъ стихотворенія Нонна Панополитанскаго.

Аттическое сокращеніе.

Сокращеніе въ концѣ словъ. Сокращеніе въ серединѣ словъ.

Такъ какъ аттическое сокращеніе подчиняется въ концѣ словъ инымъ законамъ, чѣмъ въ серединѣ словъ, то мы разсмотримъ здѣсь оба эти сокращенія отдѣльно [1]).

Аттическое сокращеніе въ концѣ словъ находится въ слѣдующихъ мѣстахъ орфическихъ гимновъ.

Prooem v. 15, 24, 30, 31, 38. Hymn. II 5, 14. III 11, 13. VI 9. VIII 3, 20. IX 5, 7. X 5, 15, 24, 25, 27. XI 6, 7, 16, 19. XII 2 (bis), 3. XIII 7, 9. XIV 6. XV 2. XVI 3, 10. XVII 2. XVII Thr 5, 9. XVIII 3, 7, 16. XIX 15. XXII 5, 8. XXIII 5. XXV 5, 10. XXVI 3, 7. XXVII 6 (bis), 11, 12. XXVIII 2, 4. XXIX 10, 12. XXXII 6, 9, 11. XXXIII 4, 7. XXXIV 24. XXXVI 8. XXXVIII 24. XXXIX 8. XL 7, 9, 12, 14, 16. XLIII 4. XLIV 7, 9. XLV 6. XLIX 7 (bis). L 7. LI 3. LII 13. LIII 4, 9, 10. LIV 1, 3, 9. LV 13, 16, 18, 24. LVI 2, 3. LVIII 5, 8. LIX 5. LX 11. LXI 5, 8. LXII 7. LXIII 4, 10. LXIV 8. LXV 2, 4. LXVI 7, 9, 10. LXVII 3. LXVIII 3. LXIX 5. LXXI 5, 12. LXXIII 1, 2, 4. LXXV 4. LXXVII 4. LXXVIII 10. LXXIX 3. LXXX 2.

---

[1]) Аттическое сокращеніе въ орфическихъ гимнахъ было разсмотрѣно Бюксеншютцомъ въ монографіи „De hymnis Orphicis“, p. 13, adn. 6. Но приводимыя Бюксеншютцомъ статистическія данныя по этому вопросу не отличаются ни полнотой, ни точностью. Аттическое сокращеніе въ серединѣ словъ Бюксеншютцъ указываетъ только въ 50 мѣстахъ, а въ концѣ словъ — въ 48 мѣстахъ, между тѣмъ какъ первое встрѣчается въ гимнахъ 114 разъ, а второе — 128 разъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ Бюксеншютцъ относитъ сокращеніе in mediis vocabulis къ сокращенію in confiniis verborum и наоборотъ.

LXXXIV 1, 5, 7. LXXXV 3. LXXXVI 6, 8, 16, 18. LXXXVII 1, 8, 10.

Всего—128 сокращеній. Нѣсколько рѣже встрѣчается correptio attica in mediis vocabulis, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Prooem. v. 13, 20, 39, 40. Hymn. I 6 (bis). III 9. IV 3, 5, 7. V 3, 6. VI 1, 8. VII 2, 4 (bis), 8. VIII 5, 6, 11. IX 7. X 4, 7, 17, 20, 26. XI 11. XII 1, 12. XVI 3, 6. XVII 5. XVII Thr 6, 7. XVIII 17. XIX 1, 3, 8, 13. XXI 1, 7. XXII 3, 4, 7, 10. XXIII 3, 5, 6. XXIV 7, 8. XXVI 7. XXVIII 10. XXIX 10. XXX 4, 5, 7, 8. XXXI 2. XXXII 8. XXXIV 16, 19, 22. XXXVIII 1, 5, 10, 21, 25. XXXIX 4. XL 13, 15. XLIII 4, 5, 6, 8. XLVI 1, 3, 7. LI 4, 13 (bis), 18. LII 3, 10. LIV 5. LV 1, 21. LVI 8. LVII 4, 8. LX 10. LXI 12. LXII 11. LXIII 6, 7. LXIV 10. LXV 2, 3, 7. LXIX 7. LXX 6, 8. LXXII 4, 5. LXXIII 3. LXXV 6. LXXVII 6. LXXXI 2. LXXXII 7. LXXXV 9. LXXXVI 3, 5. LXXXVII 3, 4.

Общее число аттическихъ сокращеній въ серединѣ словъ 114. Сумма сокращеній обоего вида доходитъ до 242. Такое значительное количество сокращеній рѣзко отличаетъ гекзаметръ орфическихъ гимновъ отъ гекзаметра Гомера, Гезіода, Каллимаха и Нонна Панополитанскаго. У Гомера аттическое сокращеніе встрѣчается рѣдко. Въ Иліадѣ и Одиссеѣ оно находится по вычисленіямъ Гартеля 574 раза въ концѣ словъ [1]), а въ серединѣ словъ — въ ἀλλόθροος (α 183, γ 302), ἀλλότριος (π 100, σ 219, al.) и еще около 30 разъ въ другихъ словахъ [2]). У Гезіода аттическое сокращеніе встрѣчается 70 разъ въ концѣ словъ и 37 разъ въ серединѣ словъ [3]). Въ гим-

---

[1]) **W. Hartel**, Homerische Studien. I² 83. Но эта сумма не вполнѣ соотвѣтствуетъ числу приводимыхъ Гартелемъ отдѣльныхъ цифръ, указывающихъ, въ какихъ мѣстахъ гекзаметра находится у Гомера аттическое сокращеніе. Если сосчитать приведенныя Гартелемъ на стр. 81 цифры, то получится не 574, а 576 сокращеній. Но эта неточность, конечно, не вліяетъ на выводы.

[2]) **W. Hartel**, Homerische Studien. I² 80.

[3]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea, p. 65 (таблица) и p. 75 (таблица).

нахъ Каллимаха оно находится 38 разъ въ концѣ словъ и 5 разъ въ серединѣ словъ [1]). Въ стихотвореніяхъ Нонна Панополитанскаго, содержащихъ около 25000 стиховъ (Διονυσιακά и Μεταβολή), аттическое сокращеніе встрѣчается 663 раза въ концѣ словъ [2]) и 155 разъ въ серединѣ [3]). Отчего зависитъ такое большое число аттическихъ сокращеній въ орфическихъ гимнахъ? Чѣмъ могло быть вызвано въ нихъ отступленіе отъ тѣхъ нормъ, какія обыкновенно соблюдаются въ эпической поэзіи? И. Ляpошъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ относительно вліянія нѣмыхъ съ плавными на долготу предшествующихъ гласныхъ у Гомера. „Bei Homer bildet Muta vor Liquida in der Regel Position... Doch finden sich bei Homer so zahlreiche Ausnahmen, dass für manche Fälle die Ausnahme Regel, die Regel zur Ausnahme wird und wir uns nach einem anderen Gesetze umsehen müssen, welches für die Homerische Prosodie bestimmend ist. Dieses Gesetz ist kein anderes als das der Nothwendigkeit, denn die epische Sprache musste entweder auf Wörter wie ἀλλόθροος, Ἀφροδίτη, ἀλλότριος, Ἀμφιτρύων, προσηύδα, τράπεζα u. a. gänzlich verzichten, oder von der allgemeinen Regel Ausnahmen zulassen“ [4]). Вотъ эта то „необходимость“ и является одной изъ причинъ, повліявшихъ на количество аттическихъ сокращеній въ орфическихъ гимнахъ [5]). Необходимо обратить вниманіе на то, что эти гимны по своему содержанію рѣзко отличаются отъ всѣхъ дошедшихъ до насъ произведеній гре-

---

[1]) **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi, p. 46 (таблица). По Бенеке, общее число аттическихъ сокращеній у Каллимаха 56; сюда, кромѣ 43 сокращеній въ гимнахъ, входятъ 13 сокращеній, находящихся въ эпиграммахъ и недостовѣрныхъ отрывкахъ этого поэта, которыхъ въ данномъ случаѣ я не беру въ разсчетъ.

[2]) **A. Scheindler**, Quaest. Nonnianarum pars I. Brunae, 1878, p. 15. Cf. ibid. p. 21.

[3]) **A. Scheindler**, op. c., p. 64 sq.

[4]) **J. La Roche**, Homerische Untersuchungen. Leipz. 1869. S. 1.

[5]) Этого вопроса мы еще коснемся ниже, въ концѣ второй главы даннаго отдѣла.

ческаго эпоса. Въ гомеровскихъ поэмахъ, у Гезіода, Каллимаха, Нонна и другихъ поэтовъ развитіе разсказа идетъ свободно: поэтъ не ограниченъ тамъ опредѣленными схемами, которымъ онъ долженъ слѣдовать, не связанъ традиціонными формулами, измѣнять которыхъ онъ не можетъ. Иное дѣло въ орфическихъ гимнахъ. Всѣ они построены по одному образцу. Въ нихъ авторъ строго соблюдаетъ установившіяся въ греческой молитвѣ выраженія, сохраняетъ формулы, освященныя преданіемъ. Тѣ 1120 стиховъ, изъ которыхъ слагается сборникъ орфическихъ гимновъ, представляютъ собою не одно цѣльное произведеніе, а цѣлый рядъ небольшихъ молитвъ, составленныхъ по общей схемѣ. Эта особенность должна была отразиться на повтореніи однѣхъ и тѣхъ же формулъ, — слѣдовательно и на повтореніи аттическихъ сокращеній, находящихся въ этихъ формулахъ или вызываемыхъ эпитетами боговъ. Въ орфическихъ гимнахъ можно указать много такихъ мѣстъ, гдѣ аттическое сокращеніе находится предъ однимъ и тѣмъ же словомъ, входящимъ въ сакральный терминъ, или представляющимъ обычный эпитетъ божества. Такъ, изъ 51 сокращенія предъ πρ 7 находится предъ различными формами слова πρόσωπον, входящаго въ термины γήθουσα προσώπῳ, γανόωντι προσώπῳ и т. п. [1]), 6 — предъ эпитетомъ боговъ προσηνής [2]), 5 — предъ глаголомъ προφαίνειν, очевидно, принятымъ въ терминологіи греческой молитвы [3]). Изъ 35 сокращеній предъ звуками βρ 18 вызвано словомъ βροτός и происходящими отъ той же основы βρότειος и βροτοκτόνος [4]), кото-

---

[1]) Hymn. XVI 10, XIX 15, XLIX 7, LIII 9, LV 16, LXXI 12, LXXV 4. Cf. XLIII 5 ἡδυπρόσωποι. У Нонна предъ словомъ πρόσωπον также часто встрѣчается аттическое сокращеніе. **A. Scheindler**, Quaest. Nonnianarum pars I, 23.

[2]) Hymn. II 5, XVI 3, XXVII 6, XXXVIII 24, XL 12, LX 11.

[3]) Hymn. VIII 20, XVII Thr 9, LXVI 7, LXXXVI 6, 18. О значеніи этихъ словъ и выраженій, какъ сакральныхъ терминовъ, рѣчь будетъ ниже.

[4]) Предъ βροτός: hymn. XXXII 6, XXXIV 24, XXXVI 8, XL 9, XLIV 7, XLV 6, L 7, LIV 3, LV 13, LIX 5, LXI 5, LXVIII, 3, LXIX 5,

рыя естественно часто встрѣчаются въ молитвѣ, гдѣ говорится объ отношеніяхъ божества къ „смертнымъ". Въ 10 мѣстахъ сокращеніе предъ βρ обусловлено употребленіемъ глаголовъ βρύειν и βρυάζειν [1]), вызывающихъ аттическое сокращеніе своей метрической формою. Цѣлый рядъ сокращеній встрѣчается предъ словомъ τροφός [2]). Изъ 7 сокращеній предъ звуками φρ — 3 находится предъ однимъ и тѣмъ же эпитетомъ φρικτός [3]).

Что касается сокращеній въ серединѣ словъ, то они всего чаще встрѣчаются предъ словами съ основой τρεφ, — напр., ἀεξίτροφος, καρπότροφος, ψυχότροφος и т. п. (11 случаевъ), затѣмъ — въ словѣ κύκλιος и сложныхъ съ нимъ (ἐγκύκλιος), въ словахъ κοσμοκράτωρ, παντοκράτωρ, παντοκράτειρα, αὐτοκράτειρα и въ словѣ ὕπνος. Кромѣ того, въ гимнахъ встрѣчается много сокращеній въ различныхъ отдѣльныхъ словахъ, которыхъ нельзя свести къ цѣлымъ группамъ, такъ какъ они встрѣчаются не болѣе одного раза. Къ такимъ словамъ относятся αἰθερόπλαγκτος (VI 1), ἡδυπρόσωπος (XLIII 5), ἐρημόπλανος (XXXIX 4), ποσσίκροτος (XXXI 2), ποντοπλάνητος (XXXVIII 5) и др. Они по самой своей формѣ не могутъ быть внесены въ гекзаметръ безъ допущенія въ нихъ аттиче-

---

LXXVII 4, LXXVIII 10, LXXIX 3; предъ βρότειος: XI 7; предъ βροτοκτόνος: LXV 2. Аттическое сокращеніе предъ βροτός и словами, происходящими отъ той же основы, часто встрѣчается у Гомера. См. **J. La Roche**, Homerische Untersuchungen. Leipz. 1869, S. 6 f. Отмѣтимъ здѣсь и тотъ фактъ, что всѣ сокращенія предъ θν находятся въ орфическихъ гимнахъ предъ различными формами только одного слова θνητός.

[1]) Hymn. IX 7, XII 2, XXII 8, XXVI 3, XXIX 10, LII 13, LVI 2 (βρύειν); XXXIII 7, LIII 10, LXXIII 4 (βρυάζειν). Cf. Nonn. Dionys. XIV 222, гдѣ находится сокращеніе предъ словомъ Βρόυσα (имя одной изъ Бассаридъ).

[2]) Hymn. LI 3, LIV 1, LV 24, LVI 3. Сокращеніе предъ этимъ словомъ встрѣчается и у Гомера: τ 489 οὐδὲ τροφοῦ.

[3]) Hymn. XIV 6, LXV 4, LXXIII 1. У Гомера сокращеніе предъ φρ не встрѣчается. **J. La Roche**, Homerische Untersuchungen. 1869, S. 39.

скаго сокращенія. Всѣ эти слова и выраженія являются здѣсь той „Nothwendigkeit“, о которой говоритъ Ляроштъ, какъ о законѣ, управляющемъ аттическимъ сокращеніемъ.

Мѣста гекзаметра, въ которыхъ находится въ орфическихъ гимнахъ аттическое сокращеніе.

Correptio attica in confiniis vocabulorum находится въ слѣдующихъ мѣстахъ гимновъ.

a) *Въ первомъ тезисѣ.*

I стопа: hymn. VI 9. XL 14. L 7. LXXVIII 10.

II стопа: hymn. III 13. XII 3. XIX 15. XXXII 11. XLIV 7, 9. XLV 6. LIV 3. LV 13. LXIII 10. LXVII 3.

III стопа: prooem. 15; hymn. IX 5. X 15. XI 6, 16. XII 2. XIII 9. XXVI 7. XXVII 6. XXXII 6. XXXIII 4. XXXIV 24. XXXVI 8. XL 9. LI 3. LII 13. LIII 4. LIV 1. LV 24. LVI 2, 3. LIX 5. LXI 5. LXII 7. LXV 2. LXVI 10. LXIX 5. LXXIII 4. LXXVII 4. LXXIX 3. LXXXIV 1. LXXXVII 10.

IV стопа: hymn. X 24. XXVII 12. LXXXVII 8.

V стопа: prooem. 30, 38; hymn. II 5, 14. III 11. VIII 3, 20. IX 7. X 25, 27. XI 7, 19. XII 2. XIII 7. XV 2. XVI 3, 10. XVII 2. XVII Thr 5, 9. XVIII 3, 7, 16. XXII 5, 8. XXIII 5. XXV 10. XXVI 3. XXVII 6. XXVIII 4. XXIX 10, 12. XXXII 9. XXXIII 7. XXXVIII 24. XXXIX 8. XL 7, 12. XLIX 7. LIII 9, 10. LIV 9. LV 16. LVIII 8. LX 11. LXI 8. LXIII 4. LXIV 8. LXVI 7, 9. LXVIII 3. LXXI 12. LXXV 4. LXXXIV 5, 7. LXXXV 3. LXXXVI 6, 8, 18. LXXXVII 1.

b) *Во второмъ тезисѣ.*

I стопа: prooem. 24; hymn. X 5. XXV 5. XXVII 11. XLIX 7.

IV стопа: hymn. LV 18.

V стопа: prooem. 31; hymn. XIV 6. XXVIII 2. XL 16. XLIII 4. LVIII 5. LXV 4. LXXI 5. LXXIII 1, 2. LXXX 2. LXXXVI 16.

Изъ этихъ цифръ видно, что аттическія сокращенія, встрѣчающіяся въ орфическихъ гимнахъ in confiniis vocabulorum, распредѣляются слѣдующимъ образомъ въ различныхъ мѣстахъ гекзаметра:

Въ	1	тезисѣ	V	стопы	60
„	„	„	III	„	32
Во	2	„	V	„	12
Въ	1	„	II	„	11
Во	2	„	I	„	5
Въ	1	„	I	„	4
„	„	„	IV	„	3
Во	2	„	IV	„	1

Correptio attica in mediis vocabulis встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстахъ орфическихъ гимновъ.

a) *Въ первомъ тезисѣ.*

I стопа: hymn. I 6. III 9. IV 3. VII 4. VIII 11. X 4, 17. XI 11. XII 1. XVI 3. XXII 10. XXIV 7, 8. XXVI 7. XXX 4. XXXI 2. XXXVIII 1, 25. XL 13, 15. XLIII 4. LI 4. LII 3. LXXV 6. LXXXI 2.

II стопа: hymn. XVII Thr 7. XVIII 17. XIX 1, 3. XXI 7. XXII 3, 7. XXIX 10. XLIII 8. XLVI 7. LVI 8. LX 10. LXV 3. LXXXII 7.

III стопа: hymn. VIII 5. XII 12. XXX 5. LII 10. LXV 7.

IV стопа: prooem. v. 13, 39; hymn. X 7. XXIII 5. XXXIX 4. LI 18 (17). LV 21. LVII 8. LXXXVII 4.

V стопа: hymn. VII 4. XXXVIII 5. XLIII 5. XLVI 3. LI 13 (12). LV 1. LVII 4. LXI 12. LXIII 6. LXX 8.

b) *Во второмъ тезисѣ.*

I стопа: hymn. IV 7. X 20. XIX 8. XXIII 3. XXXVIII 21. LXIX 7. LXX 6. LXXXVII 3.

II стопа: prooem. 20; hymn. V 3. IX 7. XIX 13. XXVIII 10. XXXVIII 10. LIV 5. LXXII 5. LXXIII 3. LXXVII 6. LXXXVI 3.

III стопа: hymn. I 6. V 6. VII 2. X 26. XVI 6. XVII 5. XVII Thr 6. XXII 4. XXX 7. XXXII 8. LI 13 (12). LXII 11. LXIV 10. LXXII 4. LXXXV 9.

IV стопа: hymn. XXX 8. XXXIV 19. LXXXVI 5.

V стопа: prooem. v. 40; hymn. IV 5. VI 1, 8. VII 8. VIII 6. XXI 1. XXIII 6. XXXIV 16, 22. XLIII 6. XLVI 1. LXIII 7. LXV 2.

Аттическія сокращенія in mediis vocabulis по количеству, въ какомъ онѣ находятся въ различныхъ мѣстахъ гекзаметра гимновъ, распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ 1	тезисѣ	I	стопы	25
Во 2	„	III	„	15
Въ 1	„	II	„	14
Во 2	„	V	„	14
„ „	„	II	„	11
Въ 1	„	V	„	10
„ „	„	IV	„	9
Во 2	„	I	„	8
Въ 1	„	III	„	5
Во 2	„	IV	„	3.

У Гомера аттическое сокращеніе in confiniis vocabulorum чаще всего встрѣчается въ 1 тезисѣ V стопы (278 разъ въ Иліадѣ и Одиссеѣ), затѣмъ — въ I тезисѣ III стопы (202 раза) Въ другихъ мѣстахъ гекзаметра аттическое сокращеніе этого вида встрѣчается у Гомера гораздо рѣже, а именно: въ первомъ тезисѣ I стопы 28 (29?) разъ, въ первомъ тезисѣ II стопы 27 разъ и т. д.; во второмъ тезисѣ II стопы 4 раза, во второмъ тезисѣ V стопы 3 раза и 2 раза во второмъ тезисѣ IV стопы [1]).

---

[1]) **W. Hartel,** Homerische Studien. I² 81. Тутъ у Гартеля маленькія неточности. Изъ сокращеній въ 1 тезисѣ I стопы приведено 29 цитатъ, но общая сумма ихъ, по Гартелю, 28; для сокращеній во 2 тезисѣ I стопы—24 цитаты, но въ итогѣ обозначено 25. Впрочемъ, эти неточности не вліяютъ на выводы.

У Гезіода аттическое сокращеніе въ концѣ словъ распредѣляется въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ	1	тезисѣ	V	стопы	29
„	„	„	III	„	24
„	„	„	I	„	6
„	„	„	II	„	3
Во	2	„	I	„	3
„	„	„	IV	„	3 (2) [1]
„	„	„	II	„	2.

Въ серединѣ словъ сокращеніе у Гезіода распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Въ	1	тезисѣ	V	стопы	19
„	„	„	II	„	7
„	„	„	I	„	6
„	„	„	III	„	2
Во	2	„	IV	„	2 [2].

Въ гимнахъ Каллимаха аттическое сокращеніе in confiniis vocabulorum встрѣчается въ слѣдующемъ порядкѣ:

Во	2	тезисѣ	IV	стопы	12
„	„	„	V	„	12
„	„	„	I	„	5
„	„	„	II	„	2
Въ	1	„	I	„	2
„	„	„	III	„	2
„	„	„	V	„	2
„	„	„	II	„	1.

Въ серединѣ словъ аттическое сокращеніе располагается у Каллимаха въ слѣдующемъ порядкѣ:

---

[1]) Во fragm. 274 Rzach мѣсто сокращенія сомнительно.

[2]) См. J. Paulson, Studia Hesiodea, I 81 (таблица). Сокращеніе во fr. 218, ed. Rzach, не входитъ въ этотъ счетъ, такъ какъ его мѣсто неясно вслѣдствіе неполноты стиха.

Въ 1	тезисѣ	IV	стопы	2
Во 2	„	III	„	2
„ 2	„	V	„	1 [1]).

У Нонна Панополитанскаго сокращенія въ концѣ словъ идутъ въ такой послѣдовательности:

Въ 1	тезисѣ	V	стопы	393
„ „	„	III	„	183
„ „	„	I	„	41
„ „	„	II	„	30
Во 2	„	IV	„	15
„ „	„	I	„	1 [2]).

Сокращенія въ серединѣ словъ распредѣляются у Нонна такъ:

Въ 1	тезисѣ	V	стопы	109
„ „	„	II	„	32
„ „	„	I	„	8
„ „	„	IV	„	4
„ „	„	V	„	2 [3]).

Изъ этихъ фактовъ вытекаютъ слѣдующіе выводы.

Аттическое сокращеніе въ концѣ словъ подчиняется въ орфическихъ гимнахъ инымъ условіямъ, чѣмъ въ серединѣ словъ. Въ концѣ словъ сокращеніе чаще всего допускается въ 1 тезисѣ V стопы, между тѣмъ какъ въ серединѣ словъ оно обыкновенно находится въ 1 тезисѣ I стопы. Кромѣ того, аттическое сокращеніе въ серединѣ словъ пользовалось въ ор-

---

[1]) Эти цифры (только для гимновъ Каллимаха) выведены мною изъ тѣхъ данныхъ, которыя находятся въ трудѣ Ф. Бенеке, De arte metrica Callimachi, p. 30—46. Нельзя не замѣтить, что Бенеке, стр. 34, ошибочно относитъ сокращенія въ гимнѣ III v. 110 и 115 къ отдѣлу сокращеній „in ipso vocabulo“, обозначая ихъ принятымъ у него для такихъ сокращеній знакомъ A‴, см. p. 31.

[2]) A. Scheindler, Quaest. Nonnianarum pars I, p. 21.

[3]) A. Scheindler, Quaest. Nonnianarum pars. I, p. 64 sq.

фическихъ гимнахъ большей свободою, чѣмъ въ концѣ словъ: первое допускается въ 10 мѣстахъ гекзаметра, между тѣмъ какъ второе — только въ 8 мѣстахъ [1]).

Аттическое сокращеніе in confiniis vocabulorum чаще всего находится въ тѣхъ же мѣстахъ гимновъ, въ какихъ встрѣчается оно у Гомера, Гезіода и Нонна Панополитанскаго, а именно — въ первомъ тезисѣ V и III стопъ [2]). Рѣже всего оно допускается въ гимнахъ тамъ же, гдѣ у Гомера и Гезіода: во 2 тезисѣ IV стопы. У Каллимаха, напротивъ, это одно изъ обычныхъ мѣстъ аттическаго сокращенія in confiniis vocabulorum, а первые тезисы III и V стопы отступаютъ на задній планъ. Ноннъ Панополитанскій, сохранивъ преобладающее значеніе за первыми тезисами V и III стопы, въ другихъ мѣстахъ допускалъ аттическое сокращеніе этого вида рѣдко, въ особенности во вторыхъ тезисахъ. Область аттическаго сокращенія in confiniis vocabulorum у Нонна болѣе узка, чѣмъ въ орфическихъ гимнахъ. Ноннъ допускаетъ его только въ 6 мѣстахъ гекзаметра, между тѣмъ какъ въ гимнахъ оно находится въ 8 мѣстахъ гекзаметра.

Мѣста, занимаемыя аттическимъ сокращеніемъ in mediis vocabulis у Гезіода, Каллимаха и Нонна такъ различны, что тутъ невозможны никакія обобщенія. Сопоставленіе этихъ фактовъ приводитъ къ выводу, что нормы допущенія аттическаго сокращенія in confiniis vocabulorum по занимаемому имъ мѣсту въ гимнахъ ближе къ нормамъ, наблюдаемымъ въ поэмахъ Гомера и Гезіода, чѣмъ у Каллимаха и Нонна Панополитанскаго, а мѣста, въ которыхъ допускалось сокращеніе in mediis vocalis, представляютъ у каждаго изъ этихъ поэтовъ значительныя различія.

---

[1]) См. выше, стр. 129 и 130.

[2]) Сокращеніе in confiniis vocabulorum допускается въ гимнахъ главнымъ образомъ въ 1 тезисѣ. Изъ 128 сокращеній этого вида только 18 находятся во 2 тезисѣ. То же замѣчается у Гомера. Изъ 574 сокращеній, находящихся въ Иліадѣ и Одиссеѣ по Гартелю, 535 находится въ 1 тезисѣ. Cf. **J. Hilberg**, Zur Lehre von der attica correptio bei Homer. Wiener Studien, I (1879), 156.

Сочетанія согласныхъ, предъ которыми допускается въ гимнахъ аттическое сокращеніе.

Аттическое сокращеніе встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ предъ слѣдующими согласными.

а) *Предъ нѣмыми съ плавнымъ звукомъ* ρ.

Предъ βρ: I 6. IX 7. XI 7. XII 2. XVIII 16. XIX 1. XXII 8. XXVI 3. XXIX 10. XXX 4. XXXII 6. XXXIII 7. XXXIV 24. XXXVI 8. XL 9. XLIV 7. XLV 6. L 7. LII 10, 13. LIII 10. LIV 3. LV 13. LVI 2. LIX 5. LXI 5, 8. LXIII 4. LXV 2. LXVIII 3. LXIX 5. LXXIII 4. LXXVII 4. LXXVIII 10. LXXIX 3.

Предъ γρ: IX 7. LIV 5. LXXVII 6.

Предъ δρ: XIX 3. XXII 5, 10. XXIV 7. XXXII 11. XXXIX 8. XL 14.

Предъ ϑρ: XXIII 5. XXXIV 19. XXXVIII 21. XLIII 6. LI 13 (12). LXXX 2.

Предъ κρ: III 11. IV 3. V 6. VIII 11. X 4, 24, 25. XI 6, 11. XII 2, 11. XVI 6. XVII Thr 7. XVIII 7, 17. XXVII 12. XXIX 10. XXXI 2. XXXIV 16, 22. XXXVIII 1. LVIII 8. LXIV 8. LXVI 9. LXVII 3. LXX 8. LXXXIV 1, 5. LXXXV 9. LXXXVII 1, 4, 8.

Предъ πρ: prooem. 24, 30, 38; hymn. I 6. II, 2, 5, 14. VIII 3, 20. X 5, 26, 27. XI 19. XIII 7. XV 2. XVI 3, 10. XVII Thr 9. XVIII 3. XIX 15. XXII 7. XXV 5, 10. XXVII 6, 11. XXVIII 4. XXXVIII 24. XL 7, 12. XLIII 5. XLIX 7 (bis). LIII 9. LIV 9. LV 16. LVI 8. LX 11. LXI 12. LXII 11. LXIII 6. LXV 7. LXVI 7, 10. LXXI 12. LXXII 4. LXXV 4. LXXXIV 7. LXXXV 3. LXXXVI 6, 8, 18.

Предъ τρ: prooem. 39; hymn. VIII 5. X 17. XI 16. XVI 3. XVII 2, 5. XVII Thr 5, 6. XXI 7. XXII 4. XXVII 6. XXX 5. XXXIII 4. XXXVIII 25. XLIV 9. XLVI 7. LI 3, 4, 18. LII 3. LIV 1. LV 24. LVI 3. LXXXII 7.

Предъ φρ: VIII 6. XIV 6. XIX 13. XXXII 9. XLVI 3. LV 1. LVII 4. LXV 4. LXXIII 1. LXXXVI 16.

Предъ χρ: IV 7. IX 5. XII 3, 12. XLIII 4. LIII 4. LV 18. LXX 6. LXXI 5. LXXXVII 10.

b) *Предъ нѣмыми съ плавнымъ* λ.

Предъ βλ: IV 5. LXIV 10.

Предъ γλ: X 15.

Предъ κλ: prooem. 13, 15, 40; hymn. III 9, 13. VI 8. VII 2, 4 (bis). XII 1. XIII 9. XXIII 6. XL 15. XLIII 8. XLVI 1. LV 21. LX 10.

Предъ πλ: prooem. 20; hymn. VI 1. VII 8. XIX 8. XXI 1. XXIV 8. XXVIII 10. XXXVIII 5, 10. XXXIX 4. LXII 7. LXIII 7, 10. LXV 2, 3. LXIX 7. LXXII 5. LXXIII 3. LXXV 6.

Предъ χλ: XXVI 7.

c) *Предъ нѣмыми съ плавнымъ* ν.

Предъ ϑν: prooem. 31; hymn. XXVIII 2. XL 16. LVIII 5. LXXIII 2.

Предъ κν: XXIII 3. XXX 7. XL 13.

Предъ πν: V 3, XXII 3. XXIII 5. XXVI 7. XXIX 12. XXX 8. XLIII 4. LVII 8. LXXXI 2. LXXXVI 3, 5. LXXXVII 3.

Предъ χν: X 7, 20. XXXII 8.

Отношеніе сочетаній согласныхъ, предъ которыми встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ аттическое сокращеніе, можетъ быть представлено въ слѣдующей таблицѣ.

πρ	51	τρ	25	πν	12	δρ	7	γρ	3	βλ	2
βρ	35	πλ	19	φρ	10	ϑρ	6	κν	3	γλ	1
κρ	32	κλ	17	χρ	10	ϑν	5	χν	3	χλ	1

Изъ этой таблицы видно, что аттическое сокращеніе въ орфическихъ гимнахъ чаще всего встрѣчается предъ нѣмыми звуками въ соединеніи со звукомъ ρ (179 разъ). Гораздо рѣже встрѣчается оно предъ нѣмыми съ плавными λ (40) и ν (23 раза). Предъ нѣмыми въ соединеніи съ плавнымъ μ аттическое сокращеніе въ орфическихъ гимнахъ не встрѣчается.

Сравнивая сочетанія согласныхъ, при которыхъ допускалось аттическое сокращеніе у Гомера, Гезіода, Каллимаха и Нонна Панополитанскаго, нельзя не замѣтить, что у всѣхъ этихъ поэтовъ сокращеніе также чаще всего допускалось предъ сочетаніемъ плавнаго ρ съ различными нѣмыми согласными. У Гомера случаи сокращенія предъ сочетаніемъ нѣмыхъ съ плавными λ, μ и ν рѣдки [1]). У Гезіода изъ общаго числа всѣхъ сокращеній 101 находится предъ сочетаніемъ нѣмыхъ съ плавнымъ звукомъ ρ и только 6 предъ сочетаніемъ ихъ съ плавными λ и ν. Предъ нѣмыми въ соединеніи со звукомъ μ аттическое сокращеніе у Гезіода, такъ же какъ и въ орфическихъ гимнахъ, не встрѣчается [2]).

Изъ 56 сокращеній въ стихахъ Каллимаха 46 находится предъ нѣмыми съ плавнымъ ρ, 9 предъ нѣмыми съ плавнымъ λ и 1—предъ нѣмымъ звукомъ (ϑ) съ μ [3]). Сокращенія предъ сочетаніемъ нѣмыхъ со звукомъ ν Каллимахъ не допускаетъ.

У Нонна Панополитанскаго изъ 64 словъ (663 случая), предъ которыми встрѣчается аттическое сокращеніе, въ 60 находится сочетаніе нѣмыхъ съ плавнымъ звукомъ ρ и только въ 4 — съ плавнымъ λ. Сокращенія предъ сочетаніемъ нѣмыхъ съ плавными μ и ν у Нонна не встрѣчаются [4]).

Всѣ эти факты указываютъ, что аттическое сокращеніе въ орфическихъ гимнахъ, по отношенію къ сочетанію звуковъ, предъ которыми оно допускается, ближе подходитъ къ нормамъ Гомера и Гезіода, чѣмъ къ нормамъ Каллимаха и Нонна.

---

[1]) Гартель полагаетъ, что тѣ или другія сочетанія согласныхъ не вліяютъ на количество аттическихъ сокращеній. **W. Hartel**, Homerische Studien, I² 82: „So viel wir sehen, hat keine Consonantengruppe vor der andern etwas voraus". Но это мнѣніе неосновательно. См. **J. La Roche**, Homerische Untersuchungen. Leipz. 1869. S. 2.

[2]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 65 и 75 (таблицы).

[3]) **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi, p. 46.

[4]) **A. Scheindler**, Quaest. Nonnian. pars I 21.

Протяженіе краткихъ гласныхъ предъ сочетаніемъ нѣмыхъ съ плавными.

Протяженіе краткихъ гласныхъ предъ нѣмыми съ плавными встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ 299 разъ въ серединѣ словъ и 26 разъ въ концѣ словъ. Слѣдующія таблицы показываютъ, въ какихъ мѣстахъ гекзаметра находится въ гимнахъ протяженіе ante mutam cum liquida.

a) *Протяженіе въ серединѣ словъ.*

I стопа		II стопа		III стопа		IV стопа		V стопа		VI стопа
арзисъ	тезисъ	арзисъ	тезисъ	арзисъ	тезисъ	арзисъ	тезисъ	арзисъ	тезисъ	арзисъ
43	2	30	11	17	5	62	6	66	„	57

b) *Протяженіе въ концѣ словъ* [1]).

I стопа	II стопа	III стопа	IV стопа	V стопа	VI стопа
„	12	2	9	3	„

Изъ сопоставленія этихъ таблицъ вытекаетъ, что протяженіе въ концѣ словъ ante mutam cum liquida подчиняется въ орфическихъ гимнахъ инымъ условіямъ, чѣмъ протяженіе въ серединѣ словъ. Въ концѣ словъ оно допускается только въ арзисахъ, — главнымъ образомъ въ арзисѣ II стопы, между тѣмъ какъ въ серединѣ словъ оно находится, хотя и рѣдко, въ тезисахъ. Въ общемъ выводѣ протяженіе ante mutam cum liquida находится 301 разъ въ арзисахъ и 24 раза въ тезисахъ.

У Гомера протяженіе ante mutam cum liquida также ча-

---

[1]) Это протяженіе находится только въ арзисахъ.

ще всего встрѣчается въ арзисахъ. По вычисленіямъ А. Бута протяженіе въ арзисахъ встрѣчается 1613 разъ въ Иліадѣ и 1060 разъ въ Одиссеѣ — всего 2673 раза [1]). Въ тезисахъ, по Гартелю, оно находится только 105 разъ, распредѣляясь слѣдующимъ образомъ: въ I стопѣ — 48 разъ, во II — 47, въ IV — 7, въ III — 2 и въ V — 1 разъ [2]).

Въ произведеніяхъ Гезіода протяженіе ante mutam cum liquida встрѣчается 591 разъ въ серединѣ словъ и 208 разъ въ концѣ словъ. Протяженіе перваго вида чаще всего находится въ арзисѣ IV стопы (130 разъ), рѣже всего — въ арзисѣ III стопы (28). Протяженіе второго вида чаще всего допускается въ арзисѣ IV стопы (96), рѣже всего — въ арзисѣ VI стопы (2) [3]).

У Каллимаха протяженіе въ серединѣ словъ встрѣчается 297 разъ, а въ концѣ словъ 98 разъ. Протяженіе въ серединѣ словъ находится у Каллимаха, такъ же какъ у Гезіода, чаще всего въ арзисѣ IV стопы (92 раза), рѣже всего — въ арзисѣ III стопы (17). Протяженіе въ концѣ словъ обыкновенно бываетъ у Каллимаха въ арзисѣ IV стопы (57), а рѣже всего — въ арзисѣ III стопы (1 и при томъ сомнительный случай) [4]).

У Нонна протяженіе ante mutam cum liquida встрѣчается болѣе 9770 разъ въ серединѣ словъ [5]) и 611 (612) разъ

---

[1]) **A. Buth**, Zur Positionsbildung im Homer. Philologus, XXXIX (1880), 553.

[2]) **W. Hartel**, Homerische Studien. I² 85.

[3]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 84 (таблица).

[4]) **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi, p. 42.

[5]) **A. Scheindler**, Quaest. Nonnian. pars 1, p. 27—59 и p. 60. Число протяженій въ арзисахъ (9129) выведено мною изъ перечня словъ, въ которыхъ встрѣчается протяженіе, приведеннаго Шейндлеромъ на стр. 27—59, а число протяженій въ тезисахъ (642) указано самимъ Шейндлеромъ на стр. 60. Но число протяженій у Нонна еще больше, такъ какъ Шейндлеръ не включилъ въ свой перечень протяженій въ словахъ Δάφνη и Κύπρις, а относительно τάφρα далъ неполный указатель.

въ концѣ словъ [1]). Нонпъ ограничилъ протяженіе краткихъ гласныхъ въ концѣ словъ ante mutam cum liquida арзисами I, II и IV стопы. Встрѣчающіяся въ этихъ арзисахъ протяженія, по вычисленіямъ А. Шейндлера, располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: въ IV стопѣ 421 протяженіе, во II—159, въ I — 32 протяженія [2]). Протяженіе въ серединѣ словъ находится у Нонна въ арзисахъ и тезисахъ. Арзисы всѣ въ равной степени допускаютъ протяженіе [3]), но не во всѣхъ тезисахъ протяженіе одинаково употребительно. Изъ 642 случаевъ протяженія въ тезисахъ 305 находится въ IV стопѣ, 245 — во второй, 74 — въ третьей и 18 — въ первой стопѣ [4]).

Изъ сопоставленія этихъ фактовъ оказывается, что протяженіе гласныхъ ante mutam cum liquida въ орфическихъ гимнахъ по отношенію числа протяженій къ числу сокращеній ближе стоитъ къ Гомеру чѣмъ къ Нонну [5]), а по занимаемому имъ въ гекзаметрѣ мѣсту болѣе сходно съ протяженіемъ у Гезіода и Каллимаха чѣмъ у Гомера и Нонна.

Слѣдующія таблицы показываютъ, предъ какими сочетаніями согласныхъ находится въ гимнахъ протяженіе ante mutam cum liquida.

а) *Протяженіе въ серединѣ словъ.*

γν	54	δρ	25	γλ	20	πν	10	φλ	6	κρ	5	ϑμ	3	χν	3	βλ	1
κλ	26	τρ	25	γρ	18	φρ	10	γμ	5	πρ	4	κμ	3	ϑν	2	τμ	1
πλ	26	βρ	21	κν	10	ϑλ	8	δμ	5	βλ	3	τν	3	δν	1	χρ	1

---

[1]) **A. Scheindler**, Quaest. Nonnian. pars I, p. 15. У Шейндлера на стр. 15 неточность: тамъ общее число протяженій показано 611, но если сосчитать числа протяженій по отдѣльнымъ стопамъ (p. 16, 17 и 20), то получится въ итогѣ 612.

[2]) **A. Scheindler**, Quaest. Nonn. pars I, p. 15—21.

[3]) **A. Scheindler**, Quaest. Nonn. pars I, p. 60.

[4]) **A. Scheindler**, Quaest. Nonn. pars I, p. 60.

[5]) Въ гимнахъ число протяженій болѣе числа сокращеній въ 1,35, у Гомера — въ 4,38, у Гезіода — въ 7,47, у Каллимаха — въ 7,06, у Нонна — въ 12,69.

b) *Протяженіе въ концѣ словъ.*

ϑν	6	κρ	3	γν	1	φλ	1
κλ	5	βρ	2	ϑρ	1	φρ	1
τρ	4	βλ	1	πλ	1		

Изъ этихъ таблицъ видно, что въ серединѣ словъ чаще всего встрѣчается протяженіе предъ сочетаніемъ нѣмыхъ съ плавнымъ звукомъ ρ (109 разъ), затѣмъ — предъ сочетаніемъ нѣмыхъ со звукомъ λ (90 разъ), ν (83) и μ (17). Сокращеніе въ концѣ словъ встрѣчается только предъ сочетаніемъ нѣмыхъ со звуками ρ (11 разъ), λ (8 разъ) и ν (7 разъ). Нельзя не замѣтить и того, что протяженіе въ серединѣ словъ пользуется въ орфическихъ гимнахъ большей свободою, чѣмъ протяженіе въ концѣ словъ. Въ первомъ случаѣ оно встрѣчается при 27 различныхъ сочетаніяхъ согласныхъ, во второмъ — только при 11 сочетаніяхъ.

У Гомера и Гезіода протяженіе гласныхъ въ серединѣ словъ также чаще всего встрѣчается предъ сочетаніемъ нѣмыхъ съ ρ, затѣмъ λ, ν и μ [1]). Сочетанія, предъ которыми встрѣчается у Гезіода протяженіе въ концѣ словъ, идутъ въ такомъ же порядкѣ, какъ въ гимнахъ [2]), только у него встрѣчается протяженіе предъ нѣмыми въ соединеніи со звукомъ μ, чего авторъ орфическихъ гимновъ не допускаетъ. У Каллимаха и Нонна протяженіе чаще всего встрѣчается при соединеніи нѣмыхъ со звукомъ ρ, затѣмъ λ, ν и, наконецъ, μ [3]). Отсюда вытекаетъ тотъ выводъ, что въ орфическихъ гимнахъ протяженіе краткихъ гласныхъ ante mutam cum liquida, по сочe-

---

[1]) **J. La Roche**, Homerische Untersuchungen. 1869, S. 2 ff. **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 65 и 75.

[2]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 65 и 75 (таблицы).

[3]) Относительно Каллимаха см. **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi, p. 44 sq. Относительно Нонна **A. Scheindler**, Quaest. Nonn. pars I, p. 16—20 и 27—64.

танію нѣмыхъ съ тѣмъ или другимъ изъ плавныхъ звуковъ, подчиняется тѣмъ же нормамъ, какія замѣчаются у Гомера, Гезіода, Каллимаха и Нонна Панополитанскаго.

Протяженіе краткихъ слоговъ въ концѣ словъ.

а) *Протяженіе краткихъ слоговъ, оканчивающихся на согласные звуки, предъ гласными слѣдующаго слова.*

Протяженіе краткихъ слоговъ, оканчивающихся согласнымъ звукомъ, предъ словами, начинающимися съ гласныхъ звуковъ, встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ только 9 разъ. Оно находится въ слѣдующихъ слогахъ: αν [1]), ας [2]), αρ [3]), ον [4]) и ος [5]). Эти протяженія по занимаемому ими мѣсту распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: 4 раза въ арзисѣ III стопы, 3 раза въ арзисѣ IV и 2 раза во II стопѣ.

Въ гомеровскихъ поэмахъ подобное протяженіе краткихъ слоговъ встрѣчается очень часто. Чаще другихъ допускается протяженіе слоговъ ος и ον, а всего рѣже — слоговъ ας, αν, αρ и ερ [6]).

У Гезіода такое протяженіе встрѣчается 21 разъ. Чаще другихъ протягиваются у этого поэта окончанія ος и εν

---

[1]) Prooem. 37.

[2]) Prooem. 43. Hymn. XXXII 15.

[3]) Hymn. XXVIII 8, LXXXII 6.

[4]) Hymn. I 6, XI 23, LXXI 11.

[5]) Hymn. XIV 2. Это единственное мѣсто, гдѣ находится протяженіе слога ος предъ гласнымъ звукомъ слѣдующаго слова (ἣ λῖς ταυροφόνος ἱερότροχον ἅρμα τιταίνει); но въ рукописяхъ читаемъ: ἤτ' ἐπὶ ταυροφόρον ἱερότροχον ἅρμα τιταίνεις. Принятое Германомъ и Абелемъ чтеніе представляетъ конъектуру Пирсона. См. **Jo. Pierson**, Verisimilium libri duo. Lugd.—Batav. 1752, p. 31 sq. (Абель ошибочно приписываетъ это исправленіе Герману).

[6]) См. **W. Hartel**, Homer. Studien. I² 103 f.

(въ суффиксѣ неопредѣленнаго наклоненія, напр., τραφέμεν Th. 480 и др.), очень рѣдко — слоги αν и ον [1]).

Въ стихотвореніяхъ Каллимаха протяженіе краткихъ слоговъ при разсматриваемыхъ нами условіяхъ принадлежитъ къ рѣдкимъ явленіямъ. По вычисленіямъ Ф. Бенеке оно встрѣчается въ гимнахъ этого поэта только 10 разъ [2]).

У Нонна Панополитанскаго протяженіе краткихъ слоговъ, оканчивающихся согласнымъ звукомъ, предъ гласными слѣдующаго слова не допускается [3]).

Эти факты указываютъ, что авторъ орфическихъ гимновъ не давалъ въ своихъ стихахъ такого широкаго простора протяженію краткихъ слоговъ, оканчивающихся согласными, предъ гласными звуками слѣдующаго слова, какой замѣчается у Гомера; но, съ другой стороны, онъ былъ далекъ отъ тѣхъ строгихъ нормъ, какимъ слѣдовалъ въ своихъ произведеніяхъ Нонн Панополитанскій. Орфическіе гимны по количеству протяженій этого вида стоятъ очень близко къ гимнамъ Каллимаха, но по качеству слоговъ замѣчается разница между тѣми и другими гимнами. У Каллимаха преобладаетъ протяженіе слога ος, который встрѣчается протяженнымъ только въ одномъ мѣстѣ орфическихъ гимновъ, измѣненномъ конъектурой Пирсона [4]), а въ слогахъ αν и αρ, наиболѣе склонныхъ къ протяженію въ орфическихъ гимнахъ, Каллимахъ совершенно не допускалъ протяженія.

---

[1]) См. **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 105 sq. Cf. ibid. p. 116 (таблица).

[2]) **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi, p. 27.

[3]) **A. Scheindler**, Quaest. Nonn. pars I, p. 6: Nusquam enim syllaba brevis consonante terminata a Nonno producta est. Два случая протяженія слога ος предъ гласными слѣдующаго слога въ Μεταβολή Z 220 и N 22 по изданію Пассова удачно исправлены Шейндлеромъ, op. c. p. 6 sq. Эти исправленія внесены въ изданіе Μεταβολῆς, Lips. 1881, rec. A. Scheindler.

[4]) См. выше, стр. 141, прим. 5.

b) *Протяженіе краткихъ словъ, оканчивающихся на гласные звуки, предъ согласными звуками слѣдующаго слова.*

Протяженіе гласныхъ предъ согласными слѣдующаго слова встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ 39 разъ: 37 разъ въ словѣ θεά [1]), одинъ разъ въ союзѣ ἰδέ [2]) и одинъ разъ въ суффиксѣ dativi singularis ι [3]), т. е. отъ 3—4 на 100 стиховъ.

Въ гомеровскихъ поэмахъ протяженіе краткихъ гласныхъ предъ согласными слѣдующаго слова встрѣчается почти въ такомъ же отношеніи, какъ въ орфическихъ гимнахъ. По счету Гартеля протяженіе въ концѣ словъ предъ согласными звуками встрѣчается въ Иліадѣ и Одиссеѣ 681 разъ [4]) (2—3 на 100 стиховъ).

Гораздо рѣже чѣмъ у Гомера [5]) замѣчается протяженіе краткихъ гласныхъ предъ согласными слѣдующаго слова въ стихотвореніяхъ Гезіода. По наблюденіямъ Паульсона число

---

[1]) Hymn. IX 1, LV 16, LXI 1 (предъ β); XXXV 1, 6, XXXVI 3, LXXIV 8 (предъ δ); III 3, XXVI 10, XXIX 2, 17, LVII 10, LXIII 12 (предъ κ); X 29, XLIV 10, LXXI 10, LXXII 9 (предъ λ); Prooem. 11, XV 4, XXVI 1, LV 27, LXII 10, LXIII 16, LXVIII 12, LXXVII 9 (предъ μ); II 1, X 1, XVI 9, XXXII 2, XL 1, 16, XLI 1, LXXIV 3 (предъ π); XIV 12, XXVII 2, XXXVI 13 (предъ σ); LV 2 (предъ φ).

[2]) Hymn. XLIV 9, въ рукописяхъ здѣсь ἠδέ.

[3]) Hymn. VIII 19. Въ рукописяхъ находится еще протяженіе въ гимнѣ XXXIV 7: βράγχιε καὶ διδυμεῦ ἑκάεργε, λοξία, ἁγνέ (см. прилож. стр. XVI). Германъ предложилъ читать здѣсь ἑκάεργος, Виль παταρήιε (это чтеніе внесено въ текстъ Абеля), Рцахъ ἑκάεργε [σύ], λοξία. Sitzungsb. d. Philos.-Hist. Classe d. Akad. zu Wien. XCV (1879) 725.

[4]) **W. Hartel,** Homerische Studien. I² 9. Cf. **La Roche,** Homerische Untersuchungen. 1869. S. 47—67, гдѣ приведены мѣста изъ Иліады и Одиссеи, въ которыхъ наблюдается протяженіе этого вида.

[5]) О протяженіи этого вида въ гомерическихъ гимнахъ см. **A. Rzach,** Studien zur Technik des nachhomerischen Verses. Sitzungsb. d. Philos.-Hist. Classe d. Akad. zu Wien. XCV (1879) 689 f.

такихъ протяженій во всѣхъ произведеніяхъ Гезіода доходитъ только до 40 [1]).

Въ стихотвореніяхъ Каллимаха протяженіе этого вида встрѣчается еще рѣже чѣмъ у Гезіода: 7 разъ предъ звукомъ ρ (I 16, III 59, 200, 243, IV 159, 206, V 77), 4 раза предъ μ (III 55, 61, 65, 150), 2 раза предъ λ (III 47, IV 292) и 1 разъ предъ φ (I 36), т. е. 1—2 на 100 стиховъ [2]).

У Нонна Шейндлеръ насчитываетъ только 9 протяженій гласныхъ предъ простыми согласными слѣдующаго слова [3]).

Изъ этихъ фактовъ видно, что въ орфическихъ гимнахъ нормы протяженія гласныхъ предъ согласными слѣдующаго слова ближе подходятъ къ тѣмъ, какія наблюдаются у Гомера, чѣмъ къ нормамъ протяженія у Гезіода, Каллимаха и Нонна.

ГЛАВА II.

Зіяніе послѣ арзисовъ и тезисовъ. Гласные звуки, сохраняющіе свою долготу въ зіяніи. Гласные, теряющіе долготу во избѣжаніе зіянія. Элизія, ея мѣсто въ гекзаметрѣ. Элидируемые звуки. Цезура. Главныя и вспомогательныя цезуры. Общіе выводы.

А. Зіяніе.

Зіяніе въ орфическихъ гимнахъ находится 54 раза: 21 разъ послѣ арзиса и 33 раза послѣ тезиса. Слѣдующія таблицы показываютъ, въ какихъ мѣстахъ гимновъ встрѣчается зіяніе.

---

[1]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I, p. 94 sq. Cf. p. 96, adnot. 1 (таблица).

[2]) Эти вычисленія сдѣланы мною по изданію Вилямовица-Меллендорфа. (Callimachi hymni et epigrammata, ed. U. Wilamowitz-Moellendorff. Berol. 1897).

[3]) **A. Scheindler**, Quaest. Nonnian. pars I, p. 5.

a) *Зіяніе послѣ арзисовъ.*

II стопа	III стопа	IV стопа	V стопа
XXIX 5	III 8	IX 3	VIII 18
LI 7	L 1	LXXIII 1	XXXV 5
LV 10	LIX 8	LXXXI 2	XLI 3
LIX 17	LXIII 11		LVII 4
LXIX 9	LXIX 3		
LXXXI 6	„ 12		
	LXX 10		
	LXXIX 5		

b) *Зіяніе послѣ тезисовъ.*

I стопа		III стопа		IV стопа		V стопа	
1 тезисъ	2 тезисъ	1 тезисъ	2 тезисъ	1 тезисъ	2 тезисъ	1 тезисъ	2 тезисъ
XXXIV 8	X 28	XV 1	XI 15	Prooem. 7	XI 3	XXI 4	„ „
XXXVIII 22	LII 4		L 8	XXIX 8	LI 8	XXIV 12	
XLVIII 3	LXVI 8		LXXXII 1	LXXIX 5	LV 24	XXXIV 12	
	LXXXIV 3				LXVIII 8	XXXVIII 1	
						„ 7	
						„ 25	
						XLIII 7	
						XLIX 3	
						LI 2	
						LIV 8	
						LV 9	
						LXIX 3	
						LXXIII 7	
						LXXIX 9	
						LXXXVI 1	

Изъ этихъ таблицъ видно, что зіяніе въ орфическихъ гимнахъ чаще всего встрѣчается послѣ перваго тезиса пятой стопы и послѣ арзиса третьей стопы. Рѣдко допускается оно послѣ арзиса четвертой стопы и послѣ перваго тезиса третьей стопы. Совершенно не встрѣчается въ гимнахъ зіяніе послѣ обоихъ тезисовъ второй стопы и послѣ второго тезиса пятой стопы.

Въ Иліадѣ и Одиссеѣ на каждые 100 стиховъ приходится нѣсколько больше зіяній чѣмъ въ орфическихъ гимнахъ. По вычисленіямъ О. Грулиха въ гомеровскихъ поэмахъ находится 1062 зіянія послѣ арзисовъ и 1216 послѣ тезисовъ, т. е. 8—9 на 100 стиховъ, между тѣмъ какъ въ гимнахъ встрѣчается 4—5 зіяній на 100 стиховъ [1]).

У Гезіода находится 117 зіяній послѣ арзисовъ и 222 послѣ тезисовъ [2]).

Въ стихотвореніяхъ Каллимаха зіяніе встрѣчается рѣдко. Карлъ Праль приводитъ только 28 мѣстъ изъ Каллимаха, въ которыхъ находится зіяніе [3]). Зіяніе у Нонна представляетъ очень рѣдкое явленіе [4]).

Мѣсто, гдѣ чаще всего является зіяніе въ произведеніяхъ греческихъ эпиковъ, бываетъ различно. По наблюденіямъ Карла Гоффмана зіяніе у Гомера обыкновенно допускается въ трохаической цезурѣ третьей стопы, въ концѣ четвертой стопы и въ тезисѣ первой стопы [5]).

---

[1]) **O. Grulich**, De quodam hiatus genere quaestiones. Halis, 1876, p. 25. Cf. **W. Hartel**, Homerische Studien. II 7 f (таблицы).

[2]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 144 (таблица) и 162. Число зіяній послѣ тезисовъ опредѣлено мною на основаніи данныхъ, находящихся у Паульсона на стр. 156—163.

[3]) **C. Prahl**, Quaestiones metricae de Callimacho. Halae, 1879, p. 48.

[4]) Въ I и II пѣсняхъ Διονυσιακῶν (1246 стиховъ) я нашелъ только 5 зіяній: I 317, 334, 391, II 138 и 209. Вычисленія эти сдѣланы по изданію Кехли (Lips. 1857—8).

[5]) **C. Hoffmann**, Quaest. Homericae. Clausth. 1842, vol. I, p. 87.

Относительно мѣста, гдѣ находится зіяніе въ стихотвореніяхъ Гезіода, наглядное представленіе могутъ дать слѣдующія таблицы [1]).

a) *Зіяніе послѣ арзисовъ.*

I стопа	II стопа	III стопа	IV стопа	V стопа
10	18	34	24	31

b) *Зіяніе послѣ тезисовъ.*

I стопа		II стопа		III стопа		IV стопа		V стопа	
1 тез.	2 тез.	1 тез.	2 тез.	1 тез.	2 тез.	1 тез.	2 тез.	1 тез.	2 тез.
15	18	20	12	24	6	11	31	39	46

У Каллимаха зіяніе чаще всего бываетъ послѣ трохаической цезуры третьей стопы и послѣ цезуры буколической, т. е. послѣ 1-го тезиса III стопы и послѣ 2-го тезиса IV стопы [2]).

Нонн допускалъ зіяніе только въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ, заимствованныхъ изъ Гомера [3]).

---

[1]) Эти таблицы составлены мною на основаніи данныхъ, представляемыхъ Паульсономъ, Studia Hesiodea, I 144 (таблица) и 156—163. Тутъ взяты общія суммы зіяній во всѣхъ произведеніяхъ, приписываемыхъ Гезіоду. Нельзя не замѣтить, что по мѣсту, занимаемому зіяніемъ, отдѣльныя поэмы Гезіода представляютъ значительное различіе, какъ и слѣдовало ожидать въ произведеніяхъ, принадлежащихъ различнымъ періодамъ.

[2]) **C. Prahl**, Quaest. metricae de Callimacho, p. 46.

[3]) **K. Lehrs**, Quaestiones epicae. Regim. 1837, p. 277 sq.

По количеству зіяній (въ среднемъ выводѣ на 100 стиховъ) орфическіе гимны ближе подходятъ къ гомеровскимъ поэмамъ, чѣмъ къ стихотвореніямъ Гезіода, въ которыхъ % число зіяній значительно больше, чѣмъ въ гимнахъ. У Каллимаха, наоборотъ, % число зіяній меньше, чѣмъ въ орфическихъ гимнахъ [1]).

Что касается Нонна, то между тѣми нормами, какими онъ руководился относительно зіянія, и зіяніемъ въ орфическихъ гимнахъ нѣтъ ничего общаго.

Разсмотримъ далѣе, какіе гласные звуки сохраняютъ свою долготу въ зіяніи и какіе чаще другихъ теряютъ ее во избѣжаніе зіянія.

Гласные звуки, сохраняющіе свою долготу въ зіяніи.

Встрѣчающіеся въ орфическихъ гимнахъ долгіе звуки въ зіяніи можно расположить въ слѣдующемъ порядкѣ по склонности ихъ сохранять свою долготу: αι [2]), η [3]), φ [4]), ου [5]), ευ [6]) и ω [7]).

Это отношеніе несогласно съ тѣмъ, какое наблюдается въ гомеровскихъ поэмахъ: тамъ долгіе звуки по ихъ склонности сохранять свою долготу располагаются слѣдующимъ образомъ: φ, η, η, ου, ω, αι, οι, ει и ευ [8]).

У Гезіода долгіе звуки по склонности удерживать долготу распредѣляются такъ: η, ω, ου, η, αι, οι и ει [9]).

---

[1]) См. **C. Prahl**, Quaest. metricae de Callimacho, p. 48.

[2]) Hymn. XXXVIII 22. LI 7. LIX 17. LXIX 9, 12. LXX 10. LXXIII 1 (coniect.). LXXXI 6.

[3]) Hymn. III 8. IX 3. XXIX 5. XXXV 5. LV 10. LXIII 11.

[4]) Hymn. XLI 3. XLVIII 3. LIX 8. LXXIX 5.

[5]) Hymn. XXIX 8. LVII 4. LXXXI 2.

[6]) Hymn. XV 1.

[7]) Hymn. VIII 18.

[8]) **W. Hartel**, Homerische Studien. II 6 f (таблицы). Cf. **O. Grulich**, De quodam hiatus genere quaestiones, p. 13.

[9]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 144.

Въ гимнахъ Каллимаха гласные, сохраняющіе свою долготу предъ словами, начинающимися съ гласныхъ звуковъ, занимаютъ слѣдующій порядокъ: η, ω, φ, ῃ, ου, οι, αι, ᾳ и ει [1]).

У Нонна Панополитанскаго, какъ мы уже замѣтили, зіяніе допускается очень рѣдко. Въ I и II пѣсняхъ Διονισιακῶν зіяніе встрѣчается только 5 разъ, притомъ въ 3 мѣстахъ (I 334, II 138, 209) въ гомеровскомъ выраженіи Ζεῦ ἄνα. Вслѣдствіе такой рѣдкости зіянія о соотношеніи звуковъ по склонности ихъ къ сохраненію долготы у Нонна нельзя сдѣлать никакихъ обобщеній.

При нѣкоторыхъ различіяхъ въ частностяхъ, можно всетаки замѣтить, что у Гомера, Гезіода и Каллимаха болѣе другихъ звуковъ склонны къ сохраненію долготы η (ῃ) и ω (ῳ), а дифтонгъ αι, занимающій въ гимнахъ первое мѣсто по склонности сохранять долготу, относится у этихъ авторовъ къ звукамъ часто сокращаемымъ. Но нужно обратить вниманіе на то, что въ 4 мѣстахъ αι удерживаетъ долготу предъ однимъ и тѣмъ же словомъ ἀφανεῖς (LI 7, LIX 17, LXIX 9, LXXXI 6), 2 раза — предъ эпитетомъ ὀφιοπλόκαμοι (LXIX 12, LXX 10), а въ гимнѣ LXXIII 1 слогъ αι находится въ конъектурѣ. Такимъ образомъ склонность звука αι къ сохраненію долготы въ гимнахъ только кажущаяся. Слѣдующее мѣсто занимаютъ въ гимнахъ звуки η и ω, рѣже другихъ сокращающіеся также въ гомеровскихъ поэмахъ, у Гезіода и Каллимаха.

Гласные звуки, теряющіе свою долготу во избѣжаніе зіянія.

Въ орфическихъ гимнахъ чаще всего теряетъ свою долготу во избѣжаніе зіянія дифтонгъ αι [2]). Другіе звуки распо-

---

[1]) Эти вычисленія сдѣланы мною (по изданію Вилямовица-Меллендорфа).

[2]) При указаніи мѣстъ, въ которыхъ находится сокращеніе дифтонга αι, необходимо отдѣлить случаи сокращенія въ союзѣ καί отъ сокращеній въ другихъ словахъ, такъ какъ въ этомъ словѣ звукъ

лагаются, по степени склонности ихъ терять свою долготу, въ слѣдующемъ порядкѣ: οι [1]), ου [2]), η [3]), ω [4]), ευ [5]), ει [6]), η [7]), α [8]) и ᾳ [9]).

Въ гомеровскихъ поэмахъ долгіе звуки по склонности ихъ къ сокращенію располагаются, по вычисленіямъ О. Грулиха, въ слѣдующемъ порядкѣ: αι (4429 случаевъ сокращенія),

---

αι сокращается особенно часто и сокращеніе его подчиняется особымъ законамъ. См. J. Lucas, Studia Theognidea, Berol. 1893, p. 51.

Сокращеніе въ союзѣ καί встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстахъ: Prooem. 3, 10, 13, 14, 18, 25, 28, 32 (bis), 33; hymn. I 2. II 8, 12. III 1, 4. VI 9. IX 4, 8. X 14. XII 3. XIII 1, 3, 6. XIV 10. XV Thr 7 (καί om. Abel). XVII Thr 2. XXII 9. XXIII 8. XXIV 11, 12. XXIX 18, 20. XXXV 4, 6. XXXVI 16. XXXVII 1, 5. XXXVIII 2, 13, 14, 16. XL 4. XLIII 2. LII 6. LV 6, 17, 26. LIX 9, 10, 19. LX 2, 3, 7. LXVII 5. LXIX 2. LXXVIII 11. LXXXII 2. LXXXIV 8. LXXXVII 11. Сокращеніе αι въ глагольныхъ и именныхъ формахъ: Prooem. 17; hymn. XVIII 15. XXIV 7. XXV 5, 6. XXVII 8. XXXI 2, 3. XLII 8. XLIII 5. LI 8, 9, 12 (11). LIX 1, 4, 18, 19. LX 4, 11. LXIX 5, 6, 8. LXX 5, 6 (bis). LXXVI 4, 6. LXXXI 3, 5 (bis).

[1]) Hymn. II 1. VII 8, 9. XV 1. XXI 1, 3, 5, 6. XXV 7. XXXI 2, 3, 7. XXXVIII 15, 21, 22, 24 (bis), 25. XL 17. XLIII 3, 4. LI 4, 11 (10, bis). LV 25. LIX 2, 12, 15, 17. LX 5. LXIII 14. LXIX 1 (bis), 6, 7, 11. LXX 1, 5, 6, 8. LXXVI 2, 11. LXXXI 6. LXXXIII 5.

[2]) Hymn. VIII 7. XIII 6. XIV 4. XVIII 15. XIX 10, 12. XXXIV 13, 23. XXXIX 10. XLI 6. XLVIII 1. XLIX 2. LXXVI 6. LXXXIII 7.

[3]) Prooem. 2; hymn. XVI 1, 6. XXVII 9. XXXIII 8. XXXVI 7, 8. XL 8. XLVII 4. LIX 11. LXI 7. LXII 8. LXXIX 11. LXXXIV 1.

[4]) Hymn. I 10. XXIX 19. XXXI 7. XLII 9. XLIV 4. LV 6, 24. LIX, 4, 8. LXI 7. LXIX 4. LXXII 9. LXXIX 4, 5.

[5]) Hymn. XV 10. XXII 9. XXVIII 1, 11. XXXII 16. XXXIV 10. XXXVI 1. XLIX 4. LIV 1. LVI 1. LIX 2. LX 1. LXX 1. LXXXVII 1.

[6]) Hymn. XXVI 9. XXXIII 9. LX 8 (εὐχέρει' οὔτε coniec. Wiel; эта конъектура внесена въ текстъ Германомъ и Абелемъ, а въ рукописяхъ εὔχαρι οὔτε). LXI 6.

[7]) Hymn. XXXIII 7. XXXVIII 21.

[8]) Hymn. XXXIV 7.

[9]) Hymn. LXXVI 10.

οι (2096), ει (506), ου (489), φ (340), η (247), ω (172), ῃ (162), ευ (103), ᾱ (38), ᾳ (4) и αυ (3) [1]).

Въ произведеніяхъ Гезіода гласные звуки по склонности ихъ утрачивать свою долготу группируются слѣдующимъ образомъ: αι (403 случая сокращенія), οι (106), ου (80), φ (45), η (41), ει (36), ῃ (22), ω (8), ευ (2) и α (1) [2]).

У Каллимаха гласные по склонности ихъ къ сокращенію распредѣляются, по моимъ вычисленіямъ (изданіе Вилямовица-Меллендорфа, Берл. 1897 г.), такъ: αι (151 случай сокращенія, изъ которыхъ 100 относится къ союзу καί), οι (35), η (10), φ (8), ει (6), ου (4), ῃ (4), ᾳ (2), ω (2), ευ (1) [3]).

Въ I и II пѣсняхъ Διονυσιακῶν Нонна Панополитанскаго находится 158 сокращеній гласныхъ: 141 случай сокращенія дифтонга αι (въ томъ числѣ 101 сокращеніе приходится на союзъ καί), 12 сокращеній звука οι, 4 — ω и 1 — η [4]).

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ видно, что въ орфическихъ гимнахъ дифтонги αι и οι обнаруживаютъ наибольшую склонность терять свою долготу во избѣжаніе зіянія; то же замѣчается у Гомера, Гезіода, Каллимаха и Нонна. Что касается звуковъ наименѣе склонныхъ къ сокращенію, то въ этомъ отношеніи нѣтъ полнаго сходства между сопоставляемыми произведеніями, но все-таки нельзя не замѣтить, что и въ орфическихъ гимнахъ, такъ же какъ у Гомера, Гезіода и Каллимаха, наименѣе склонны къ сокращенію звуки α (ᾳ) и η,

---

[1]) **O. Grulich**, De quodam hiatus genere quaestiones. Halis, 1876, p. 13. Cf. **W. Hartel**, Homer. Studien, II 5.

[2]) См. **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 135. Cf. **A. Rzach**, Hesiod. Untersuchungen, S. 17. Числа, представляемыя Рцахомъ, нѣсколько расходятся съ выводами Паульсона. Это различіе зависитъ оттого, что вычисленія Паульсона и Рцаха произведены по различнымъ изданіямъ (см. **J. Paulson**, op. c., p. 135 adn. 2).

[3]) Callim. Hymn. I 78. Но здѣсь предъ буколическою цезурою можетъ быть діэреза: Ἀρτέμιδος, Φοίβου δὲ λύρης ἐὺ (εὖ Schneider, Wilamowitz-Moellendorff) εἰδότας οἴμους.

[4]) Эти вычисленія произведены мною по изданію Кехли, Lips. 1857—58.

а въ I и II пѣснѣ Διονυσιακῶν Нонна, въ которыхъ я прослѣдилъ сокращеніе долгихъ звуковъ, α и η ни разу не встрѣчаются въ сокращенномъ видѣ. Все это показываетъ, что въ орфическихъ гимнахъ допускается болѣе свободы въ сокращеніи долгихъ звуковъ, чѣмъ у Нонна Панополитанскаго, который въ этомъ отношеніи поставилъ болѣе строгія нормы, чѣмъ Гомеръ и Гезіодъ.

В. Элизія.

Элизія въ орфическихъ гимнахъ находится 287 разъ. Слѣдующая таблица показываетъ, въ какихъ мѣстахъ гекзаметра она находится.

I стопа — ◡ ◡ | — — 12 9 25 | 3 41	III стопа — ◡ ◡ | — — 17 4 27 | 3 8
II стопа — ◡ ◡ | — — 23 5 2 | 10 1	IV стопа — ◡ ◡ | — — 20 6 9 | 2 6
V стопа — ◡ ◡ | — — 27 10 13 | 4 „	

Изъ этой таблицы видно, что авторъ орфическихъ гимновъ избѣгалъ элизіи въ стопахъ спондеическихъ кромѣ спондея первой стопы. Въ спондеяхъ второй стопы элизія встрѣчается только 10 разъ послѣ арзиса [1]) и 1 разъ послѣ те-

---

[1]) Hymn. III 12. IV 2. IX 11. XV 7. XXXIII 8. XL 18. XLII 11. LXI 10. LXXVIII 13. LXXIX 1. Изъ этихъ 10 случаевъ элизія

зиса [1]). Въ спондеяхъ третьей стопы элизія встрѣчается 3 раза послѣ арзиса [2]), а послѣ тезиса — 8 разъ [3]). Въ спондеѣ четвертой стопы она находится 2 раза послѣ арзиса [4]) и 6 разъ послѣ тезиса [5]). Въ спондеяхъ пятой стопы элизія совершенно не допускается послѣ тезиса и только 4 раза находится послѣ арзиса [6]). Въ шестой стопѣ элизія въ орфическихъ гимнахъ не встрѣчается.

Въ дактилическихъ стопахъ элизія въ гимнахъ чаще всего встрѣчается предъ арзисами II и IV стопъ. Рѣдко находится элизія послѣ перваго тезиса, да и то въ нѣкоторыхъ случаяхъ она обязана своимъ происхожденіемъ конъектурѣ новѣйшихъ ученыхъ или порчѣ текста [7]).

---

6 разъ находится въ одномъ и томъ же словѣ μάκαιρ<α>, 2 раза въ словѣ πρεσβυγένεθλ<ε>, 1 разъ въ причастіи εὐμενέουσ<α> (XLII 11) и 1 разъ въ формѣ οὐρανόπαιδ<α> (LXXIX 1).

[1]) Hymn. LXVIII 8 σοὺ γὰρ ἄτερ πάντ' κτέ.

[2]) Hymn. XIX 15 (πρόσωπ' αὐγαῖς). XXXVIII 18 (δένδρεα δ' ὑφικάρην' ἐκ ῥιζῶν ἐς χθόνα πίπτει). LVIII 10 (φαύλους δ' ἐκτοπίους θ' ὁρμάς κτέ).

[3]) Prooem. 22, 27, 41. Hymn. III 8. X 27. XXXII 16. XLV 3. L 9. Въ этомъ мѣстѣ подвергается элизіи только ἠδέ (5 разъ), τε (2 раза: Prooem. 27, 41) и δέ (XXXII 16).

[4]) Hymn. XI 7 φαντασιῶν ἐπαρωγέ, φόβων τ' ἔκπαγλε βροτείων. Но здѣсь частицы τε нѣтъ ни въ одной рукописи, ни въ одномъ изданіи до Абеля, который внесъ въ текстъ свою добавку τ'. Такимъ образомъ рѣдкій примѣръ элизіи послѣ арзиса IV спондеической стопы обязанъ своимъ происхожденіемъ конъектурѣ. Второй примѣръ hymn. XXXVIII 11: ὁρμώντων, θόρυβος δὲ βοή τ' εἰς οὐρανὸν ἵκει.

[5]) Prooem. 6, 20, hymn. XXXIV 15 (τε); prooem. 33, hymn. XVII 10 (ἠδέ); hymn. XXVI 6 (βαθύστερν').

[6]) Hymn. VI 3. XXVI 1. LXXXIII 2. LXXXV 1 — вездѣ только въ одномъ выраженіи: θνητῶν τ' ἀνθρώπων.

[7]) Послѣ 1 тезиса I стопы: VII 12. XII 12. XXXIV 8. XXXVIII 15. XLIII 10. XLVI 4. LI 17. LV 6. LXXXVI 18.

Послѣ 1 тезиса II стопы: XXIV 4. XLV 4. LIV 2. LIX 19. LXII 10.

Послѣ 1 тезиса III стопы: X 4 (τετιμέν' ἀεί, conie. Koene, τετι-

Вообще элизія встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ 132 раза предъ арзисами и 121 разъ непосредственно послѣ арзисовъ. Послѣ трохеевъ (т. е. послѣ первыхъ тезисовъ) элизія встрѣчается въ гимнахъ только 34 раза. Эти цифры указываютъ на тяготѣніе элизіи къ арзису: онъ является какъ бы центромъ, около котораго группируются элизіи.

Стопы по количеству находящихся въ нихъ элизій слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: I (90) элизій), III (59), V (54), IV (43) и II (41).

У Гомера я прослѣдилъ элизію въ I и II рапсодіяхъ Иліады (1488 стиховъ). Въ этихъ рапсодіяхъ встрѣчается 963 элизіи [1]). О занимаемомъ ими мѣстѣ можно судить на основаніи слѣдующей таблицы.

I стопа	III стопа
— ◡ ◡ | — —	— ◡ ◡ | — —
123 73 69 | 46 105	27 32 62 | 11 26
II стопа	**IV стопа**
— ◡ ◡ | — —	— ◡ ◡ | — —
82 34 20 | 41 21	36 6 12 | 14 9
V стопа	
— ◡ ◡ | — —	
53 45 13 | 3	

μενέα и τετιμένα codd). XLIV 6: παρ' ἀγαυῆς (Pierson, παρ' αὐτῆς codd). XLVII 5. LV 27.

Послѣ 1 тезиса IV стопы: Prooem. 12, 28 (μέγ'); hymn. XI 20, LXXXVI 5 (κατ'); LIX 5, LXIX 10 (ἐπ').

Послѣ 1 тезиса V стопы: Prooem. 14. hymn. XVI 7. XXI 4. XXV 4. XXVII 2. XXIX 17. XXXIV 25. XXXVIII 1, 7. LXXIII 7.

[1]) Эти вычисленія сдѣланы по четвертому изданію Диндорфа (Lips. 1883).

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ видно, что элизія у Гомера встрѣчается чаще (64—65%) чѣмъ въ орфическихъ гимнахъ (25—26%). Въ гомеровскихъ поэмахъ, также какъ въ орфическихъ гимнахъ, замѣтна несклонность элизій къ спондеическимъ стопамъ, кромѣ I и II стопы. И у Гомера, такъ же какъ въ орфическихъ гимнахъ, элизія чаще всего находится предъ арзисами II и IV стопъ. По преобладающему числу элизій и у Гомера и въ орфическихъ гимнахъ первое мѣсто занимаетъ I стопа, но стопа, въ которой рѣже всего встрѣчается элизія у Гомера (IV), не совпадаетъ со стопой, въ которой особенно рѣдка элизія въ орфическихъ гимнахъ (II). Не совпадаютъ и первые арзисы по количеству находящихся послѣ нихъ элизій.

У Гезіода, по наблюденіямъ Паульсона, элизія встрѣчается 1641 разъ, а именно: въ Θеогоніи 638 разъ, въ Op. 555, въ Scut. 320 и во фрагментахъ 128 разъ [1]). Чаще всего встрѣчается элизія у Гезіода послѣ арзиса I стопы (351 разъ) и предъ арзисами II (220) и III (161) стопъ. Стопы по числу находящихся въ нихъ элизій идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: I (44%), III (16,5%), II (15%), V (14,5%) и IV (10%) [2]).

Изъ сопоставленія этихъ фактовъ вытекаетъ слѣдующее.

Элизія въ орфическихъ гимнахъ встрѣчается рѣже, чѣмъ въ произведеніяхъ Гезіода. Арзисы, предъ которыми чаще всего находится элизія въ гимнахъ, не вполнѣ совпадаютъ съ арзисами, предъ которыми элизія обыкновенно допускается у Гезіода [3]). Порядокъ стопъ по числу находящихся въ нихъ элизій сходенъ въ орфическихъ гимнахъ съ произведеніями Гезіода только отчасти (I и III стопа).

У Каллимаха элизія встрѣчается 532 раза [4]) (44—45%).

---

[1]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 153.

[2]) Эти указанія составлены мною на основаніи данныхъ, представляемыхъ Паульсономъ, Studia Hesiodea. I 155.

[3]) Но необходимо замѣтить, что въ этомъ отношеніи нѣтъ совпаденія арзисовъ и въ произведеніяхъ Гезіода и Гомера.

[4]) Въ этомъ числѣ 13 случаевъ сомнительныхъ элизій. Общій итогъ элизій выведенъ мною по таблицѣ Бенеке изъ чиселъ, указы-

Въ произведеніяхъ Каллимаха элизія чаще всего встрѣчается послѣ арзиса первой стопы и предъ арзисами второй и четвертой стопы. Очень рѣдко допускается она послѣ арзиса шестой стопы.

Каллимахъ очень рѣдко ставитъ элизіи послѣ трохея третьей стопы. Избѣгаетъ онъ элизіи и послѣ трохея четвертой стопы.

Элизія рѣдко допускается у Каллимаха въ концѣ IV стопы [1]).

Нормы элизіи у Нонна Панополитанскаго такъ отличаются отъ элидированія въ орфическихъ гимнахъ, что сравненіе въ данномъ отношеніи было бы безполезно. Достаточно указать на то, что Нонна совершенно не допускаетъ элизіи именныхъ и глагольныхъ формъ, между тѣмъ какъ онѣ очень часто элидируются въ гимнахъ [2]).

Элизія въ орфическихъ гимнахъ допускается рѣже, чѣмъ у Гомера, Гезіода и Каллимаха, но гораздо чаще чѣмъ у Нонна.

Въ орфическихъ гимнахъ, какъ и въ другихъ произведеніяхъ греческой поэзіи, однѣ части рѣчи болѣе склонны къ элизіи, другія менѣе. Въ гимнахъ чаще всего элидируются частицы (103 раза) [3]), затѣмъ — склоняемыя формы (86), предлоги (45), союзы (24), глагольныя формы (19), нарѣчія (9) и, наконецъ, одинъ разъ элидируется несклоняемое числительное δώδεκα.

Прослѣдимъ, въ какихъ мѣстахъ гекзаметра гимновъ встрѣчается элизія различныхъ частей рѣчи.

Слѣдующая таблица представляетъ тѣ мѣста гекзаметра гимновъ, въ которыхъ элидирована частица τε.

вающихъ элизіи у Каллимаха въ отдѣльныхъ мѣстахъ гекзаметра. См. **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi, p. 47.

[1]) **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi, p. 48 sq. Cf. **C. Prahl**, Quaest. metricae de Callimacho, p. 48 sq.

[2]) Объ элизіи у Нонна см. **A. Ludwich**, Beiträge zur Kritik des Nonnos von Panopolis. Königsb. 1873. S. 16 ff. Въ I и II пѣсняхъ Διονυσιακῶν я насчиталъ 89 элизій, т. е. менѣе 1% на 100 стиховъ.

[3]) Τε элидируется 75 разъ, δέ — 25, γε — 3 раза.

I стопа	III стопа
— ◡ ◡ | — —	— ◡ ◡ | — —
1 5 | 18	2 1 | 1 2
II стопа	**IV стопа**
— ◡ ◡ | — —	— ◡ ◡ | — —
8 | 1	10 4 | 2 3
V стопа	
— ◡ ◡ | — —	
7 2 4 | 4	

Изъ этихъ данныхъ вытекаютъ слѣдующіе выводы.

Частица τε въ орфическихъ гимнахъ чаще всего элидируется предъ арзисомъ II стопы.

Τε очень рѣдко элидируется предъ вторыми тезисами [1]).

Τε никогда не элидируется послѣ арзиса I стопы, безъ различія, будетъ ли она дактилемъ или спондеемъ, и послѣ арзиса V стопы, если она спондей.

Сопоставляя эти выводы съ условіями элидированія частицы τε у Гомера, находимъ, что и въ гомеровскихъ поэмахъ τε также чаще всего элидируется предъ арзисомъ II стопы и очень рѣдко элидируется предъ вторыми тезисами; только недопускаемая въ гимнахъ элизія τε послѣ арзиса I стопы представляетъ у Гомера не рѣдкое явленіе [2]).

---

[1]) Элизія предъ 2 тезисомъ I стопы: LV 6 ὅσσα τ' ἐν οὐρανῷ ἐστι καὶ ἐν γαίῃ πολυκάρπῳ. Элизіи предъ 2 тезисомъ V стопы: XVI 7 πάντων γὰρ κρατέεις μούνῃ πάντεσσί τ' ἀνάσσεις (не лучше ли читать здѣсь: πάντεσσιν ἀνάσσεις?); XXV 4 πάντιμος, πολύβουλος, ἐπιστάμενος τά τ' ἐόντα (Herm., τὰ τε ὄντα codd).

[2]) **A. Ludwich**, Beiträge zur Kritik des Nonnos, S. 23. Людвихъ прослѣдилъ элизію частицы τε у Гомера въ I—III рапсодіяхъ Иліады (по изданію Беккера).

Въ гимнахъ Каллимаха частица τε чаще всего элидируется предъ арзисомъ IV стопы, рѣдко элидируется она предъ вторыми тезисами и не элидируется послѣ арзисовъ II, III, IV и VI стопъ [1]).

Объ элизіи предлоговъ въ орфическихъ гимнахъ можно судить на основаніи слѣдующей таблицы.

	I стопа	II стопа	III стопа	IV стопа	V стопа
ἐπί	— ⏑ ⏑ 10	— ⏑ ⏑ 1	— ⏑ ⏑ 10	— ⏑ ⏑ 2	— ⏑ ⏑ 7
κατά		— ⏑ ⏑ 1		— ⏑ ⏑ 3	
ὑπό			— ⏑ ⏑ 3		— ⏑ ⏑ 1
ἀπό	— ⏑ ⏑ 1		— ⏑ ⏑ 1		— ⏑ ⏑ 1
διά			— ⏑ ⏑ 1		— ⏑ ⏑ 1
ἀνά			— ⏑ ⏑ 1		
παρά			— ⏑ ⏑ 1		
	11	2	17	5	10

Эта таблица показываетъ, что въ орфическихъ гимнахъ чаще всего допускается элизія въ предлогѣ ἐπί, рѣже всего —

---

[2]) **A. Ludwich**, op. c. p. 23.

въ предлогахъ ἀνά [1]) и παρά [2]). Стопы гекзаметра гимновъ по количеству находящихся въ нихъ элизій предлога распредѣляются такъ: III, I, V, IV и II.

Элизію частицы δέ можно прослѣдить по слѣдующей таблицѣ.

I стопа	III стопа	IV стопа
— ⏑ ⏑ — —	— ⏑ ⏑ — —	— ⏑ ⏑ — —
1 [3]) 3 6	1 [4]) 1 [5]) 1 [6])	9 3

Изъ этихъ цифръ видно, что частица δέ чаще всего элидируется въ тѣхъ же стопахъ (I и IV) и въ тѣхъ же частяхъ стопъ (послѣ тезиса I спондеической стопы и послѣ арзиса IV дактилической), въ какихъ чаще всего элидируется въ гимнахъ частица τε [7]).

Что касается элизіи именъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоименій и глаголовъ, то на элидированіе ихъ окончаній вліяетъ, конечно, не значеніе ихъ, а метрическая форма. Но это вліяніе не простирается до того, чтобы элизія одной и той же формы постоянно встрѣчалась въ томъ же мѣстѣ гекзаметра. Слова, представляющія одинаковый метрическій размѣръ, элидируются въ различныхъ мѣстахъ гекзаметра [8]); только существительныя, имѣющія размѣръ — ⏑ ⏑,

---

[1]) Hymn. LI 8: σὺν Πανὶ σκιρτῶσαι ἀν' οὔρεα, εὐάστειραι.

[2]) Hymn. XLIV 6: τιμὰς τευξαμένη παρ' ἀγαυῆς (conie. Pierson, παρ' αὐτῆς codd) Φερσεφονείης.

[3]) Hymn. LXI 11.

[4]) Hymn. XI 22.

[5]) Hymn. XLVII 5.

[6]) Hymn. XXXII 16.

[7]) См. выше, стр. 157. Частица γε элидируется въ гимнахъ дважды послѣ 2 тезиса I стопы (XLIX 5, LV 18) и 1 разъ послѣ арзиса IV стопы (LIX 13).

[8]) Сравн., напр., hymn. XVIII 12 и LXXI 4 (существит. одинаковаго метрическаго размѣра, элидированныя въ различныхъ мѣ-

встрѣчаются элидированными постоянно послѣ 1 тезиса V стопы [1]).

Звуки, элидированные въ орфическихъ гимнахъ.

Отношеніе между звуками, подвергающимися элизіи въ орфическихъ гимнахъ, можно прослѣдить по слѣдующимъ цифрамъ:

ε элидируется	въ глаг.	форм.	17	разъ,	въ скл.	34,	въ слов.	неизмѣн.	127
α	„	„	„	„	„	50	„	„	17
ι	„	„	„	2 [2])	„	1 [3])	„	„	30
ο	„	„	„	„	„	„	„	„	8
αι	„	„	„	„	„	1 [4])	„	„	„

Отсюда видно, что чаще всего элидируется въ гимнахъ звукъ ε (178 разъ), затѣмъ — α (67), ι (33), ο (8) и αι (1).

Въ I и II рапсодіяхъ Гомера, въ которыхъ я прослѣдилъ элизію, гласные звуки, по склонности ихъ къ элидированію, находятся въ нѣсколько иномъ отношеніи, чѣмъ въ орфическихъ гимнахъ. У Гомера чаще всего встрѣчается элизія звука ε (628 разъ) и α (228), затѣмъ — ο (55), ι (46) [5]) и αι (6).

Такъ же распредѣляются по склонности къ элидированію

стахъ гекзаметра); II 14 и XI 21, LXXVII 2 и LXXXI 5 (глаголы одинаковыхъ размѣровъ, — ⏑ и — — ⏑, элидированные въ различныхъ мѣстахъ).

[1]) Hymn. XXXVIII 1, 7. LI 2. LXIX 3. LXXIII 7.

[2]) Hymn. IV 9. XVIII 15.

[3]) Hymn. XXIX 18.

[4]) Hymn. LI 18: νᾶμα χέουσ<αι> ὑγιεινὸν κτέ. H. van Herwerden, безъ достаточныхъ основаній, устраняетъ эту элизію, предлагая читать νᾶμα χέουσαι ὑγιεινόν. Mnemosyne, XIV (1886), p. 23.

[5]) Въ орфическихъ гимнахъ отношеніе между этими двумя звуками обратное.

гласные звуки и у Гезіода: ε элидируется 1087 разъ, α — 349, ο — 120, ι — 77, αι — 8 [1]).

Въ гимнахъ Каллимаха, по моимъ наблюденіямъ, чаще всего элидируется ε (326 разъ), затѣмъ — α (86), ι (44), ο (31) и αι (3) [2]).

У Нонна наиболѣе склоненъ къ элизіи звукъ ε (108 элизій, кромѣ элизіи частицы δέ), далѣе — α (464), ι (206) и ο (102) [3]).

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ видно, что въ орфическихъ гимнахъ гласные звуки по склонности ихъ къ элидированію, незначительно различаясь въ этомъ отношеніи отъ гласныхъ у Гомера и Гезіода, распредѣляются такъ же, какъ у Каллимаха.

С. Цезуры.

Главныя цезуры.

Изъ главныхъ цезуръ въ орфическихъ гимнахъ чаще всего встрѣчается πενθημιμερής. Она находится въ слѣдующихъ стихахъ:

Prooem. 2, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 17, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44. Hymn. I 1, 3, 7, 8, 9. II 4, 6, 7, 11, 14. III 2, 3, 5, 7, 8, 10, 12. IV 1, 2, 4, 6, 9. V 3, 4. VI 1, 3, 4, 5, 7, 11. VII 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13. VIII 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 16, 17, 18, 19. IX 2, 10, 11. X 10, 11, 13, 18, 23, 27. XI 1, 3, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 19, 20, 22, 23. XII 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14,

---

[1]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 154.

[2]) По моимъ вычисленіямъ въ гимнахъ Каллимаха 490 элизій, по Бенеке—458. См. **F. Beneke**, De arte metrica Callimachi, p. 47. Эта разница зависитъ отчасти отъ различія изданій, по которымъ производились вычисленія Бенеке (изд. Шнейдера) и мною (Вилямовица-Меллендорфа), отчасти оттого, что у Бенеке есть пропуски.

[3]) Эти данныя составлены мною на основаніи указаній А. Людвиха, Beiträge zur Kritik des Nonnos. S. 18.

15, 16. XIII 4, 10. XIV 1, 2, 6, 7, 9, 12, 14. XV 1, 3, 4, 5, 7, 11. XV Thr 10. XVI 3, 4, 7, 9. XVII 1, 7, 8, 9. XVII Thr 1, 7, 8. XVIII 1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18. XIX 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 15, 17, 18, 22. XX 3, 6. XXI 1, 4, 6, 7. XXII 1, 6, 7, 8, 10. XXIII 1, 3, 4, 5. XXIV 1, 2, 3, 5, 9, 10. XXV 1, 2, 3, 5, 6, 9, 11. XXVI 1, 4, 8, 10. XXVII 10, 11, 12, 14. XXVIII 1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12. XXIX 1, 2, 8, 14, 15, 17, 19. XXX 2, 3, 5, 8, 9. XXXI 4, 5. XXXII 1, 2, 3, 4, 7, 15, 16. XXXIII 1, 2, 6, 7, 8, 9. XXXIV 1, 4, 7, 9, 10, 11, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27. XXXV 3, 5, 7. XXXVI 2, 9, 10, 15, 16. XXXVII 2, 4, 7, 8. XXXVIII 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 16, 18, 19, 22, 23, 24. XXXIX 8, 9, 10. XL 2, 3, 7, 11, 13, 15, 17, 18. XLI 2, 5, 7. XLII 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11. XLIII 1, 5, 6, 7, 9, 10, 11. XLIV 1, 2, 6, 8, 10, 11. XLV 2, 3. XLVI 2, 4, 6, 7, 8. XLVII 1, 2, 3, 5. XLVIII 4, 5. XLIX 1, 4, 5, 7. L 1, 2, 3, 4, 8, 9. LI 1, 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17. LII 1, 4, 5, 8, 10, 11, 12. LIII 1, 2, 3, 5, 6, 9. LIV 4, 6, 7, 10. LV 5, 7, 9, 10, 13, 15, 17, 19, 21, 22, 23, 25, 27, 28. LVI 1, 6, 8, 10. LVII 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12. LVIII 3, 4, 5, 8, 9, 10. LIX 1, 2, 4, 6, 8, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 20. LX 1, 6, 8, 10. LXI 4, 6, 8, 9, 10, 12. LXII 1, 6, 7, 9, 10, 11. LXIII 2, 4, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16. LXIV 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13. LXV 4, 7, 8. LXVI 2, 3, 5, 8, 9, 12, 13. LXVII 1, 2, 4, 5, 6, 8. LXVIII 1, 4, 6, 9, 11, 13. LXIX 3, 8, 9, 10, 12. LXX 1, 2, 3, 7, 9, 10, 11. LXXI 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12. LXXII 1, 3, 6, 7, 8. LXXIII 1, 6, 8, 9. LXXIV 1, 4, 5, 6, 9, 10. LXXV 5, 6, 7, 8. LXXVI 2, 4, 5, 7, 11, 12. LXXVII 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10. LXXVIII 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 12, 13. LXXIX 1, 5, 8, 10, 11. LXXX 2, 3, 4, 5. LXXXI 1, 2, 4, 6. LXXXII 3, 5, 7. LXXXIII 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8. LXXXIV 2, 3, 4, 5. LXXXV 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10. LXXXVI 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 17. LXXXVII 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9.

Τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον находится въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Prooem. 1, 3, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 23, 32, 34, 35, 36, 39. Hymn. I 2, 4, 5, 6, 10. II 1, 2, 3, 5, 8, 9, 10, 12, 13. III 1, 4, 6, 9, 11, 13, 14. IV 3, 5, 7, 8. V 1, 2, 5, 6. VI 2, 6, 8, 9, 10. VII 2, 4, 5, 9, 11. VIII 1, 8, 11, 12, 13, 15, 20. IX 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12. X 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30. XI 2, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 16, 17, 18, 21. XII 1, 2, 4, 7, 13. XIII 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9. XIV 4, 5, 8, 10, 11, 13. XV 2, 6, 8, 9, 10. XV Thr 7, 8, 9, 11. XVI 1, 2, 5, 6, 8, 10. XVII 2, 3, 4, 5, 6, 10. XVII Thr 2, 3, 5, 6. XVIII 2, 3, 8, 9, 13, 14, 19. XIX 9, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 23. XX 1, 2, 4. XXI 2, 3, 5. XXII 2, 3, 4, 5, 9. XXIII 2, 6, 7, 8. XXIV 4, 6, 7, 8, 11, 12. XXV 4, 7, 8. XXVI 2, 3, 5, 6, 7, 11. XXVII 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13. XXVIII 3, 4, 9. XXIX 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 16, 18, 20. XXX 1, 4, 6, 7. XXXI 1, 2, 3, 6, 7. XXXII 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17. XXXIII 3, 4, 5. XXXIV 2, 3, 5, 6, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 22, 24. XXXV 1, 2, 4, 6. XXXVI 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14. XXXVII 1, 3, 5, 6. XXXVIII 1, 2, 7, 11, 13, 15, 17, 20, 21, 25. XXXIX 2, 3, 4, 5, 6, 7. XL 1, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 14, 16, 19, 20. XLI 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10. XLII 3, 10. XLIII 2, 4, 8. XLIV 3, 4, 5, 7, 9. XLV 1, 4, 5, 6, 7. XLVI 1, 3, 5. XLVII 4, 6. XLVIII 1, 2, 3, 6. XLIX 2, 3, 6. L 5, 6, 7, 10. LI 3, 5, 8, 16, 18. LII 2, 3, 6, 7, 9, 13. LIII 4, 7, 8, 10. LIV 1, 2, 3, 5, 8, 9, 11. LV 1, 2, 3, 4, 6, 8, 11, 12, 14, 16, 18, 20, 24, 26. LVI 2, 3, 5, 11, 12. LVII 3, 9, 10. LVIII 1, 2, 6, 7. LIX 3, 5, 7, 9, 12, 13, 14. LX 2, 3, 4, 7, 9, 11. LXI 1, 2, 3, 5, 7, 11. LXII 2, 3, 4, 8. LXIII 3, 5, 6, 7, 9, 13. LXIV 4, 10, 11, 12. LXV 1, 2, 3, 5, 6. LXVI 1, 4, 6, 7, 10, 11. LXVII 3, 7. LXVIII 2, 3, 5, 8, 10. LXIX 1, 4, 5, 6, 7, 11, 13. LXX 4, 5, 6, 8. LXXI 5, 9, 10. LXXII 2, 4, 5, 9, 10. LXXIII 3, 4, 5, 7. LXXIV 2, 3, 7, 8. LXXV 1, 2, 3, 4. LXXVI 1, 3, 6, 8, 9, 10. LXXVII 4, 6. LXXVIII 4, 6, 9, 11. LXXIX 2, 3, 4, 6, 7, 9. LXXX 1, 6. LXXXI 5. LXXXII 1, 2, 4, 6.

LXXXIII 6. LXXXIV 1, 6, 7, 8. LXXXV 8, 9. LXXXVI 7, 10, 11, 14, 16, 18. LXXXVII 2, 5, 10, 11, 12.

Цезура ἑφθημιμερής находится въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Prooem. 28, 33; hymn. IX 4. X 21. XIII 5. XIV 3. XVII Thr 4, 9. XIX 5. XX 5. XXV 10. XXVI 9. XXIX 5, 12. XXXIX 1. XL 12. XLIII 3. LI 4. LVI 4, 7, 9. LIX 18. LX 5. LXII 5. LXIII 1. LXIV 2. LXVIII 7, 12. LXIX 2. LXXIII 2. LXXIX 12. LXXXI 3.

Вспомогательныя цезуры.

Буколическая цезура встрѣчается въ гимнахъ послѣ цезуры πενθημιμερής и послѣ τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον.

а) *Буколическая цезура послѣ* πενθημιμερής.

Prooem. 4, 5, 6, 8, 20, 22, 25, 37, 41, 42, 43; hymn. I 8. III 5, 10, 12. VI 1, 4, 5. VII 1, 8. VIII 2, 16, 17, 18. IX 2, 10, 11. X 18. XI 8, 9, 15. XII 5, 6, 8, 12. XV 1. XV Thr 10. XVI 9. XVII 1, 8. XVII Thr 1, 7. XVIII 1, 11, 12, 15, 17. XIX 6, 8, 10, 18, 22. XXI 1, 6. XXII 6. XXIII 4, 5. XXIV 2, 3, 5. XXV 5, 6, 9. XXVII 11. XXVIII 1, 2, 6, 8. XXIX 1, 8, 9, 14. XXX 5. XXXI 4, 5. XXXII 1, 2, 3. XXXIII 8. XXXIV 1, 4, 7, 10, 11, 20, 23. XXXVI 2, 9. XXXVIII 4, 14, 16, 18, 22, 24. XL 2, 3, 15, 17. XLII 2. XLIII 5, 7. XLIV 1. XLV 2, 3. XLVIII 4. XLIX 1. L 1 [1]), 2, 3, 8. LI 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15. LII 1, 4, 8, 10, 11, 12. LIII 2, 5. LV 10, 15, 22, 23, 27. LVI 1, 6, 8. LVII 1, 5, 7, 12. LVIII 5. LIX 2, 4, 10, 11, 15, 16, 17, 20. LX 1, 6, 10. LXI 4, 6, 8, 12. LXII 1, 11. LXIV 1, 5, 6. LXVI 3, 5, 8. LXVII 1, 2, 5, 6, 8. LXVIII 1, 4. LXIX 3, 8, 9. LXX 1. LXXII 3, 8. LXXIV 1, 5, 6, 9. LXXV 5. LXXVI 2, 7. LXXVIII 7, 10.

---

[1]) Въ этомъ стихѣ принята у Геснера, Германа и Абеля такая интерпункція: Κλῦθι, μάκαρ, Διὸς υἱ, ἐπιλήνιε Βάκχε, διμῆτορ, но цезура показываетъ, что здѣсь слѣдуетъ писать: Κλῦθι, μάκαρ, Διὸς υἱ, ἐπιλήνιε, Βάκχε διμῆτορ.

LXXIX 5, 11. LXXX 2, 3, 5. LXXXI 1, 4, 6. LXXXII 5. LXXXIII 1, 5, 7. LXXXIV 4. LXXXV 2. LXXXVI 1, 4, 15. LXXXVII 9.

b) *Буколическая цезура послѣ* τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον.

Prooem. 18, 35; hymn. II 5. III 1, 11. IV 7. V 5, 6. VI 10. VII 2, 9, 11. VIII 11, 12, 13. IX 1, 9. X 5, 6, 7, 12, 16, 19, 20, 22. XI 4, 5, 11, 18, 21. XII 1, 4, 13. XIII 1, 2, 7. XIV 4, 11. XV 2, 6, 8, 9. XV Thr 7. XVI 1. XVII 4, 6. XVII Thr 2. XVIII 2, 9. XX 2. XXI 3. XXIII 7. XXVI 2, 6. XXVII 2, 5. XXVIII 3. XXX 1, 4, 7. XXXI 2, 3. XXXII 11, 12. XXXIV 2, 3, 5, 6, 12, 14, 15. XXXVI 5, 6, 7, 12. XXXVIII 15, 20. XXXIX 2. XL 10. XLV 1, 4. XLVIII 1, 2. L 5, 6, 7. LI 5, 8. LII 2, 3, 6, 7, 9. LIII 8. LIV 2. LV 3, 8, 24. LVI 11. LVII 9. LVIII 1, 2. LIX 9, 13. LX 4. LXI 5. LXIII 6, 13. LXIV 12. LXV 1, 2, 5. LXVI 1, 6, 11. LXVIII 2, 8, 10. LXIX 1, 4, 11. LXX 8. LXXIII 3. LXXVI 8, 9. LXXIX 7. LXXX 1. LXXXII 2, 4. LXXXIV 7. LXXXV 9. LXXXVI 10.

Авторъ орфическихъ гимновъ чаще соединялъ буколическую цезуру съ τομὴ πενθημιμερής чѣмъ съ τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον. Въ этомъ отношеніи орфическіе гимны отличаются отъ гимновъ Каллимаха, который обыкновенно соединялъ буколическую цезуру съ τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον [1]).

Τομὴ κατὰ τέταρτον τροχαῖον находится въ гимнахъ 4 раза — вездѣ послѣ πενθημιμερής [2]).

Вышеприведенныя данныя показываютъ, что въ орфическихъ гимнахъ чаще всего встрѣчается цезура πενθημιμερής (578 разъ), затѣмъ — τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον (510), τομὴ βουκολική (203 раза послѣ πενθημιμερής и 132 послѣ τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον), ἑφθημιμερής (32) и, наконецъ, τομὴ κατὰ τέταρτον τροχαῖον (4).

Отношеніе цезуры πενθημιμερής къ τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον въ орфическихъ гимнахъ иное, чѣмъ у Гомера, Ге-

---

[1]) **C. Prahl**, Quaest. metricae de Callimacho. Halae, 1878, p. 11.

[2]) Hymn. XXVII 12, LIII 3, LXX 2, LXXXV 5.

зіода, Каллимаха, Нонна Панополитанскаго и Прокла. Въ гомеровскихъ поэмахъ τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον преобладаетъ надъ цезурою πενθημιμερής, но это преобладаніе незначительно [1]). У Гезіода, по наблюденіямъ Паульсона, трохаическая цезура также встрѣчается чаще чѣмъ πενθημιμερής [2]). Съ теченіемъ времени эта цезура начинаетъ рѣшительно преобладать надъ цезурою πενθημιμερής. Въ стихотвореніяхъ Каллимаха, по вычисленіямъ К. Праля, цезура πενθημιμερής находится 28 разъ въ I гимнѣ, 32 раза — во II гимнѣ, 101 разъ въ III гимнѣ, 53 раза въ IV гимнѣ, 30 разъ въ 71 гекзаметрѣ V гимна, 60 разъ въ VI гимнѣ и 28 разъ въ 139 гекзаметрахъ эпиграммъ. Во всѣхъ другихъ стихахъ находится τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον. Цезура ἑφθημιμερής у Каллимаха не встрѣчается [3]). Въ стихотвореніяхъ Нонна Панополитанскаго цезура πενθημιμερής находится, приблизительно, въ $^1/_6$ части стиховъ, а въ остальныхъ стихахъ — трохаическая цезура третьей стопы [4]). Въ семи гимнахъ Прокла, заключающихъ 185 стиховъ, τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον находится въ 129 стихахъ, πενθημιμερής — въ 55, ἑφθημιμερής — въ 1 [5]).

Сопоставленіе этихъ фактовъ приводитъ къ заключенію, что тѣ нормы, которыми руководился авторъ орфическихъ гимновъ относительно цезуръ, не сходны съ нормами постановки цезуръ у Гомера, Гезіода, Каллимаха, Нонна Панополитанскаго и Прокла.

---

[1]) **A. Ludwich**, АНТ II 326, Anm. 274. Cf. **W. Hartel**, Homerische Studien. I² 83 f. **J. La Roche**, Metrische Excurse zu Homer. Wiener Studien, XVII (1895), S. 165.

[2]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 25. По вычисленіямъ Паульсона трохаическая цезура находится въ Theog. 679 разъ, въ Scut. 262 раза, въ Op. 414 разъ, а πενθημιμερής—въ Theog. 259 разъ, въ Scut. 157, въ Op. 293.

[3]) **C. Prahl**, Quaest. metricae de Callimacho, p. 9 sq.

[4]) **H. Tiedke**, Quaest. Nonnian. specimen. Berol. 1873, p. 2.

[5]) **M. Schneider**, Die Hymnen des Proklos in ihrem Verhältniss zu Nonnos. Philolog. LI (1892), 594. Въ орфической Аргонавтикѣ трохаическая цезура, по моимъ вычисленіямъ (изданіе Абеля), находится въ 812 стихахъ, πενθημιμερής — въ 553, ἑφθημιμερής — въ 11 стихахъ.

Мы прослѣдили особенности метра орфическихъ гимновъ. Сравненіе ихъ съ метрами Гомера, Гезіода, Каллимаха и Нонна показало, что во многихъ отношеніяхъ метры гимновъ стоятъ ближе къ метрамъ Гомера, Гезіода и Каллимаха, чѣмъ къ метрамъ Нонна. Но въ гимнахъ замѣчается два особенныхъ явленія: слишкомъ большое % число аттическихъ сокращеній и преобладаніе цезуры πενθημιμερής надъ τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον. Присутствіе этихъ явленій въ одномъ произведеніи представляетъ, какъ можетъ казаться, соединеніе несовмѣстимыхъ чертъ, такъ какъ цезура πενθημιμερής съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе уступала свое мѣсто цезурѣ послѣ трохея третьей стопы, а большое количество аттическихъ сокращеній является, какъ выразился О. Германъ, „recentioris aetatis indicium“ [1]). Чѣмъ объяснить соединеніе этихъ явленій въ одномъ памятникѣ? Небрежностью стиха? Но статистическія данныя показываютъ, что метрическіе законы, которыми руководился авторъ гимновъ, вполнѣ правильны и строги, что нѣкоторыя конъектуры новѣйшихъ ученыхъ, представляющія самыя незначительныя звуковыя измѣненія, уже даютъ себя чувствовать, какъ нѣчто постороннее, чуждое основному метру гимновъ. А эти конъектуры принадлежатъ, между прочимъ, такимъ знатокамъ греческаго гекзаметра, какъ Пирсонъ и Германъ [2]). При всей глубинѣ своихъ наблюденій надъ стихомъ орфическихъ гимновъ они не уловили тѣхъ тонкостей, которыя открываются только точными статистическими вычисленіями и которыя непосредственнымъ метрическимъ чутьемъ постигалъ авторъ гимновъ. Нѣтъ, здѣсь не можетъ быть рѣчи о субъективной licentia poetica; тутъ были объективныя причины, зависѣвшія отъ особенныхъ чертъ орфическихъ гимновъ, на которыя мы укажемъ ниже.

Остановимся сначала на аттическомъ сокращеніи. Не отразилось ли на большомъ количествѣ сокращеній въ гимнахъ вліяніе времени, въ теченіе котораго нормы греческаго гекза-

---

[1]) Orphica, rec. G. Hermannus, p. 755.

[2]) См. выше, стр. 141, прим. 5. Cf. стр. 153, пр. 4.

метра настолько измѣнились, что аттическое сокращеніе стало подчиняться совершенно инымъ условіямъ чѣмъ у Нонна и болѣе древнихъ поэтовъ? Но въ такомъ случаѣ чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что эти новые метрическіе законы отразились только на количествѣ аттическихъ сокращеній въ гимнахъ, не повліявъ на тѣ, такъ сказать, качественныя условія, при которыхъ оно допускается въ гимнахъ? Въ нихъ аттическое сокращеніе чаще всего встрѣчается предъ тѣми же сочетаніями нѣмыхъ согласныхъ съ плавными, предъ какими оно большею частью находится у Гомера, Гезіода, Каллимаха и Нонна. Нормы аттическаго сокращенія въ гимнахъ даже ближе стоятъ къ нормамъ Гомера и Гезіода, чѣмъ къ стихотвореніямъ Каллимаха и Нонна, не допускавшихъ сокращенія предъ сочетаніемъ нѣмыхъ со звукомъ ν, при которомъ сокращеніе встрѣчается въ гимнахъ 23 раза [1]). Далѣе, если бы между Нонномъ и авторомъ орфическихъ гимновъ прошелъ большой промежутокъ времени, то чѣмъ объяснить допущеніе въ гимнахъ 27 формъ гекзаметра, между тѣмъ какъ у Нонна ихъ только 9, чѣмъ объяснить протяженіе краткихъ слоговъ, оканчивающихся на согласные звуки, предъ гласными слѣдующихъ словъ, котораго Нонн не допускаетъ, и цѣлый рядъ другихъ метрическихъ явленій, несогласныхъ съ метрикою Нонна? Почему время коснулось бы только количества аттическихъ сокращеній, не измѣнивъ другихъ нормъ гекзаметра въ томъ духѣ, въ какомъ онѣ наблюдаются послѣ Нонна? Такъ какъ предположеніе о вліяніи значительнаго періода времени на количество аттическихъ сокращеній въ гимнахъ нельзя примирить со многими особенностями ихъ метра, то слѣдуетъ искать другихъ причинъ этого явленія.

Разсматривая аттическое сокращеніе, я указалъ на своеобразныя лексическія черты гимновъ, какъ на одну изъ причинъ, вызвавшихъ большое количество аттическихъ сокращеній [2]). Сакральная терминологія гимновъ во многихъ случаяхъ содер-

---

[1]) См. выше, стр. 135 слѣд.

[2]) См. выше, стр. 125 слѣд.

жить такія выраженія, которыя неизбѣжно влекутъ за собою аттическое сокращеніе. Но, конечно, уступка этой необходимости должна имѣть свое оправданіе, должна опираться на основахъ не только частныхъ, представляемыхъ своеобразнымъ содержаніемъ этихъ гимновъ, но и общихъ, которыя утверждались бы на самой фонетикѣ языка.

Среди дошедшихъ до насъ произведеній греческаго эпоса находится одно, въ которомъ число аттическихъ сокращеній также превосходитъ ихъ обычныя нормы—псевдо-гомеровская Батрахомахія. Въ этой поэмѣ число аттическихъ сокращеній доходитъ до 14 на каждые 100 стиховъ [1]). Изъ количества аттическихъ сокращеній въ Батрахомахіи видно, что въ исторіи греческаго гекзаметра иногда проявлялась реакція въ отношеніи къ долготѣ, производимой соединеніемъ нѣмыхъ съ плавными. Въ сущности это было естественной уступкой требованіямъ живой рѣчи, такъ какъ долгота, образуемая положеніемъ гласныхъ предъ нѣмыми съ плавными, имѣла даже въ то время, когда слагались Иліада и Одиссея, условный характеръ. Наблюденія С. Н. Жданова надъ протяженіемъ гласныхъ ante mutam cum liquida доказываютъ, что это протяженіе даже у Гомера—отжившее явленіе, что оно соединяется съ особыми этимологическими или метрическими условіями, а не является прямымъ слѣдствіемъ фонетическаго вліянія нѣмыхъ съ плавными на предшествующіе имъ гласные звуки [2]). С. Н. Ждановъ, не отвергая, что первоначально muta cum liquida вообще производили долготу, полагаетъ, что „у Гомера мы имѣемъ уже полудолготу, становящуюся долготою лишь при посторонней помощи, и что долгота у болѣе позднихъ поэтовъ есть явленіе вторичное, вызванное примѣромъ Го-

---

[1]) Количество аттическихъ сокращеній въ Батрахомахіи (43 въ 303 стихахъ) вычислено мною по изданію А. Людвиха (Die Homerische Batrachomachia, herausg. von A. Ludwich. Leipz. 1896).

[2]) **С. Н. Ждановъ**, Просодическія и критическія замѣтки. Филологическое Обозрѣніе, XVII (1899), 41 сл.

мера“ [1]). И дѣйствительно, это было отжившее явленіе, на которое не могли непосредственно вліять измѣненія въ языкѣ, уже давно утратившемъ чуткость къ первоначальнымъ свойствамъ этихъ звуковъ. Вотъ почему нормы % количества аттическихъ сокращеній такъ мало измѣнялись отъ Гомера до Нонна Панополитанскаго [2]), между тѣмъ какъ другія метрическія явленія подвергались болѣе рѣзкимъ измѣненіямъ и колебаніямъ. Вотъ почему можно было и отступить отъ нихъ, какъ видимъ въ Батрахомахіи и орфическихъ гимнахъ, не внося аномаліи въ метры.

Въ большомъ количествѣ аттическихъ сокращеній, находящихся въ орфическихъ гимнахъ, я вижу не только уступку необходимости, созданной лексическими особенностями гимновъ, но и прямую уступку фонетикѣ живой рѣчи.

Но что вызвало эту послѣднюю уступку, что повліяло на нее? Почему мы не видимъ аналогичныхъ явленій въ другихъ дошедшихъ до насъ произведеніяхъ греческаго эпоса, кромѣ Батрахомахіи? Эта уступка, по всей вѣроятности, была вызвана особымъ характеромъ орфическихъ гимновъ, какъ произведеній, имѣвшихъ практическое назначеніе. Они были созданы не для художественнаго наслажденія, но для житейскихъ потребностей. Поэтому вполнѣ естественно, что фонетика живой рѣчи отразилась на нихъ сильнѣе, чѣмъ на другихъ созданіяхъ греческаго эпоса, имѣвшихъ совершенно иныя цѣли и совершенно иное содержаніе.

Остается еще одинъ вопросъ,—отчего зависитъ преобладаніе въ гимнахъ цезуры πενθημιμερής надъ τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον? Такъ какъ цезура πενθημιμερής является чаще въ болѣе древнихъ произведеніяхъ, то очевидно, что въ орфическихъ гимнахъ, какъ памятникѣ позднѣйшемъ, она—слѣдствіе подражанія древнимъ образцамъ. Не была ли эта цезура

---

[1]) **С. Н. Ждановъ**, Просодическія и критическія замѣтки. Филологическое Обозрѣніе, XVII 51, примѣч. 3.

[2]) У Гомера 2%—3% аттическихъ сокращеній, у Гезіода 3%—4%, у Каллимаха и Нонна 4%—5%.

преобладающей въ молитвахъ древнихъ грековъ? Къ этому предположенію приводитъ тотъ фактъ, что въ находящихся у Гомера молитвахъ большею частію преобладаетъ цезура πενθημιμερής надъ τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον. Въ молитвѣ жреца Хриза (А 37—42) находятся только цезуры πενθημιμερεῖς. Въ другой молитвѣ его же (А 451—56) только 1 цезура послѣ трохея третьей стопы, а всѣ остальныя—πενθημιμερεῖς [1]). Въ молитвѣ циклопа Полифема (ι 528—535) 6 цезуръ πενθημιμερεῖς и лишь 2 послѣ трохея третьей стопы [2]). Въ гомерическомъ гимнѣ къ Артемидѣ (XXVII), представляющемъ въ нѣкоторыхъ стихахъ сходство съ XXXVIII орфическимъ гимномъ [3]), 15 цезуръ πενθημιμερεῖς и 7 послѣ трохея третьей стопы. Здѣсь % отношеніе цезуры πενθημιμερής къ цезурѣ послѣ третьяго трохея даже больше % отношенія ея въ сборникѣ орфическихъ гимновъ.

Такимъ образомъ оба эти явленія,—большое количество аттическихъ сокращеній и цезуръ πενθημιμερεῖς,—стоятъ въ связи съ типичными особенностями гимновъ, какъ молитвъ, имѣвшихъ житейское, практическое назначеніе и тѣсно связанныхъ съ живой обыденной рѣчью.

Подводя итоги статистическимъ наблюденіямъ надъ метрами гимновъ, мы находимъ, что по числу употребительныхъ формъ гекзаметра, по отношенію спондеевъ къ дактилямъ, протяженію краткихъ слоговъ, % числу зіяній и элизій, гимны часто приближаются къ тѣмъ нормамъ, какія замѣчаются у Гомера, Гезіода и Каллимаха, и во многихъ отношеніяхъ рѣзко отличаются отъ метрики Нонна. Авторъ гимновъ несомнѣнно не находился подъ вліяніемъ Нонна. Метрическую основу гимновъ можно отнести ко времени близкому къ Каллимаху. Прослѣдимъ теперь фонетику гимновъ.

---

[1]) По числу стиховъ эти молитвы совершенно равняются гимнамъ V, XX, XLVII, XLVIII, LXXX и LXXXI.

[2]) Эта молитва заключаетъ столько же стиховъ, сколько гимны XXIII, XXXVII, XLVI, LXV, LXVII и др.

[3]) Сравн. Orph. hymn. XXXVIII 8 sqq. и hymn. Homer. XXVII 6 sqq.

ОТДѢЛЪ IV.

Фонетика, морфологія и синтаксисъ орфическихъ гимновъ. Языкъ и композиція гимновъ.

А. Фонетика.

Вокализмъ. Краткіе звуки. Долгіе звуки. Vocales ancipites. Консонантизмъ.

Краткіе звуки.

Въ вокализмѣ орфическихъ гимновъ замѣчаются иногда отступленія отъ Гомера. Такъ, нѣкоторые звуки, постоянно сохраняющіе долготу въ поэмахъ Гомера, являются въ гимнахъ краткими.

Въ словѣ ἴσος, производныхъ отъ той же основы и сложныхъ съ ней, звукъ ι въ орфическихъ гимнахъ постоянно краткій [1]), а у Гомера постоянно долгій [2]). Въ стихотвореніяхъ Гезіода ι въ словѣ ἴσος бываетъ и краткимъ [3]).

Καλός въ гомеровскихъ поэмахъ постоянно имѣетъ долгое α [4]), а въ орфическихъ гимнахъ α въ этомъ словѣ, наоборотъ, постоянно краткое: hymn. VIII 8, 15. IX 7. XVI 10. XXXVI 11, 14. XLIX 6. LV 16, 24. LVI 5. LXXXVI 8. Сокращеніе этого звука встрѣчается у Гезіода рѣдко [5]), но

---

[1]) Hymn. XXXIV 21 (ἴσον); LXII 5, LXIII 2, 10 (ἰσότης); LXIII 13 (ἰσορροπίη).

[2]) **G. Schulze**, Quaestiones epicae. Gueterslohae, 1892, p. 88 sq.

[3]) **A. Rzach**, Grammatische Studien zu Apollonios Rhodios. Sitzungsberichte d. Akademie zu Wien (= SitzWAk), Philos.-Hist. Classe, LXXXIX (1878), 446 f.

[4]) **G. Schulze**, Quaest. epicae, p. 115.

[5]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 122 sq. **A. Rzach**, Hesiodische Untersuchungen. Progr. d. Gymnas. d. Klein-Seite in Prag, 1875. S. 32.

у Каллимаха это очень частое явленіе [1]).

Въ словѣ ῥόμα, X 22, ο краткое, но у Гомера въ этой основѣ ο — долгій звукъ. Гомеръ употребляетъ форму ῥυμός, Π 371, Ω 271 al.

Въ нѣкоторыхъ словахъ вмѣсто дифтонговъ αι и ει въ гимнахъ встрѣчаются краткіе звуки ε и ι.

Прилагательное ἀίδιος X 27, XII 3 al. у Гомера и Гезіода не встрѣчается; оно находится въ гомерическомъ гимнѣ εἰς Ἑστίαν (XXIX 3). Ἀιθαλής, VIII 13, XIII 1—у Гомера, Гезіода и Каллимаха не встрѣчается. Πάγγεος, LIX 8, не встрѣчается ни у Гомера, ни у Гезіода, но у послѣдняго наблюдается аналогичное сокращеніе дифтонга αι въ словѣ γεήοχος, Theog. v. 15 [2]).

Долгіе звуки.

Въ рукописяхъ орфическихъ гимновъ очень часто находится α въ тѣхъ случаяхъ, когда по аналогіи съ языкомъ греческаго эпоса слѣдовало бы находиться η. Въ печатныхъ изданіяхъ, начиная съ Геснера, это α замѣняется η. И дѣйствительно, едва ли авторъ орфическихъ гимновъ могъ очень рѣзко отступить отъ эпическихъ образцовъ въ этомъ отношеніи. Вполнѣ основательно, какъ поступали Геснеръ, Германъ и Абель, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ вмѣсто эпическаго η является въ гимнахъ α, предполагать порчу текста,—тѣмъ болѣе, что замѣна окончанія α—η не проведена въ рукописяхъ послѣдовательно [3]).

---

[1]) См. **V. J. Loebe**, Commentationis de elocutione Callimachi pars altera. Putbus, 1874, p. 19. Cf. **O. Schneider**, Callimachea. I 152.

[2]) **O. Hoffmann**, Die Griechischen Dialekte (= GrD), III 424 § 182: „—γέα, „Erde, Land“ (in Zusammensetzungen),— γέος, „—irdisch, —ländisch“ und nicht — γαια, — γαιος haben die Ionier wahrscheinlich geschrieben und gesprochen“.

[3]) Напр., XXXVII 6 γενεά C, γενεή C_1, LV 22 δίη MP_3, δία $MoPP_1$, LVIII 8 οἴακα M, οἴηκα P_2P_3. См. приложенія въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ гимновъ. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ замѣчается исправленіе α на η, напр., XV 2 (см. прилож., стр. IX), XXIII 8 (прилож., стр. XIII).

Отмѣтимъ нѣкоторыя отступленія отъ Гомера въ долгихъ звукахъ.

Δρυμός имѣетъ въ орфическихъ гимнахъ υ долгое (XXXVI 10, cf. 12 и LI 12 δρυμοχαρεῖς), но у Гомера въ основѣ δρυ— υ краткое [1]).

Φυτάλιος (XV 9)—въ этомъ словѣ υ въ гимнахъ долгое. У Гомера прилагательное φυτάλιος не встрѣчается, но въ Z 195, M 314 и Υ 185 читается φυταλιή съ долгимъ υ [2]).

Обоюдные гласные звуки.

Ἅιδης. Въ этомъ словѣ α является въ орфическихъ гимнахъ то долгимъ (LXIX 8), то краткимъ (III 11, XVIII 15, XLI 5). У Гомера и Гезіода α въ этомъ словѣ также бываетъ то краткое, то долгое.

Въ словѣ Ἀπόλλων въ арзисѣ α долгое (XXIV 12), а въ тезисѣ—краткое (LXVII 6). У Гомера [3]) и Гезіода [4]) количество этого звука также измѣняется въ зависимости отъ того, находится ли онъ въ арзисѣ, или въ тезисѣ.

Имя Діониса встрѣчается въ гимнахъ въ формѣ Διόνυσος (prooem. 9, hymn. XXX 1, XLII 1, XLV 1) и Διώνυσος (XLIV 3, LVII 3, LXXV 1). У Гомера употребительны обѣ эти формы [5]), а у Гезіода—только Διώνυσος [6]).

Въ словѣ εὔδιος—ι является то долгимъ (XXXVII 24 [7]), то краткимъ (V 6, VIII 14). Ни въ гомеровскихъ поэмахъ,

---

[1]) Λ 118, κ 150 (вездѣ форма δρῦμά).

[2]) Cf. **G. Schulze**, Quaest. epicae, p. 181. У Ликофрона, Alex. v. 341 φῦτάλμιος.

[3]) **A. Ludwich**, AHT II 288.

[4]) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 121 sq. **A. Rzach**, Hesiodische Untersuchungen, S. 29.

[5]) Z 135, Ξ 325 al (Διώνυσος), λ 325 al (Διόνυσος).

[6]) **A. Rzach**, Der Dialekt des Hesiodos. Jahrb. f. class. Philol., VIII Suppl. S. 365.

[7]) Въ гимнѣ XXII 5 εὐδίοις — конъектура Абеля; въ рукописяхъ εὐδεινοῖς. См. прилож., стр. XIII.

ни у Гезіода это прилагательное не встрѣчается, но такъ же, какъ въ гимнахъ, колеблется количество этого звука въ словѣ εὔδιος у Аполлонія Родосскаго [1]).

Въ четырехсложныхъ формахъ слова θυγάτηρ — υ долгое (XLIII 1, LI 1, LX 2, LXX 2), а въ трехсложныхъ — краткое (prooem. 27, hymn. XXIX 1, LXXVI 1, LXXXIV 1). То же замѣчается у Гомера [2]) и Гезіода [3]).

Первый слогъ прилагательнаго ἱερός находится въ гимнахъ 18 разъ въ тезисѣ, какъ краткій (prooem. 4, 8, 44, hymn. VII 1, XXIII 5, XXV 3, XXXVIII 4, XLIX 7, L 3, LI 17 (16), LIII 3, LV 19, LVII 5, LXXI 3, LXXVI 2, LXXVIII 13, LXXXII 6, LXXXV 6), и 8 разъ въ арзисѣ (XVIII 3, XXIX 2, 13, XLVI 8, L 6, LXII 2, LXIX 4, LXXXIV 7). Подобное колебаніе количества этого звука въ словѣ ἱερός наблюдается въ произведеніяхъ Гомера [4]), Гезіода [5]) и другихъ эпиковъ [6]).

Въ двухсложныхъ формахъ слова Κύπρις—υ долгое (III 2), а въ трехсложныхъ краткое (XXII 7, LVI 8, LXV 7). У Гомера въ этомъ словѣ υ постоянно принимается за долгій слогъ (E 330, 422, 883 al.), а въ произведеніяхъ Гезіода это имя не встрѣчается.

Въ глаголѣ λύειν—υ бываетъ то долгое (XXXIII 2, LXXIV 6, LXXX 3), то краткое (II 9). У Гомера въ этомъ глаголѣ υ обыкновенно краткое. Протяженіе его встрѣчается, кажется, только въ η 74.

Въ словѣ ὕδωρ авторъ гимновъ принимаетъ υ то за долгій звукъ (prooem. 29, hymn. XI 14, 15, XVII 6, LXIX 4, LXXX 4), то за краткій (LIX 3). Въ гомеровскихъ поэмахъ и у Гезіода υ въ этомъ словѣ также то долгое, то краткое.

---

1) **A. Rzach**, SitzWAk, LXXXIX (1878), 447.
2) **G. Schulze**, Quaestiones epicae, 191.
3) **J. Paulson**, Studia Hesiodea. I 128.
4) **A. Ludwich**, AHT II 289. **G. Schulze**, Quaest. epicae, p. 207 sqq.
5) **A. Rzach**, Hesiodische Untersuch. S. 31 f.
6) Haup., Callim. hymn. IV 70 ἱερόν, 161 ἱερόν.

Притомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ υ—долгій звукъ, это слово находится въ гимнахъ, какъ у Гомера, въ VI стопѣ, кромѣ XI 15 [1]).

Въ нѣкоторыхъ словахъ замѣчается употребленіе въ одномъ и томъ же слогѣ то краткихъ гласныхъ, то дифтонговъ.

Ἀεί (I 10, VII 5, 10, X 4 al), αἰεί (II 14, VIII 17, LXI 4, LXIV 9 al) и αἰέν (XIII 10, XXXVI 11 al). Всѣ эти формы употребительны у Гомера.

Ἔαρ (XXXIV 23), εἰαρινός (XXIX 12, XLIII 3 al), εἰαροτερπής (LI 15). Авторъ орфическихъ гимновъ не отступаетъ въ этихъ словахъ отъ Гомера, у котораго встрѣчается и ἔαρ Z 148 и εἰαρινός B 89 al.

Ἑλίσσειν (IV 3, XI 15, XLVII 2) и εἱλίσσειν (X 7). Въ гомеровскихъ поэмахъ встрѣчается только ἑλίσσειν, но обѣ эти формы употребительны у Аполлонія Родосскаго [2]).

Въ гимнѣ XXII 10 встрѣчается прилагательное εὐθύδρομος. Такъ какъ въ греческомъ эпосѣ и у іоническихъ прозаиковъ обыкновенно встрѣчается форма ἰθύδρομος, то А. Наукъ предложилъ читать здѣсь ἰθυδρόμοις вм. εὐθυδρόμοις (Mélanges gr.-rom. V 171). Но форма εὐθύς находится въ гомерическомъ гимнѣ къ Гермесу, ст. 342, 355, поэтому едва ли εὐθύδρομος требуетъ исправленія въ памятникѣ болѣе позднемъ, чѣмъ III (II) гомерическій гимнъ.

Κούρη и κόρη. Первая форма встрѣчается въ гимнахъ 21 разъ, при чемъ слогъ κου находится 12 разъ въ арзисѣ [3]) и 9 разъ въ тезисѣ [4]), вторая форма находится въ гимнахъ 7 разъ [5]). Кромѣ того, въ гимнахъ 5 разъ встрѣчается фор-

---

[1]) Cf. O 37, гдѣ ὕδωρ находится въ IV стопѣ.

[2]) A. Rzach, SitzWAk, LXXXIX (1878), 451 f.

[3]) Hymn. IX 10, 12, X 12, XIV 3, XXVI 4, XXIX 7, XL 13, XLIX 1, LI 14, LVI 4, LXXIX 2, 12. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ слово κούρη находится въ концѣ стиха, кромѣ гимновъ LI 14 и LVI 4, гдѣ оно занимаетъ начало гекзаметра.

[4]) Prooem. 38; hymn. I 9, XLIV 1, 10, LI 10, LIII 2, LVII 4, LXX 3, 10 (слогъ κου падаетъ на тезисы только II и III стопы).

[5]) Prooem. 7; hymn. IX 3, XXIII 2, XXIV 3, XXIX 10, XXXII 7, LXIX 8.

ма κοῦρος [1]) и 2 раза κόρος [2]). У Гомера и Гезіода употребляются только формы κούρη и κοῦρος. Κόρη встрѣчается въ произведеніяхъ Каллимаха и Аполлонія Родосскаго [3]).

Μοῦνος и μόνος. Форма μοῦνος (μούνη) встрѣчается въ гимнахъ 15 разъ, при чемъ слогъ μου помѣщается 9 разъ въ тезисѣ и 6 разъ въ арзисѣ [4]), а μόνος (μόνη) находится въ гимнахъ 6 разъ [5]). У Гомера и Гезіода μόνος (μόνη) не употребляется. Эта форма попадается въ Батрахомахіи [6]).

Νοῦσος и νόσος. Первая форма въ гимнахъ обычна [7]), вторая встрѣчается только 1 разъ (LXVII 7). Въ гомеровскихъ поэмахъ и у Гезіода употребительна только форма νοῦσος [8]).

Ὄλυμπος (XXV 7, XXXVIII 23 al) и Οὔλυμπος (XVII Thr 3). Обѣ эти формы употребительны у Гомера (A 566, Γ 407 al. — Ὄλυμπος. E 750, Φ 389 al. — Οὔλυμπος) и Гезіода.

Ὄρος (XV 4, XIX 19, XXXII 5 al) и οὖρος (XIV 6, LI 8). Та и другая форма встрѣчаются въ поэмахъ Гомера и Гезіода.

Πνοιή (XIV 11, XXI 2, XXIII 5 al) и πνοή (XXIX 12). Обѣ эти формы встрѣчаются у Гезіода [9]).

---

[1]) Hymn. VIII 10, XXXIV 5, LII 9, 12, LXVII 5.

[2]) Hymn. XXXVIII 21, LVI 4.

[3]) Callim. hymn. IV 67, Epigr. LIV (53) 3 Schneider. Apoll. Rhod. Argon. I 811.

[4]) Hymn. X 28, XVI 7, XXIX 15, XXXIII 2, LXIV 8, LXVIII 11, LXXV 7, LXXXV 3, LXXXVII 8 (μου — въ тезисѣ); II 10, X 9, XVIII 16, LVIII 8, LXII 8, LXVIII 6 (μου — въ арзисѣ).

[5]) Hymn. II 3, X 24, XXIX 11, LIX 11, LXI 3, LXXXVII 9.

[6]) Batrachom. v. 257, 261b Ludwich.

[7]) Hymn. XII 14, XXXVI 16, LXVII 2, 4, LXVIII 3, 13.

[8]) Cf. **O. Hoffmann**, GrD III 412 f. Νόσος — въ hymn. Homer. XVI 1.

[9]) **A. Rzach**, Der Dialekt des Hesiodos. Jahrb. f. Philolog. VIII Suppl. S. 369.

Ῥέα (XIII 7, XIV 1, 7, LVIII 6) и Ῥεία (prooem. 26). Въ Иліадѣ и Одиссеѣ употребительна только вторая форма [1]), а у Гезіода – обѣ.

Нѣкоторые гласные звуки встрѣчаются въ орфическихъ гимнахъ въ формѣ то неслитной, то слитной.

Ἄεθλον (XLII 11) и ἆθλον (XII 2, 12). У Гомера употребляются формы ἄεθλος и ἆθλος, но ἄεθλον допускается только въ неслитной формѣ. Въ стихотвореніяхъ Гезіода встрѣчается и ἄεθλον (Th. 437 al) и ἆθλον (Op. 656).

Ἀέξειν (L 4) и αὔξειν (XIII 3, XXVI 10, LXXVII 5, LXXVIII 13). У Гомера и Гезіода встрѣчается только ἀέξειν.

Νόος постоянно находится въ формѣ неслитной [2]), какъ у древнѣйшихъ эпиковъ, но сложныя съ этимъ существительнымъ прилагательныя принимаютъ и слитныя формы [3]).

Τετράορος (VIII 19) и τετρῶρος (XVIII 14), но у Гомера употребительна только форма τετράορος. У Гезіода этого слова нѣтъ.

Φάος (III 10, VI 8 al) и φῶς (VIII 2, 18, XLIII 8), φαεσφόρος (IX 1, XI 11, XXIX 9) и φωσφόρος (prooem. 24, hymn. VIII 12, XXXIV 5). У Гомера въ значеніи „свѣтъ“ употребительна только форма φάος. Форму φῶς находимъ въ гомерическомъ гимнѣ въ честь Гермеса, III 402 Baumeist.

Кразисъ.

Кразисъ встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ только въ словахъ οὕνεκα XXXIV 26 и οὕνεκεν XXVII 5 [4]). Форма οὕνεκα находится у Гомера, а οὕνεκεν въ гомеровскихъ по-

---

[1]) Въ O 187 вмѣсто τέκετο Ῥέα лучше читать τέκε Ῥείῃ, какъ приняли въ своемъ изданіи J. van Leeuwen-Mendes da Costa. Lugd.—Bat. 1895—6.

[2]) Hymn. LIX 14, LXXVI 6, LXXVII 4, LXXXVI 4, 7.

[3]) Πρηΰνοος XLIV 11, LXIX 13. Ἱμερόνους, LVI 8.

[4]) Кразисъ встрѣчается еще въ гимнѣ XVII Thr 7: ὦναξ, но это конъектура Германа, а въ рукописяхъ ἄναξ. См. прилож., стр. XI.

эмахъ неупотребительно. Эта форма находится у Каллимаха, IV 53.

Ἀποκοπή.

Ἀποκοπή допускается въ орфическихъ гимнахъ только въ предлогѣ ἀνά, входящемъ въ образованіе сложныхъ словъ ἀγκαλεῖν XVIII 19 и ἀντολίη LXXVIII 5. У Гомера и Гезіода глаголъ ἀγκαλεῖν не встрѣчается, но онъ находится въ Аргонавтикѣ Аполлонія Родосскаго, I 1125, III 1211, IV 706 al. Слово ἀντολίη не употребляется у Гомера, который пользуется формой ἀντολή, μ 4 al.

Консонантизмъ.

Γίγνεσθαι. Этотъ глаголъ употребляется только въ формѣ γίγνεσθαι (LIX 13, LXVIII 10), а не γίνεσθαι. Та же форма постоянно находится въ гомеровскихъ поэмахъ и у Гезіода [1]).

Въ глаголѣ εἰδέναι δ предъ μ переходитъ въ σ: ἴσμεν, XIX 19. Такое измѣненіе этого звука у Гомера и Гезіода не допускается [2]).

Въ орфическихъ гимнахъ нерѣдко замѣчается удвоеніе плавныхъ λ, μ, ν и ρ и звука σ.

Удвоеніе звука λ находимъ въ прилагательныхъ καλλιπλόκαμος, καλλίτεκνος, περικαλλής, πολόλλιστος [3]) и πολόλλιτος [4]).

Удвоеніе плавныхъ μ и ν встрѣчается только въ заимствованныхъ изъ Гомера словахъ φιλομμειδής, LV 1 [5]) и ἐννοσίγαιος, XVII 4 [6]).

---

[1]) Cf. **O. Hoffmann**, GrD III 373.

[2]) Возможно, что здѣсь текстъ испорченъ вм. ἴδμεν.

[3]) Cf. Ξ 326 καλλιπλόκαμος, Ε 389 περικαλλής, ε 445 πολόλλιστος.

[4]) Cf. Callim. II 80: πολόλλιτε.

[5]) Γ 424, Δ 10 al.

[6]) M 27 al.

Удвоеніе звука ρ находится въ словахъ ἁλιρρόθιος XXIV 8, ἄρρητος XXXII 3, βαθόρροος (coniec. Lennep, βαθόσπορος codd) XI 14, πηγόρρυτος LXXXIII 5, πυριρρόθιος VII 4 (coniec. Wiel, περιθρόνια codd). Эти прилагательныя не встрѣчаются у Гомера и Гезіода, кромѣ ἄρρητος ξ 466, Hesiod. Op. 4 и βαθόρροος H 422 al., но у нихъ находятся аналогичныя по образованію слова περίρρυτος, τ 173, Theog. 193 и др.

Отсутствіе удвоенія ρ замѣчается въ формахъ παράρυθμοι XXXI 3, πετρόρυτοι LI 9 и ἐγκατέραψας XLVIII 3. Аналогичныя явленія встрѣчаются у Гомера [1]).

Довольно часто удваивается въ орфическихъ гимнахъ звукъ σ: ἔσσεται XXV 5, ἐλάσσας LXXIII 7, ἐλάσσατο XLIV 4, ὅσσος XXV 5 al., ποσσίκροτος XXXI 2, τελεσσίγονος LIII 10. Аналогичныя формы встрѣчаются у Гомера [2]).

Въ словѣ εὔσελμος LXXIV 9 σ не удваивается, но у Гомера постоянно ставится форма εὔσσελμος B 170 al.

Въ гимнахъ обыкновенно употребляется форма λίτεσθαι (V 6, X 29, XXI 6 al.), и однажды λίσσεσθαι I 9. Въ гомеровскихъ поэмахъ допускается только λίσσεσθαι [3]); форма λίτεσθαι встрѣчается въ гомерическихъ гимнахъ, XVI 5, XIX 48.

Въ общемъ вокализмъ и консонантизмъ орфическихъ гимновъ представляетъ во многихъ отношеніяхъ сходство съ древнѣйшими эпическими образцами (съ вокализмомъ у Гомера и Гезіода), а встрѣчающіяся въ нѣкоторыхъ случаяхъ отступленія большею частію могутъ быть оправданы аналогичными отступленіями въ гомерическихъ гимнахъ, у Каллимаха и Аполлонія Родосскаго.

---

[1]) E 598 ὠκυρόῳ, E 373 ἔρεξε. Cf. **A. Ludwich**, AHT II 296.

[2]) См. **A. Ludwich**, AHT II 296.

[3]) Въ Π 47, вмѣсто λιτέσθαι, въ изданіи Иліады J. van Leeuwen-M. B. Mendes da Costa, Lugd.—Batav. 1895—96, принята форма λίσεσθαι.

В. Морфологія.

а) *Формы именъ существительныхъ и прилагательныхъ.*

Склоненіе именъ съ основою на -α.

Въ формахъ именъ мужескаго рода съ основою на -α орфическіе гимны представляютъ нѣкоторыя отступленія отъ древнѣйшаго эпоса. Слова мужескаго рода съ краткимъ окончаніемъ -α въ именительномъ падежѣ встрѣчаются очень рѣдко [1]). Въ родительномъ падежѣ допускаются не только эпическія окончанія αο [2]) и εω [3]), но и окончаніе ου, которое такъ рѣдко встрѣчается въ древнѣйшей эпической поэзіи [4]).

Звательный падежъ въ именахъ мужескаго рода съ основою на -α оканчивается на α краткое [5]), кромѣ формъ Βορέα LXXX 2, ἁβροκόμη LVI 2 и χρυσοκόμη XXXIV 9 (Herm., Abel, а въ рукописяхъ χρυσοκόμα).

Въ именахъ женскаго рода рукописи обыкновенно представляютъ -α тамъ, гдѣ въ древнѣйшемъ эпосѣ находится η [6]).

Окончанія родительнаго падежа множественнаго числа существительныхъ съ основою на -α постоянно ставятся въ слитныхъ формахъ [7]), кромѣ prooem. 1, гдѣ въ изданіяхъ Гер-

---

[1]) Изъ такихъ словъ можно указать только κυανοχαῖτα, prooem. 5, hymn. XVII 1. Но слова, оканчивающіяся въ имен. падежѣ на краткое α, неупотребительны уже у Аполлонія Родосскаго. A. Rzach, SitzWAk, LXXXIX 488.

[2]) Ἀΐδαο XVIII 15, XXIX 4. Въ гимнѣ XLIX 3 ἐριβρεμέταο — конъектура Германа; въ рукописяхъ здѣсь находится πυριβρεμέτοις.

[3]) Ἀΐδεω LXIX 8.

[4]) Hymn. XIX 12 καταιβάτου, XXIX 8 ἐριβρεμέτου. Cf. Hesiod. Op. 518, 553 Βορέου.

[5]) Hymn. VIII 16 δεῖκτα, XI 4 σκιρτητά, XII 5 τοξότα (conie. Sanctamandus) и т. п.

[6]) Cf. стр. 173.

[7]) Окончаніе -ων встрѣчается 7 разъ въ арзисѣ и 6 разъ въ тезисѣ. Въ арзисѣ: VIII 5, XI 7, XII 12, XXII 8, XXXII 8,

мана и Абеля находится ἁπασέων, а въ рукописяхъ то ἁπασῶν, то ἁπασάων [1]).

Въ дательномъ падежѣ множ. числа употребительны два суффикса: αις и ησι (ησ'). Суффиксъ αις встрѣчается въ гимнахъ 117 разъ, а ησι (ησ')—57 разъ (по изданію Абеля).

Но не въ такой формѣ и не въ такомъ отношеніи находятся суффиксы дательнаго падежа въ рукописяхъ: въ нихъ вездѣ находится αισι тамъ, гдѣ Абель ставилъ окончаніе ησι [2]). Кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ въ изданіи Абеля находится ησι, есть въ орфическихъ гимнахъ еще 30 формъ, въ которыхъ можно возстановить вмѣсто αις суффиксъ ησι въ элидированномъ видѣ (ησ') предъ словами, начинающимися съ гласныхъ звуковъ [3]). Если присоединить эти 30 формъ къ словамъ, оканчивающимся на -ησι въ изданіи Абеля, то получится 87 формъ на -αις.

Сравнительно съ древнѣйшими произведеніями греческаго эпоса число находящихся въ орфическихъ гимнахъ формъ на -αις очень велико. Въ гомеровскихъ поэмахъ употребителенъ суффиксъ ησι (ησ'), а суффиксъ αις встрѣчается только 3 раза [4]). Тѣ же суффиксы преобладаютъ у Гезіода; суффиксъ αις, по наблюденіямъ А. Рцаха, встрѣчается въ произведе-

---

XXXIX 9, LIX 19. Въ тезисѣ: XI 9, XII 12, XXIX 9, XLVI 3, LIX 9, 19.

[1]) См. прилож., стр. II.

[2]) Это легко прослѣдить по варіантамъ рукописей, см. приложенія, стр. I—XXXVI.

[3]) I 9, II 9, VIII 15, XXII 3, XXIV 5, XXVI 3, 5, XXVIII 9, XXIX 7 (здѣсь можно читать γονῆσ' ἐτεκνώσατο), LIII 2 (дважды), LIV 6, 10 (дважды), LVI 5, LXII 7, LXIII 4, LXIV 9, LXVI 2, LXX 11, LXXI 2, 4, 9, LXXIV 10, LXXVIII 13, LXXX 4, LXXXII 3, LXXXIV 3, LXXXVI 9, 17.

[4]) **D. B. Monro**, A grammar of the Homeric Dialect. Oxf. 1891, p. 86: the fem. — αις appears only in the forms θεαῖς (Od. 5, 119), ἀκταῖς (Il. 12, 284) and πάσαις (Od. 22, 471). Cf. **C. Reichelt**, De dativis in οις et ης (αις) exeuntibus. Bresl. 1893, p. 6.

ніяхъ этого поэта лишь въ 15 мѣстахъ [1]). Отступленіе представляютъ гимны Каллимаха, въ которыхъ суффиксъ ῃσι встрѣчается 18 разъ, αις—18 разъ, ῃς'—2 раза, αισι—2 раза (VI 35, 132) [2]).

У Аполлонія Родосскаго окончаніе ῃσι преобладаетъ надъ окончаніемъ αις: изъ 437 формъ дательнаго падежа множ. числа отъ основъ на -α 330 формъ оканчивается на -ῃσι [3]).

Въ Διονυσιακά Нонна Панополитанскаго ῃσι встрѣчается въ I пѣснѣ 13 разъ, αις—9; во II пѣснѣ—ῃσι 16 разъ, αις 21 [4]). Принимая въ разсчетъ общую сумму этихъ окончаній въ I и II пѣснѣ, получимъ % отношеніе αις и ῃσι 51% и 49% [5]).

Въ гимнахъ Прокла на -αις оканчивается 16 словъ, а на ῃσι — 11 словъ [6]), слѣдовательно % отношеніе этихъ окончаній у Прокла такое же, какъ въ I+II пѣсняхъ Διονυσιακῶν Нонна (51% и 49%).

Если опредѣлять % отношеніе окончаній ῃσι и αις въ орфическихъ гимнахъ, основываясь на той формѣ текста, какая установлена Абелемъ, то оно окажется гораздо большимъ

---

[1]) **A. Rzach**, Der Dialekt des Hesiodos, Jahrbb. f. Philol., VIII Suppl. S. 400.

[2]) Эти вычисленія сдѣланы мною по изданію Вилямовица-Меллендорфа, Berl. 1897.

[3]) **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 491.

[4]) По вычисленіямъ A. Наука, Mélanges gréco-rom., IV (1876), 412, въ I пѣснѣ Διονυσιακῶν окончаніе ῃσι находится 31 разъ, ῃσ' 6, αις 21 (изданіе не указано). Но эти цифры неточны. Я нашелъ окончаніе ῃσι въ слѣдующихъ стихахъ I пѣсни Διονυσιακῶν: 6, 137, 193, 239, 252, 296, 297, 319, 392, 413, 429, 437, 507; αις въ стихахъ: 6, 43, 135, 161, 191, 197, 278, 413, 457. Суффиксъ ῃσ' въ I пѣснѣ не встрѣчается (изданіе Кехли).

[5]) По числу стиховъ (1246) I+II пѣсни Διονυσιακῶν немногимъ болѣе сборника орфическихъ гимновъ.

[6]) Эти вычисленія сдѣланы мною по изданію Людвиха (Eudociae Augustae, Procli etc. carminum reliquiae, rec. A. Ludwich. Lips. 1897).

для αις, чѣмъ отношеніе этихъ окончаній у Каллимаха, Аполлонія Родосскаго, Нонна Панополитанскаго и Прокла. Но, присоединивъ къ суффиксамъ ησι тѣ 30 формъ, гдѣ можно возстановить ησ̓, получимъ % отношеніе формъ на -αις такое же, какое наблюдается въ гимнахъ Каллимаха (50% и 50%).

Нельзя не замѣтить, что суффиксы ησι и αις обнаруживаютъ склонность къ опредѣленнымъ мѣстамъ стиха: въ однихъ мѣстахъ гекзаметра преимущественно были употребительны формы съ окончаніемъ αις, въ другихъ только -ησι, въ иныхъ ставились безъ различія и тѣ и другія. Склонность къ постановкѣ въ томъ или другомъ мѣстѣ гекзаметра этихъ суффиксовъ у различныхъ поэтовъ не одинакова. Представленіе о томъ, въ какихъ мѣстахъ гекзаметра орфическихъ гимновъ встрѣчаются окончанія ησι и αις, можетъ дать слѣдующая таблица.

Арзисы		Тезисы	
αις	η<σι>	αις	η<σι>
IV — 30	III — 20	VI — 32	II — 1
III — 20	V — 18	I — 4	
V — 14	VI — 14	IV — 3	
II — 13	II — 2	II — 1	
	IV — 2		
77	56	40	

Изъ этой таблицы видно слѣдующее:

1. Формы, оканчивающіяся на ησι, всегда ставятся въ орфическихъ гимнахъ такъ, что слогъ η находится въ арзисѣ. Исключеніе представляетъ только одно мѣсто въ гимнѣ LXXXVII 9:

οὔτε γὰρ εὐχῆσιν πείθῃ μόνος οὔτε λιτῆσιν.

Но здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ чтеніемъ рукописей, а съ

конъектурой Германа. Въ рукописяхъ читается: οὔτε γὰρ εὐχαῖς σὸν πείθει μένος, οὔτε λιταῖσιν и т. п. [1]).

2. Слогъ η окончанія ησι чаще всего встрѣчается въ арзисѣ III стопы, рѣже всего—въ арзисахъ II и IV стопъ [2]).

3. Обычные арзисы окончанія αις—IV и III стопы; въ арзисѣ I и VI стопы оно не встрѣчается.

4. Изъ тезисовъ суффиксъ αις особенно часто находится въ тезисѣ VI стопы; въ другихъ тезисахъ онъ попадается рѣдко [3]).

Суффиксъ αις въ орфическихъ гимнахъ обыкновенно встрѣчается въ тѣхъ случаяхъ, когда къ существительному присоединяется опредѣленіе [4]). Существительныя безъ эпитета гораздо рѣже принимаютъ это окончаніе. Метрическій размѣръ ихъ въ такомъ случаѣ большею частію имѣетъ форму спондея [5]).

Въ гимнахъ Каллимаха [6]) суффиксъ ησι также ставится такимъ образомъ, что η падаетъ на арзисъ, — чаще всего V стопы, а рѣже всего—II и IV стопъ, какъ и въ орфическихъ гимнахъ.

---

[1]) См. прилож., стр. XXXVI.

[2]) Въ арзисѣ II стопы η<σι> находится въ гимнахъ XXVIII 12 и XLVI 6; въ арзисѣ IV стопы въ гимнахъ XXII 4 и XXXII 5.

[3]) Въ тезисѣ I стопы: XXII 3, LVII 11, LXIV 9, LXXIV 10; въ тезисѣ IV стопы: XI 19, XLVI 1, LIII 2; въ тезисѣ II стопы: LXXVIII 5 (членъ ταῖς).

[4]) Cf. **U. de Wilamowitz-Moellendorf**, Callimachi hymni, Berol. 1897, praef. p. 9: item <colligitur> — binis dativis coniunctis αις admitti, admitti etiam in exitu versus.

[5]) Μύσταις: XVIII 19, XXIII 7, XXIV 9, LVII 12, LIX 20, LXXI 12, LXXVII 9, LXXVIII 13, LXXXIII 8 al; ψυχαῖς: I 3, LVII 6, LXXXVI 4 (это слово постоянно находится предъ цезурою πενθημιμερής); αὐγαῖς XIX 15; βάκχαις LIV 6, 9; κούραις LIII 2.

[6]) Мы не будемъ сравнивать здѣсь нормъ постановки окончаній αις и ησι въ гимнахъ съ нормами, соблюдаемыми въ произведеніяхъ Гомера и Гезіода, такъ какъ громадная разница въ числѣ этихъ окончаній устраняетъ возможность и необходимость ихъ сравненія.

Суффиксъ αις ставится въ арзисѣ I, II, III и IV стопъ. Въ другихъ арзисахъ αις въ гимнахъ Каллимаха не встрѣчается. Въ тезисахъ αις допускается въ VI стопѣ и только 1 разъ въ тезисѣ II стопы (hymn. V 42: αἷς) [1]). Такимъ образомъ у Каллимаха постановка суффикса αις ограничена болѣе тѣсными предѣлами, чѣмъ въ орфическихъ гимнахъ.

Въ Аргонавтикѣ Аполлонія Родосскаго ησι чаще всего ставится въ томъ же арзисѣ, въ какомъ большею частію находится слогъ η этого суффикса въ орфическихъ гимнахъ: въ арзисѣ III стопы (145 разъ), затѣмъ — въ арзисѣ VI стопы (94 раза) и въ арзисѣ V стопы (70 разъ). Въ другихъ мѣстахъ этотъ суффиксъ встрѣчается у Аполлонія Родосскаго рѣдко. Суффиксъ αις обыкновенно находится у Аполлонія Родосскаго въ арзисахъ II, III, IV и V стопъ и въ тезисахъ VI (чаще всего) и I стопы. Какъ исключеніе, αις встрѣчается два раза въ тезисѣ IV стопы и 1 разъ въ тезисѣ II стопы [2]).

Въ I и II пѣсняхъ Διονυσιακῶν Нонна Панополитанскаго слогъ η окончанія ησι встрѣчается только въ арзисахъ III (20 разъ) и V (9 разъ) стопы. Въ другихъ мѣстахъ ησι въ этихъ пѣсняхъ не встрѣчается.

Суффиксъ αις встрѣчается у Нонна въ арзисахъ II (13 разъ), III (4 раза) и V стопы (1 разъ). Изъ тезисовъ онъ находится въ I и II пѣсняхъ только въ тезисѣ VI стопы [3]).

Въ гимнахъ Прокла ησι встрѣчается въ арзисѣ III стопы 8 разъ, въ арзисѣ IV стопы 2 раза и въ арзисѣ V стопы 1 разъ. Суффиксъ αις находится въ тезисѣ VI стопы 8 разъ, въ тезисѣ I стопы 3 раза, въ арзисѣ III стопы 3 раза и по 1 разу въ арзисахъ II и IV стопъ [4]).

Сравнивая мѣста, занимаемыя суффиксами ησι и αις въ орфическихъ гимнахъ, съ постановкой ихъ въ произведеніяхъ

---

[1]) Эти вычисленія сдѣланы мною (по изданію Вилямовица-Меллендорфа).

[2]) См. **A. Rzach,** SitzWAk LXXXIX 491 ff.

[3]) Эти вычисленія сдѣланы мною (по изданію Кехли).

[4]) Эти вычисленія сдѣланы мною (по изданію Людвиха).

Каллимаха, Аполлонія Родосскаго, Нонна Панополитанскаго и Прокла, нельзя не замѣтить, что суффиксы эти пользуются въ орфическихъ гимнахъ большей свободою, чѣмъ у этихъ авторовъ. Въ особенности сузилъ границы постановки суффикса αις и даже ησι Нонн, менѣе другихъ — Аполлоній Родосскій, къ нормамъ котораго болѣе всего подходятъ тѣ нормы, которыми руководился авторъ орфическихъ гимновъ при постановкѣ αις и ησι въ различныхъ мѣстахъ гекзаметра.

Склоненіе именъ съ основою на -ο.

Въ основахъ на -ο прослѣдимъ окончанія родит. падежа единственнаго числа и дат. падежа множественнаго числа, такъ какъ окончанія ου и οιο, οις и οισι представляютъ у различныхъ поэтовъ значительное несходство по количеству ихъ и по занимаемому ими мѣсту въ гекзаметрѣ.

Окончанія -ου и οιο.

Окончаніе ου встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ 135 разъ, окончаніе οιο—48 разъ (74% и 26%). Сопоставляя употребленіе этихъ окончаній у другихъ авторовъ, находимъ слѣдующія отношенія. Въ Иліадѣ и Одиссеѣ окончаніе ου встрѣчается 1823, οιο—1787 [1]) (т. е. 51% и 49%), у Гезіода ου—232, οιο—170 [2]) (т. е. 58% и 42%), въ I—IV гимнахъ Каллимаха -ου 52, οιο 53 (50% и 50%) [3]), въ Аргонавтикѣ Аполлонія Родосскаго -ου 315, οιο 568 [4]) (36% и 64%), въ I и

---

[1]) Chr. **Cavallin**, Mélanges Graux. Paris, 1884, p. 559. Cf. **G. Vorgrinz**, Grammatik des Homerischen Dialektes. Paderb. 1889. S. 64.

[2]) **A. Rzach**, Der Dialekt des Hesiodos. Jahrb. f. Philol., VIII Suppl. S. 401.

[3]) Эти вычисленія произведены мною (по изданію Вилямовица-Меллендорфа).

[4]) **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 497 f.

II пѣсняхъ Διονυσιακῶν Нонна -ου 178, οιο 107 (62% и 38%), въ гимнахъ Прокла -ου 16, οιο 23 (41% и 59%) [1]).

Изъ этихъ чиселъ видно, что % отношеніе окончаній ου въ орфическихъ гимнахъ больше, чѣмъ у Гомера, Гезіода, Каллимаха, Аполлонія Родосскаго, Нонна и Прокла, а % отношеніе οιο меньше, чѣмъ у этихъ авторовъ.

Относительно мѣста, занимаемаго въ гимнахъ окончаніями ου и οιο, можно судить по слѣдующей таблицѣ.

ου		οιο	
АРЗИСЫ.	ТЕЗИСЫ	АРЗИСЫ	ТЕЗИСЫ
III 36	VI 21	III 19	„ „
IV 34	I 8	V 16	
V 11	IV 8	VI 11	
II 10	V 4	II 1	
VI 1	II 1	IV 1	
	III 1		

Изъ этой таблицы видно, что окончаніе ου чаще всего встрѣчается въ арзисѣ III стопы и не допускается въ арзисѣ I стопы. Что касается тезисовъ, то ου обыкновенно ставится въ тезисѣ VI стопы, затѣмъ въ тезисахъ I и IV стопъ. Въ тезисахъ II и III стопъ это окончаніе встрѣчается только по 1 разу [2]). Окончаніе οιο помѣщается въ гимнахъ большею

---

[1]) Окончанія ου и οιο вычислены мною по изданіямъ Кехли (Ноннъ) и Людвиха (Проклъ).

[2]) Въ тезисѣ II стопы, гимнъ XLVIII 1:

Κλῦθι, πάτερ, Κρόνου υἱέ, Σαβάζιε, κύδιμε δαῖμον.

Въ тезисѣ III стопы, гимнъ XLI 6:

ἁγνὸν παῖδα Δυσαύλου ὁδηγητῆρα λαχοῦσα.

Но первая часть этого стиха — конъектура Германа, а въ рукописяхъ читается:

δύσαγνος παῖδ' ἁγνὸν ὁδηγητῆρα λαβοῦσα.

частію такъ, чтобы слогъ οι падалъ на арзисы III, V и VI стопъ, а въ арзисахъ II и IV стопы онъ находится рѣдко [1]).

У Каллимаха слогъ οι окончанія οιο встрѣчается въ арзисахъ III (23 раза), VI (15) и V (15) стопы, а слогъ ου — въ арзисахъ II (13 разъ), IV (7), III (7) и V (3) и въ тезисахъ VI (17) IV (4) и I (1) стопъ [2]).

У Аполлонія Родосскаго οιο ставится чаще всего такимъ образомъ, что дифтонгъ οι находится въ арзисахъ VI (246 разъ), III (216) и V (84) стопъ, а въ другихъ стопахъ встрѣчается сравнительно рѣдко: въ арзисѣ II стопы 18 разъ, въ арзисѣ IV—7, I—3 раза. Въ тезисахъ спондеическихъ стопъ первый слогъ этого окончанія встрѣчается только какъ исключеніе: 2 раза въ I стопѣ и по 1 разу въ III и IV стопахъ [3]). Окончаніе ου находится въ I пѣснѣ Аргонавтики (1362 стиха) въ арзисахъ IV (18), II (8), III (6), I (3) и V (2)

---

[1]) Въ арзисѣ II стопы, гимнъ XLIV 5:

ἀστραπίοιο τεκοῦσα Διὸς βολίσι Κρονίοιο.

Но эпитетъ ἀστραπίοιο предложенъ Вилемъ, а въ большинствѣ рукописей читается ἀθανάτου и только въ P_2 ἀθανάτοιο (см. приложенія, стр. xxv). Такъ какъ авторъ гимновъ совершенно избѣгалъ въ арзисѣ II стопы окончанія οιο, то слѣдуетъ отъ недостаточно мотивированной конъектуры Виля („ἀθανάτοιο wenigstens nichtssagend ist", **G. Wiel**, Bemerk. zu den Orph. Hymnen. Düren, 1878. S. 11) возвратиться къ чтенію лучшихъ рукописей ἀθανάτου. Послѣ ἀθανάτου въ однѣхъ рукописяхъ находится τεχθεῖσα, въ другихъ τεκοῦσα. Метръ можно возстановить, поставивъ здѣсь форму τέξασα, которая находится въ гимнѣ XLI 8 (codd). Cf. **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 28. Стихъ будетъ имѣть такую форму:

ἀθανάτου τέξασα Διὸς βουλαῖς (codd) Κρονίοιο.

Въ арзисѣ IV стопы οιο находится въ гимнѣ LXX 2:

ἁγναὶ θυγατέρες μεγάλοιο Διὸς χθονίοιο.

Здѣсь οιο можетъ быть устранено конъектурою:

ἁγναὶ θυγατέρες μεγάλου Ζηνὸς χθονίοιο.

При такой формѣ стиха уничтожается и рѣдкая цезура τομὴ κατὰ τέταρτον τροχαῖον.

[2]) Эти вычисленія произведены мною.

[3]) **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 498.

стопъ и въ тезисахъ IV (18), I (13), VI (9), II (2) и III (2) стопъ [1]).

Въ I и II пѣсняхъ Διονυσιακῶν Нонна первый слогъ окончанія οιο чаще всего приходится въ III арзисѣ (70 разъ), затѣмъ—въ V (32), VI (4) и II (1) арзисахъ. Окончаніе ου находится въ тѣхъ же пѣсняхъ Διονυσιακῶν Нонна во II (39), V (20), III (7), IV (3), VI (3) и I (1) арзисахъ, а въ тезисахъ—VI (103 раза), I (1) и II (1) стопы.

У Прокла слогъ οι въ окончаніи οιο ставится въ V (11 разъ), III (9) и VI (3) арзисахъ. Окончаніе ου находится у Прокла въ арзисахъ V (6), IV (4), II (3) и III (1) стопы и въ тезисѣ VI стопы (2).

Сопоставляя всѣ эти факты, нельзя не замѣтить, что, хотя число окончаній ου въ орфическихъ гимнахъ больше, чѣмъ въ другихъ сравниваемыхъ съ ними произведеніяхъ, но область постановки этого окончанія въ гимнахъ болѣе ограничена, чѣмъ у Нонна: авторъ гимновъ допускаетъ ου въ арзисахъ 5 стопъ, Аполлоній Родосскій также въ 5 стопахъ, а Нонна—во всѣхъ стопахъ. Въ 4 стопахъ допускали это окончаніе Каллимахъ и Проклъ. Арзисы въ гекзаметрѣ всѣхъ этихъ поэтовъ, по количеству находящихся въ нихъ окончаній ου, представляютъ большое разнообразіе, и даже подражатель Нонна Проклъ расходится съ нимъ въ данномъ отношеніи: у Нонна ου чаще всего находится въ арзисѣ II стопы, а у Прокла — въ арзисѣ V стопы. Только арзисъ II стопы занимаетъ у двухъ поэтовъ одинаковое (первое) мѣсто по числу находящихся въ немъ окончаній ου — у Каллимаха и Нонна. Что касается тезисовъ, то, по числу встрѣчающихся въ нихъ окончаній ου, тезисы гекзаметра гимновъ идутъ въ иномъ порядкѣ, чѣмъ у Каллимаха (VI, IV и I), Аполлонія Родосскаго (IV, I, VI, II, III тезисы) и Нонна (VI, I, II), а Проклъ допускаетъ ου только въ тезисахъ VI стопы. Необходимо еще замѣтить, что въ орфическихъ гимнахъ, у Каллимаха и Прокла

---

[1]) Эти числа выведены мною изъ тѣхъ данныхъ, какія представляетъ **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 499.

окончаніе ου преобладаетъ въ арзисахъ, а у Аполлонія Родосскаго и Нонна — въ тезисахъ. Въ этомъ отношеніи въ гимнахъ болѣе сходства съ гекзаметромъ Каллимаха и Прокла, чѣмъ со стихомъ Аполлонія Родосскаго и Нонна.

Окончанія οις и οισι.

Окончаніе οις встрѣчается въ орфическихъ гимнахъ 134 раза, οισι 112 разъ (54% и 46%). У Гомера, по вычисленіямъ К. Рейхельта, οις находится въ Иліадѣ и Одиссеѣ 423 раза, а οισι — 2144 [1]) (17% и 83%). Въ гимнахъ Каллимаха οις встрѣчается 17 разъ, οισι—23 (42,5% и 57,5%); у Аполлонія Родосскаго οις 232 раза, οισι 437 разъ [2]) (36% и 64%); въ I и II пѣсняхъ Διονυσιακῶν Нонна οις—49 разъ, οισι 50 (50% и 50%), у Прокла—οις 16 разъ, οισι 25 (39% и 61%) [3]). Эти числа показываютъ, что % отношеніе οις въ орфическихъ гимнахъ больше, а οισι меньше, чѣмъ въ другихъ сравниваемыхъ съ ними произведеніяхъ.

Мѣста гекзаметра, въ которыхъ находятся окончанія οις и οισι въ орфическихъ гимнахъ, указываетъ слѣдующая таблица.

οις		οισι	
АРЗИСЫ	ТЕЗИСЫ	АРЗИСЫ	ТЕЗИСЫ
II 34	VI 30	V 41	VI 2
IV 22	I 5	III 30	I 1
III 21	IV 1	VI 26	II 1
V 15		II 7	
I 6		I 2	
		IV 2	

---

[1]) **C. Reichelt**, De dativis in οις et ηις (αις) exeuntibus. Breslau, 1893, p. 4.

[2]) **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 499.

[3]) Количество окончаній οις и οισι у Каллимаха, Нонна и Прокла вычислено мною.

У Каллимаха οις встрѣчается въ арзисахъ II (4 раза), V (3), I (1), III (1) и IV (1) стопы и въ тезисахъ VI (6) и II (1) стопы. Слогъ οι окончанія οισι падаетъ на арзисы III (16), V (5), II (1) и IV (1) стопы.

Въ I книгѣ Аргонавтики Аполлонія Родосскаго οις встрѣчается въ арзисахъ VI (15 разъ), II (11), III (10), IV (6) и I (4) стопъ, а въ тезисахъ—IV (3 раза), I (2) и III (1) стопъ; οι<σι> — въ арзисахъ III (49), VI (20), V (14), I (6) и II (3) стопъ и въ тезисѣ II стопы 3 раза [1]).

Въ I и II пѣсняхъ Διονυσιακῶν Нонна οις встрѣчается въ арзисахъ II (25 разъ), III (5), V (3), IV (1) и VI (1) стопъ и въ VI (13) и I (1) тезисахъ; οι<σι> — въ арзисахъ III (39), V (10) и I (1) стопы.

У Прокла οις находится въ арзисахъ III (4), V (4) и II (2) стопы и въ тезисѣ VI (6) стопы; οι<σι> — въ арзисахъ III (12), V (12) и IV (1) стопы.

Сопоставляя эти факты, находимъ, что οις встрѣчается въ гимнахъ чаще всего въ арзисѣ II стопы, такъ же какъ у Каллимаха и Нонна; Аполлоній Родосскій обыкновенно помѣщалъ этотъ суффиксъ въ арзисѣ VI стопы, а Проклъ — въ арзисѣ III. Отношеніе другихъ арзисовъ по числу находящихся въ нихъ окончаній οις не представляетъ сходства у этихъ авторовъ. Обычнымъ тезисомъ окончанія οις является въ гимнахъ, у Каллимаха, Нонна и Прокла тезисъ VI стопы, а у Аполлонія Родосскаго — тезисъ IV стопы.

Слогъ οι окончанія οισι чаще всего ставится въ гимнахъ въ арзисѣ V стопы, а у Каллимаха, Аполлонія Родосскаго, Нонна и Прокла въ арзисѣ III стопы; рѣже всего — въ арзисѣ IV стопы (то же замѣчается у Каллимаха и Прокла).

Нельзя не замѣтить, что границы употребленія окончанія οι<σι> въ арзисахъ гекзаметра гимновъ шире (I—VI арзисы), чѣмъ у Аполлонія Родосскаго (I, II, III, V и VI арзисы), Каллимаха (II, III, IV и V арзисы), Нонна (I, III и V арзисы)

---

[1]) **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 501.

и Прокла (III, IV и V арзисы). Кромѣ того, это окончаніе встрѣчается въ гимнахъ и въ тезисахъ 3 стопъ, между тѣмъ какъ у Каллимаха и Аполлонія только въ тезисѣ II стопы, а у Нонна и Прокла въ тезисахъ оно совершенно не допускается.

Подводя общіе итоги употребленію окончаній αις и ησι, οις и οισι въ орфическихъ гимнахъ можно сказать, что и здѣсь, такъ же какъ въ метрикѣ гимновъ, не замѣтно вліянія Нонна Панополитанскаго.

Склоненіе именъ съ основами на гласные ι, υ и на согласные звуки.

Единственное число.

Въ родит. падежѣ имена съ основой на -ι оканчиваются на εως: φύσεως, XXV 2, LXIV 3, LXVI 13, LXXXVII 4 [1]). Имена съ основой на -υ оканчиваются обыкновенно на -ῆος, но въ гимнѣ XXIV 1 встрѣчается форма Νηρέος. Аналогію этой формы представляютъ гомеровскія Πηλέος A 489, Π 21, Ἀτρέος B 23 и др. [2]).

Существительныя съ основой на -ες (именит. на -ος) имѣютъ въ родит. падежѣ форму неслитную: ἄλγεος LXXXVI 15, θέρεος XXXIV 21, φάεος LXX 7.

Имена съ основой на -ες (имен. на -ῆς) оканчиваются въ родит. падежѣ на -εος: Ἡρακλέος, prooem. 13 [3]).

Прилагательныя съ основою на -ες (имен. на -ης) въ родит. падежѣ большею частію представляютъ формы неслит-

---

[1]) Полный обзоръ склоненія въ гимнахъ именъ съ основами на -ι и -υ и на согласные звуки невозможенъ потому, что въ нихъ нѣкоторыя группы именъ совершенно не встрѣчаются, а иныхъ нѣтъ въ формахъ всѣхъ падежей, напр., имен., род. и дат. падежей множ. числа существит. съ основою на -ι.

[2]) См. E. J. Haupt, De nominum in -εύς exeuntium flexione Homerica. Lips. 1883, p. 10 sq.

[3]) Cf. Herod. VIII 92 Θεμιστοκλέος. См. O. Hoffmann, GrD III 468.

ныя: ὀρειμανέος XXXI 5 (Herm., ὀρειμανοῦς codd) πανδερκέος LXII 1, περικαλλέος LX 8, χιονώδεος LXXX 2 [1]).

Слитныя формы встрѣчаются въ одномъ только прилагательномъ πολυγηθής, XLIV 3, LXXV 1 (въ концѣ стиха).

Существительныя съ основою на -ος (именит. на -ω имѣютъ форму слитную: Δηοῦς XXIII 5, XXIX 5 (Δηοῦς Lennep, Διὸς codd), XXXIX 7, Ἠχοῦς XI 9 [2]).

Имена съ основами на -ρ и на зубные звуки не представляютъ уклоненій отъ тѣхъ нормъ, какія наблюдаются въ гомеровскихъ поэмахъ въ формахъ родит. падежа.

Изъ такъ называемыхъ nomina anomala встрѣчаются въ гимнахъ Δημήτερος XVIII 12, Διός V 1, XVI 2, XVII Thr 4 al и Ζηνός XIV 4, XVII Thr 1 al. Аналогичныя формы находятся у Гомера и въ гомерическихъ гимнахъ [3]).

Дательный падежъ въ орфическихъ гимнахъ очень бѣденъ примѣрами. Цѣлыя группы словъ не встрѣчаются въ формѣ этого падежа, напр., прилагательныя съ основою на -ες. Нѣкоторыя слова находятся въ формѣ дательн. только по одному разу.

Изъ именъ съ основою на -ι въ гимнахъ встрѣчается только φύσει XXVI 9, гдѣ суффиксъ падежа сливается съ тематическимъ гласнымъ въ дифтонгъ ει [4]).

Отъ основъ на -υ встрѣчается форма Πρωτεῖ XXV 9 [5]).

Изъ именъ на -ες (именит. на -ος) въ гимнахъ находится только φέγγεϊ IX 11.

Существительныя съ темою на -ος (именит. на -ω) въ

---

[1]) Въ гимнѣ LI 1 μεγακήτεος — конъектура Виля; въ рукописяхъ μεγαλήτορος. См. прилож., стр. XXIV.

[2]) Cf. A 9 Λητοῦς, Θ 470 ἠοῦς. Hesiod. Th 336 Κητοῦς.

[3]) Hymn. Hom. V 439 Δημήτερος, A 5, 21 al. Διός, Δ 408 al. Ζηνός.

[4]) Cf. Ψ 891 δυνάμει, ζ 9 πόλει, τ 95 πόσει.

[5]) У Гомера слитная форма встрѣчается только въ Ψ 792: Ἀχιλλεῖ.

дательн. падежѣ единствен. числа имѣютъ формы слитныя: Δηοῖ LI 16, Πυθοῖ LXXIX 5 [1]).

Среди этихъ немногочисленныхъ формъ преобладаютъ окончанія слитныя, „indicia aevi recentioris“ [2]). Но число слитныхъ формъ уже значительно у Каллимаха: πόλει II 94, Δηοῖ II 110, σάκει III 53, Οἰνεῖ III 260, Λητοῖ IV 57, 246 al. Въ гимнахъ Каллимаха, по моимъ наблюденіямъ, число неслитныхъ формъ относится къ слитнымъ какъ 9 : 7.

Nomina anomala: Ζηνί XLIII 9; κρατί XII 11; μητέρι XLII 6, XLIII 9 и μητρί XXIV 12, XLII 9, LXXVI 10; χερί XII 15 [3]).

Въ винительномъ падежѣ имена съ основою на -ι оканчиваются на ιν: πίστιν, prooem. 25, μῆνιν XXXVII 7, XXXIX 9.

Имена мужескаго рода съ основою на -υ оканчиваются въ винит. падежѣ на -ῆα и -εα: βασιλῆα, prooem. 37, hymn. XX 5, XXXIX 1, Πρωτέα XXV 1 [4]).

Имена женскаго рода съ основою на -υ оканчиваются въ винит. падежѣ на -υν: Τηθύν, prooem. 26 (codd., Τηθύα Wiel) [5]), XXII 1. То же окончаніе (съ краткимъ υ) принимаютъ и прилагательныя съ основою на -υ: βαθύν LXXX 1, γλυκύν LXXVIII 9, ἡδύν VIII 20, L 10, LVIII 1, LXXXV 9.

Прилагательныя съ основою ни -ες чаще встрѣчается въ формахъ слитныхъ, чѣмъ неслитныхъ: слитныхъ формъ 21, неслитныхъ 8.

---

[1]) Cf. I 405, ϑ 80 Πυθοῖ, Ω 607 Λητοῖ.

[2]) **J. van Leeuwen**, Enchiridium dictionis epicae. Lugd.—Batav. 1892—94, p. 222.

[3]) Cf. B 49 al. Ζηνί, Λ 41 al. κρατί, X 53 al. μητέρι, Π 8 al. μητρί, Θ 289 al. χερί.

[4]) Cf. Π 660 βασιλῆα, A 264 Καινέα.

[5]) Въ этомъ окончаніи υ долгое. См. **J. van Leeuwen**, Enchiridium dictionis epicae, p. 227. Cf. Hesiod. Th. 214. Виль считалъ здѣсь υ краткимъ (**G. Wiel**, Bemerkungen zu den Orphischen Hymnen. Düren, 1878. S. 4 f.), чѣмъ и вызвана его конъектура.

Слитныя формы находятся въ слѣдующихъ мѣстахъ гекзаметра.

Въ арзисѣ II стопы: VI 2, XX 4, XXV 2, XLIV 2, LIII 1, LVIII 2.

Въ арзисѣ III стопы: XXX 2, 5, XLVI 2, LVIII 4, LXX 7.

Въ арзисѣ IV стопы: VI 1, XLII 4, LIII 5.

Въ арзисѣ V стопы: XXXIX 5.

Въ концѣ стиха: XV 10, XVII 10, XVIII 2, XX 2, XXVI 5, LXVII 7 [1]).

Неслитныя формы находятся въ слѣдующихъ мѣстахъ.

Въ тезисахъ IV стопы: XIX 1, XXXII 7, L 4, LXVII 2.

Въ тезисахъ V стопы: VII 10, XVIII 8, XXI 4, LXXI 9.

Существительныя съ основой на -ος (именит. на -ω) принимаютъ въ гимнахъ слитныя окончанія: ἠῶ XII 11, Ἰνώ prooem. 35 [2]).

Имена съ основами на зубные и плавные звуки не представляютъ никакихъ уклоненій отъ аналогичныхъ формъ въ гомеровскихъ поэмахъ.

Nomina anomala: Δία LXXIII 2 al., Ζῆνα LXXIII 3 al., μητέρα, prooem. 40, hymn. XXI 7 al [3]).

Формы звательнаго падежа, встрѣчающіяся въ орфическихъ гимнахъ, не представляютъ никакихъ уклоненій отъ древней эпической рѣчи, кромѣ слова Ἥρακλες XII 1. Но имена съ основой на -ος (именит. на -ω) въ рукописяхъ обыкновенно имѣютъ форму именительнаго падежа тамъ, гдѣ по смыслу требуется звательный падежъ [4]): Ἀλληκτώ LXIX 3, Δηώ XL 1 (Δηοῖ Herm., Abel), Ἐρατώ LXXVI 9, Κλειώ

---

[1]) Формы, которыя должно произносить слитно, встрѣчаются уже у Гомера: Γ 27 θεοειδέα, Ω 267 πρωτοπαγέα, δ 757 ὑψερεφέα al. **O. Hoffmann**, GrD III 459: schon im VII Jahrhund. wurde εα aus ε(σ)α einsilbig gesprochen.

[2]) Cf. I 240 ἠῶ, λ 235 Τυρώ, al.

[3]) Cf. A 394 al. Δία, Ξ 157 al. Ζῆνα, Z 425 al. μητέρα.

[4]) Объ именит. падежѣ вмѣсто звательнаго, какъ синтаксическомъ явленіи, рѣчь будетъ ниже.

LXXVI 8, Κλωθώ LIX 16, Λητώ XXXV 1 (Λητοῖ Hem., Abel) al.

Nomina anomala: Ἄρες LXV 3, Δήμητερ XL 2, θύγατερ XIV 1, XXIX 1, LXXXIV 1, μῆτερ III 5, IX 5 al., πάτερ VIII 13, XII 3 al. [1]).

Множественное число.

Въ именительномъ падежѣ множ. числа существительныя съ основою на -υ оканчиваются на -εες: τροφέες XXXVIII 14. Это форма ново-іоническаго діалекта, встрѣчающаяся у Геродота, а въ гомеровскихъ поэмахъ обычное окончаніе -ῆες [2]).

Прилагательныя съ основою на -ες (именит. на -ής) чаще принимаютъ въ гимнахъ формы слитныя чѣмъ неслитныя.

Слитныя окончанія встрѣчаются въ слѣдующихъ мѣстахъ гимновъ.

Въ арзисѣ II стопы: VII 5, LI 5, 13, LXIX 6, LXX 9.
„ „ III „ LI 7, 11, LIX 17, LXIX 9, LXXXI 1, 6.

Въ концѣ стиха: VII 9, XXIV 8, XXXVIII 22, 24, XL 17, LI 3, 7, 15 (14), LIX 17, LX 11, LXIX 7, LXXXI 5.

Неслитныя окончанія находятся:

Въ арзисѣ III стопы XLIII 5.
„ „ IV „ LX 5.
„ „ V „ LXIX 7.

Въ тезисахъ IV стопы: II 11 (λαθικηδέες Abel, λυσιπήμονες codd), LIX 20 (та же конъектура Абеля).

Въ тезисахъ V стопы: XV 4.

Изъ этихъ данныхъ видно, что слитныя окончанія обык-

---

[1]) Cf. E 31 Ἄρες, Hymn. Homer. V (IV) 321 Δήμητερ, Ξ 194 al. θύγατερ, α 346 μῆτερ.

[2]) **E. J. Haupt**, De nominum in -εύς exeuntium flexione Homerica. Lips. 1883, p. 15 sq. У Гомера окончаніе -έες только въ словѣ Δωριέες, τ 177. Cf. Callim. VI 73 γονέες.

новенно ставятся въ концѣ стиха, затѣмъ — въ арзисахъ II и III стопы. Относительно неслитныхъ окончаній едва ли возможно сдѣлать какое-нибудь обобщеніе вслѣдствіе ихъ незначительнаго количества.

Преобладаніе слитныхъ формъ надъ неслитными представляетъ отступленіе отъ языка древняго эпоса, но у позднѣйшихъ эпиковъ слитныя формы нерѣдки. Въ Аргонавтикѣ Аполлонія Родосскаго, по наблюденіямъ Рцаха, встрѣчается „цѣлый рядъ" слитныхъ формъ [1]). Эти формы находятся у Аполлонія обыкновенно въ тѣхъ же мѣстахъ, въ которыхъ попадаются слитныя формы въ орфическихъ гимнахъ— въ арзисахъ II и III стопы и въ концѣ стиха [2]).

Число существительныхъ средняго рода съ основою на -ες (именит. на -ος) въ гимнахъ очень незначительно. Въ именительномъ множ. встрѣчаются слѣдующія слова: ἄνθεα XXXVIII 13, μέλε᾽ (Abel, μέλη codd) XI 3, μέλη LXVI 7 [3]), ὄρεα XXXII 5, οὔρεα LI 8 и τεύχε᾽ XXXVIII 1, 7. Кромѣ того, находится еще одна форма имени прилагательнаго: ἀνωφελέ᾽ (Abel, ἀνωφελῆ codd), LXVIII 8.

Nomina anomala: θυγατέρες XLIII 1, LI 1, LXX 2 и θύγατρες LXXVI 1 [4]).

Родительный падежъ множеств. числа представленъ въ орфическихъ гимнахъ въ очень незначительномъ количествѣ формъ. Имена съ основою на -ι и υ совершенно не встрѣчаются въ родит. множ. числа. Имена съ другими основами—большею частію единичные случаи. Въ гимнахъ находятся слѣдующія существительныя въ формѣ genet. pluralis: νεφέων XX 3, XXII 7, ὀρέων XV 4, XIX 19, XXXVI 10, 15 и слитныя формы ἀνθῶν XLIII 6, κητῶν LV 21 (конъ-

---

[1]) A. Rzach, SitzWAk LXXXIX 514.

[2]) A. Rzach, SitzWAk LXXXIX 514.

[3]) Аналогичныя слитныя формы встрѣчаются у Гомера O 444 βέλη, Ω 7 ἄλγη al.

[4]) Cf. Λ 271 θυγατέρες, I 286 θύγατρες.

ектура Виля, θνητῶν codd., cf. прилож., стр. XLVIII) и λεχῶν II 2.

Изъ числа прилагательныхъ съ основою на -ες (имен. -ής) въ гимнахъ встрѣчаются только ἀφανῶν XVIII 16, ἐρωμανέων LV 14 и πολυεθνῶν LXXVIII 11 [1]).

Nomina anomala: νηῶν XVII 9, LXXIV 5 [2]).

Въ дательномъ падежѣ употребительны тѣ же окончанія -εσσι и σι которыя приняты въ гомеровскихъ поэмахъ. На выборъ того или другого окончанія вліяетъ въ орфическихъ гимнахъ не различіе основъ, такъ какъ слова съ одинаковыми основами принимаютъ различные суффиксы [3]), а форма стиха: авторъ въ каждомъ случаѣ ставилъ то окончаніе, которое соотвѣтствовало метру.

Nomina anomala: ἀνδράσι XXXIV 20; νηυσὶν (ναυσὶν codd) XXII 6, 10, LXXIV 9; ποσσὶν VIII 5, XXXVIII 9; ὕδασι XI 15; χείρεσσι XVII 2, XXVIII 7 [4]).

Въ винительномъ падежѣ встрѣчаются въ орфическихъ гимнахъ только формы γενέσεις XLIII 11 и φύσεις XI 19 [5]).

Прилагательныя съ основою на -ες (имен. на -ης) встрѣчаются въ орфическихъ гимнахъ чаще въ слитныхъ формахъ (6 разъ), чѣмъ въ неслитныхъ (4 раза).

Окончаніе -εις находится обыкновенно въ концѣ стиха и только 1 разъ въ арзисѣ II стопы [6]).

---

[1]) У Гомера употребительны формы только неслитныя, но есть мѣста, гдѣ окончаніе -εων несомнѣнно односложное: κ 350 ἀλσέ͡ων, ϑ 164 κερδέ͡ων, Ε 90 ἐριθηλέ͡ων.

[2]) Та же форма у Гомера, Η 338, Θ 213 al.

[3]) Νέφος — νεφέεσσι XIX 7, но ξίφος — ξίφεσιν XLV 3; πραπίς — πραπίδεσσι XLVII 6, но φολίς — φολίσιν (codd) XII 10. Особенно замѣтна зависимость употребленія того или другого изъ этихъ суффиксовъ отъ метра въ формахъ πᾶσι и πάντεσσι.

[4]) Аналогичныя формы встрѣчаются у Гомера.

[5]) Cf. B 648 πόλεις.

[6]) Hymn. III 14, XVI 3, XXVI 10, XXVII 6, LXI 11 (въ концѣ стиха), VII 8 (въ арзисѣ II стопы).

Окончанія неслитныя не ограничены опредѣленнымъ мѣстомъ: они находятся въ различныхъ частяхъ гекзаметра [1]).

Имена съ основами на зубные и гортанные звуки не представляютъ въ гимнахъ никакихъ особенностей, сравнительно съ языкомъ Гомера, Гезіода, Каллимаха и Нонна.

Существительныя средняго рода съ основою на -ες чаще принимаютъ формы неслитныя, чѣмъ слитныя [2]).

Прилагательныя съ основою на -ες очень рѣдко встрѣчаются въ формѣ винит. падежа средняго рода; νυκτιφαῆ (ὄργια, LIV 10), γονιμώδεα (λουτρά, LV 19) и πολυαλγέα (πήματα, LXVII 2), — вотъ всѣ примѣры этихъ формъ. На основаніи ихъ едва ли можно сдѣлать какіе-нибудь выводы объ отношеніи неслитныхъ формъ прилагательныхъ къ слитнымъ въ орфическихъ гимнахъ.

b) Мѣстоименія и числительныя.

Именительный падежъ личнаго мѣстоименія 1 лица не встрѣчается въ гимнахъ; родительный -μευ [3]), дательный -μοι. Изъ формъ множественнаго числа находятся только ἡμεῖς [4]) и ἡμῖν.

---

[1]) Prooem. 43 (II арзисъ), hymn. LXXXIV 4 (III арз.), XXXII 4 (IV тез.), XIX 6 (IV тез.).

[2]) Hymn. XXXII 5 (арзисъ II стопы), LI 8 (тезисы IV стопы), XXIX 4, LXVI 8, LXXIII 7 (тезисы V стопы) — формы неслитныя; XXIX 14 (III арз.), prooem. 39 и hymn. XIII 8 (IV арз.), XXXVI 16 (конецъ стиха) — формы слитныя. У Аполлонія Родосскаго слитныя формы именъ съ основою на -ες встрѣчаются, такъ же какъ и въ орфическихъ гимнахъ, въ арзисахъ III и IV стопъ и въ концѣ стиха. См. **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 510.

[3]) Hymn. XV 10, XXII 9 al. Въ рукописяхъ вездѣ стоитъ μου, а не μευ. Форма μευ внесена Германомъ и Абелемъ.

[4]) Обычная гомеровская форма въ рукописяхъ также ἡμεῖς. См. **J. van Leeuwen**, Enchiridium dictionis epicae, p. 255: multo frequentiores in textu tradito sunt formae ἡμεῖς et ὑμεῖς, sed harum syllaba posterior locis tantum non cunctis positione producta est. Leeuwen считаетъ гомеровской формою ἧμες, но cf. **G. Vorgrinz**, Grammatik des Homerischen Dialektes. S. 83.

Σύ, род. σοῦ (XIV 10, LXVIII 8 al), σέο (XXVII 2, 7, XLI 10 al), σεῖο (LXVIII 4) и σέθεν (XVI 5, LV 4); дат. σοί (II 11, XXVII 8 al) и τοι (XV 1); винит. σέ (II 10, V 6 al). Множ. число: ὑμεῖς (XXIV 10 al), родит. ὑμέων (XXXVII 6) и ὑμῶν (LX 9), винит. ὑμᾶς (XXI 6, XXIV 9 al). Всѣ эти формы встрѣчаются въ рукописной традиціи гомеровскихъ поэмъ, а въ печатныхъ изданіяхъ онѣ измѣняются въ зависимости отъ принциповъ издателей.

Мѣстоименія притяжательныя, относительныя и указательныя не представляютъ никакихъ отличій отъ древнѣйшей эпической рѣчи.

Среди числительныхъ обращаютъ на себя вниманіе не встрѣчающіяся у Гомера и Гезіода δισσός XXXIX 6 и τρισσός LV 5 [1]).

c) Формы глагольныя.

Суффиксы дѣйствительнаго, общаго и страдательнаго залоговъ.

Неопредѣленное наклоненіе дѣйствительнаго залога постоянно оканчивается въ гимнахъ на -ειν.

Среди личныхъ окончаній дѣйствительнаго залога въ гимнахъ нѣтъ характеристическихъ суффиксовъ древнѣйшаго эпическаго языка μι (напр., ἐθέλωμι A 549), σθα (ἔχῃσθα T 180), σι (βρίθῃσι τ 112). Но, отступая въ личныхъ окончаніяхъ отъ языка древнѣйшаго эпоса, орфическіе гимны въ этомъ отношеніи стоятъ близко къ гимнамъ Каллимаха, у котораго окончанія μι, σθα и σι также не встрѣчаются, а окончаніе неопредѣленнаго наклоненія -μεν почти вытѣснено окончаніемъ -ειν [2]).

---

[1]) Τρισσός встрѣчается въ гомерическихъ гимнахъ (III (IV) 7: τρισσὰς δ' οὐ δύναται πεπιθεῖν φρένας κτέ), δισσός—въ орфической Аргонавтикѣ, ст. 215, и въ Батрахомахіи, ст. 60 Ludwich.

[2]) Окончаніе -μεν встрѣчается у Каллимаха только 2 раза: I 81 и III 251. У Аполлонія Родосскаго суффиксъ -μεν ограниченъ

Въ общемъ залогѣ суффиксъ 2 лица σαι большею частію сливается въ орфическихъ гимнахъ съ соединительнымъ гласнымъ: φαίνῃ II 7, χαρίζῃ XXVII 10 etc [1]). Неслитныя формы встрѣчаются только въ гимнахъ XLII 8 ἐπαγάλλεαι и LIII 6 τρέπεαι (Mitscherl., τρέπεται codd).

Въ aorist. med. 2 лицо — въ слитной формѣ: LV 4 ὑπεζεύξῳ [2]).

Во второмъ лицѣ повелительнаго наклоненія ставятся обыкновенно неслитныя формы: ἀποπέμπεο XXXIX 9, ἔρχεο XXVII 11, 14, XLIX 7 al., но въ гимнѣ LVIII 9 συνέρχου (конецъ стиха).

Въ первомъ лицѣ множественнаго числа глаголы принимаютъ суффиксъ μεσθα: λιτόμεσθα LXXXII 6, τιθέμεσθα XV 2.

Приращеніе обыкновенно находится на лицо, кромѣ пяти мѣстъ: ἐμβασίλευεν LXXIX 5, πάλλες XLVI 4 (coniec. Herm., πάλλει, πάλις etc. codd., см. прилож., стр. XXII), πελάσθῃ XXXVII 8 (coniec. Herm., ἐπελάσθῃ codd), τεκνώσατο XXIX 7 и τέκνωσε LXXVII 2.

Далѣе мы разсмотримъ употребленіе въ гимнахъ ассимированныхъ, неслитныхъ и слитныхъ формъ глаголовъ на -αω, εω и οω, какъ наиболѣе характеристичныхъ въ языкѣ греческаго эпоса.

Глаголы на -αω.

Глаголы на -αω чаще принимаютъ слитныя формы, чѣмъ ассимилированныя. Отношеніе между этими формами 21 : 5.

опредѣленными мѣстами гекзаметра. Онъ допускается только въ тезисахъ IV, I и V стопы и въ арзисахъ II и IV стопы. A. Rzach, SitzWAk LXXXIX 561 f.

[1]) Слитныя формы встрѣчаются въ слѣдующихъ мѣстахъ: II 7, XXVII 10, XLII 5, 7, LV 22, LXXV 7, LXXXV 3 и LXXXVII 9 (πείθῃ coniec. Herm., πιθόμενος, πείθει μένος codd).

[2]) Въ рукописяхъ здѣсь стоитъ форма неслитная ὑπεζεύξαο (см. прилож., стр. XXV), но она не можетъ быть удержана потому, что нарушаетъ правильность метра.

Слитныя формы чаще всего встрѣчаются въ арзисѣ III стопы, а ассимилированныя въ арзисѣ V стопы.

Слитныя формы.

Арзисъ II стопы: XIII 3, LXI 8.
„ III „ LI 8, LXI 2, LXII 3, LXV 6, LXIX 11, LXX 4, LXXII 4.
Арзисъ IV стопы: VII 8, XXXVIII 8, LIX 11.
„ V „ LV 5, LXXVI 4.
„ VI „ XXV 8.
Тезисъ I стопы: XXXVIII 8, 11, LXXXVI 6.
„ II „ LXVI 12, LXXXVI 6.
Конецъ стиха: prooem. 39 (αὐδῶ, coniec. Portus, αὐλῶν codd).

Ассимилированныя формы.

Арзисъ II стопы: LXXXIV 7.
„ V „ XXII 5, LIII 9, LIV 11.
„ VI „ XIX 13.

Неслитныя формы.

Арзисъ VI стопы: XXXVII 5, XXXVIII 4, XLV 6.

Отношеніе слитныхъ и ассимилированныхъ формъ глаголовъ на -αω въ орфическихъ гимнахъ такое же, какъ въ гомеровскихъ поэмахъ. Въ Иліадѣ и Одиссеѣ, по вычисленіямъ Б. Мангольда, 64 формы неслитныхъ, 437 ассимилированныхъ и 728 слитныхъ [1]). У Гезіода также слитныя формы преобладаютъ надъ ассимилированными [2]). Но у Каллимаха и Аполлонія Родосскаго, наоборотъ, ассимилированныя преобладаютъ надъ слитными [3]). Авторъ орфическихъ гимновъ, допустившій

---

[1]) **B. Mangold**, De diectasi Homerica. Lips. 1873, p. 183, 184 и 195.

[2]) **A. Rzach**, Der Dialekt des Hesiodos. Jahrb. f. class. Philolog., VIII Suppl. S. 447 f.

[3]) У Каллимаха слитныя формы глаголовъ на -αω находятся

больше слитныхъ формъ въ глаголахъ на -αω, чѣмъ ассимилированныхъ, стоитъ ближе къ Гомеру и Гезіоду, чѣмъ къ Каллимаху и Аполлонію Родосскому.

Глаголы на -εω.

Въ глаголахъ на -εω преобладаютъ неслитныя формы надъ слитными. Отношеніе между ними 50 : 29.

Слитныя окончанія находятся въ арзисахъ слѣдующихъ стопъ.

II стопа: XI 1, XVI 6, XVIII 5, L 10, LXXXVI 4.

III „ II 10, XII 11, XXXII 6, XXXVIII 17, LIII 7, LV 28.

IV стопа: XXXVIII 19, LIV 6, LXVI 9, LXVIII 5, LXXX 1, LXXXII 2.

V стопа: XIX 15, LXIV 4.

VI „ VII 1, VIII 8, XXI 5, LXII 6, LXX 4.

Кромѣ того, слитныя формы встрѣчаются 3 раза въ тезисѣ I стопы (XXVI 9, LV 26, LXXXVII 11) и 2 раза въ концѣ стиха (LXIII 15, LXIV 10).

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ находятся формы неслитныя.

Въ гимнахъ Каллимаха, по моимъ наблюденіямъ, слитныхъ формъ глаголовъ на -εω 16, неслитныхъ 42. Слитныя формы помѣщаются у Каллимаха въ арзисахъ II, IV и VI стопъ, во II тезисѣ и въ концѣ стиха.

У Аполлонія Родосскаго обыкновенно ставятся неслитныя формы, но повелительное наклоненіе и причастіе praesentis medii (passivi) большею частію принимаютъ форму слитную [1]).

въ слѣдующихъ мѣстахъ: III 154, 264, IV 56, 69; ассимилированныя: II 4, 95, III 3, 93, 142, 149, IV 28, 174, 202, VI 38 (изданіе Вилямовица-Меллендорфа). Относительно формъ глаголовъ на -αω у Аполлонія Родосскаго см. **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 576 ff.

[1]) **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 583 f.

Слоги, происшедшіе отъ сліянія, ставятся въ Аргонавтикѣ въ арзисахъ II, III и IV стопъ, въ тезисѣ I стопы и въ концѣ стиха [1]). Отсюда видно, что авторъ орфическихъ гимновъ держался тѣхъ же нормъ, какими руководился Аполлоній Родосскій относительно постановки слитныхъ слоговъ въ тезисахъ, но въ арзисахъ онъ далъ болѣе широкій просторъ слитнымъ формамъ, допустивъ ихъ во всѣхъ арзисахъ, кромѣ перваго.

Глаголы на -οω.

Отъ глаголовъ на -οω въ орфическихъ гимнахъ встрѣчается только 4 формы: ζηλοῦσα LXIII 9, τελεοῦται LXXXVII 8, ὑπνώοντας LVII 9 и χολούμενοι XXXVIII 15. Среди этихъ немногочисленныхъ формъ преобладаютъ формы слитныя. Тоже замѣчается у Аполлонія Родосскаго. Въ Аргонавтикѣ ассимилированныя формы отъ глаголовъ на -οω встрѣчаются, по наблюденіямъ Рцаха, только два раза: IV 1284 и I7 96; всѣ остальныя формы — слитныя [2]).

Мы не будемъ разсматривать здѣсь глаголовъ, основы которыхъ оканчиваются на зубные и гортанные звуки, и глаголовъ на -μι, такъ какъ въ орфическихъ гимнахъ они не представляютъ отличій отъ соотвѣтствующихъ формъ въ поэмахъ Гомера и Гезіода.

d) Нарѣчія.

Αἰεί, ἀεί и αἰέν. Послѣдняя форма встрѣчается постоянно въ V стопѣ, кромѣ гимна LXVI 11:

αἰὲν ὅπως χαίρουσιν ἐπ' ἔργοις ἤμερος ἔλθῃς.

Но здѣсь αἰέν — конъектура Германа, а въ рукописяхъ читаемъ αἰεί. Хотя αἰέν встрѣчается въ I стопѣ у Гомера, но такъ какъ авторъ гимновъ, очевидно, избѣгалъ въ этомъ мѣстѣ формы αἰέν, то лучше удержать здѣсь чтеніе рукописей αἰεί.

---

[1]) **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 585 f.
[2]) **A. Rzach**, SitzWAk LXXXIX 587 f.

Изъ находящихся въ гимнахъ нарѣчій не встрѣчаются у Гомера ἀποσπαδίην XVIII 13, ἐπιδρομάδην XXI 5, ἔμπαλιν XIII 3, καθυπέρτερον LXXVIII 8 и πέριξ XI 15 [1]).

e) Предлоги.

Объ относительной употребительности предлоговъ въ орфическихъ гимнахъ можно судить на основаніи слѣдующей таблицы.

ἐν 42 } 47	ἐκ 8 } 13	ἅμα 3
ἐνί 4	ἐξ 5	ἕνεκα 1 } 3
εἰν 1	ἀπό 10	οὕνεκα 1
ἐπί 34	παρά 8	οὕνεκεν 1
σύν 20	περί 8	χωρίς 2
κατά 18	πρός 7 } 8	ἀμφί 1
ὑπό 16	ποτί 1	ὑπέρ 1
εἰς 8 } 14	ἀνά 5	ἄχρι 1
ἐς 6	διά 5	

Мы разсмотримъ здѣсь только тѣ предлоги, которые имѣютъ различныя формы, сопоставляя ихъ съ соотвѣтствующими формами у Гомера.

Ἐν — обычная форма этого предлога въ орфическихъ гимнахъ, какъ и въ поэмахъ Гомера [2]); ἐνί встрѣчается въ рукописяхъ только въ двухъ мѣстахъ XXXV 5 и LIII 7, а въ гимнѣ XI 15 (ἐνὶ ὕδασι) и LVI 5 (καλαῖς ἐνὶ κυκλάσιν

---

[1]) Ἔμπαλιν встрѣчается въ гомерическомъ гимнѣ въ честь Гермеса, ст. 78. πέριξ — у Каллимаха, II 63, и въ орфической Аргонавтикѣ, ст. 981, ἐπιδρομάδην въ орфической Аргонавтикѣ, ст. 561.

[2]) J. van Leeuwen, Enchiridium dictionis epicae, p. 535 sq.

ὥραις) ἐνί представляетъ конъектуру Виля, вмѣсто находящейся въ рукописяхъ формы ἐν [1]).

Εἰν находится только въ одномъ выраженіи, заимствованномъ изъ Гомера: εἰν ἁλί, LXXIV 6 [2]).

Форма предлога εἰς встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстахъ: III 11, XXXIV 22, 23, XXXVI 16, XLI 5, LIII 6 (арзисы); XXXVIII 11, LXV 8 (тезисы). Форму ἐς находимъ въ гимнахъ VI 11, XXXIV 18, XXXVIII 18, LXV 7, LXXXII 5 (арзисы) и XLVIII 4 (тезисъ), но въ рукописяхъ ἐς стоитъ только въ трехъ гимнахъ (VI 11, XXXVIII 18 и XLVIII 4), а въ остальныхъ мѣстахъ ἐς — исправленіе Абеля. Но такъ какъ и у Гомера и у позднѣйшихъ эпиковъ (Нонна, Мусея, Павла Силентіарія) форма ἐς допускалась только въ тезисахъ, а въ арзисахъ обычной была форма εἰς даже предъ согласными звуками [3]), то ясно, что сдѣланное Абелемъ измѣненіе рукописнаго εἰς на ἐς въ гимнахъ XXXIV 18, LXV 7 и LXXXII 5 не имѣетъ основанія, и скорѣе слѣдуетъ въ гимнахъ VI 11 и XXXVIII 18 перемѣнить рукописное ἐς на εἰς.

Πρός — обычная форма, ποτί встрѣчается только въ гимнѣ XLIII 8, но и здѣсь эта форма внесена Абелемъ, какъ конъектура Виля. А. Людвихъ признаетъ нужнымъ возстановить тутъ чтеніе рукописей (πρός) на томъ основаніи, что форма ποτί не встрѣчается въ рукописной традиціи гимновъ [4]). Этотъ доводъ можно подкрѣпить еще наблюденіями Ляроша, который статистическими данными доказалъ, что въ IV

---

[1]) Въ гимнѣ LVI 5 исправленіе Виля вполнѣ основательно, такъ какъ предлогъ ἐν, находящійся въ тезисѣ IV стопы между опредѣленіемъ и опредѣляемымъ существительнымъ, обыкновенно имѣетъ форму ἐνί. См. **L. Sternbach**, Anthologiae Planudeae Appendix Barberino-Vaticana. Lips. 1890, p. 101.

[2]) α 162, η 244 al.

[3]) Относительно Гомера см. **J. van Leeuwen**, Enchiridium dictionis epicae, p. 533, а касательно позднѣйшихъ эпиковъ **L. Sternbach**, Anthologiae Planudeae Appendix, p. 39.

[4]) **A. Ludwich**, Kritische Miscellen. Königsb. 1897, S. 10.

стопѣ краткія формы словъ ἐν, πρός, πᾶς, κεῖνος предпочитаются формамъ ἐνί, προτί, ἅπας, ἐκεῖνος etc. [1]).

О формахъ ἕνεκα, οὕνεκα и οὕνεκεν рѣчь была выше [2]).

Остальные предлоги не представляютъ никакихъ особенностей въ этимологическомъ отношеніи.

f) Союзы.

Ἀλλά постоянно ставится въ заключеніи гимновъ, когда молящійся отъ прославленія божества переходитъ къ выраженію своей просьбы. Исключеніе представляетъ только гимнъ LXI 4 ἀλλ' ἔχθουσα λόγον πολυποίκιλον, ἄστατον αἰεί, но это чтеніе — конъектура Виля. Въ виду необычной постановки союза ἀλλά едва ли эта конъектура можетъ быть признана удачной. Это мѣсто еще требуетъ исправленія.

Союзъ ἀλλά постоянно ставится въ началѣ стиха. То же мѣсто, за немногими исключеніями, занимаетъ этотъ союзъ и у Гомера.

Γάρ обыкновенно занимаетъ второе мѣсто въ предложеніи, рѣдко — третье (XIV 10, XXXIV 11, XXXVII 6 al), а въ гимнѣ X 28 γάρ стоитъ на четвертомъ мѣстѣ. У Гомера γάρ встрѣчается только на второмъ и третьемъ мѣстѣ предложенія.

Ἠδέ встрѣчается въ гимнахъ въ слѣдующихъ сочетаніяхъ: ἠδέ—ἰδέ XI 2, ἠδέ τε XI 8 al., τε—ἠδέ καί (codd) XV Thr 7, καί—ἠδέ LIX 9, τε—τε—καί—τε καί—ἠδέ—τε prooem. 17 sqq., τε—ἠδέ XLI 2, ποτέ—ἠδέ LVI 10 sq. Всѣ эти сочетанія встрѣчаются въ гомеровскихъ поэмахъ. У Нонна Панополитанскаго ἠδέ неупотребительно [3]).

---

[1]) **J. La Roche**, Metrische Excurse zu Homer. Wiener Studien, XVIII 26. Исключеніе составляютъ предлоги, находящіеся въ IV стопѣ между опредѣленіемъ и опредѣляемымъ. См. стр. 207, пр. 1.

[2]) См. стр. 178 сл.

[3]) **K. Lehrs**, Quaestiones epicae, p. 269. **F. Rigler**, Meletemata Nonniana. Partic. II. Potsdam 1851, p. 16.

Ἡνίκα у Гомера встрѣчается рѣдко, но въ орфическихъ гимнахъ и у Каллимаха — часто [1]).

Οὐδέ въ гимнахъ находится только послѣ утвердительныхъ предложеній: XXV 6, LIX 11, LXI 6, LXXVIII 7. Этотъ союзъ нерѣдко ставится послѣ утвердительныхъ предложеній и у Гомера, K 113, Λ 451 al.

g) Частицы.

Ἄν встрѣчается въ гимнахъ 13 разъ, κεν—3 раза (LXXVI 3, LXXXVI 13, 15), но и въ этихъ трехъ мѣстахъ κεν внесено въ текстъ Германомъ и Абелемъ. Въ рукописяхъ нѣтъ ни одного мѣста, гдѣ бы находилась эта частица.

Въ гимнѣ XXII 7 частица μέν поставлена безъ соотвѣтствующей частицы δέ:

μῆτερ μὲν Κύπριδος, μῆτερ νεφέων ἐρεβεννῶν [2]).

Частица μή находится только въ гимнѣ LXIII 6, а οὐ— въ гимнѣ LXXXVI 13, но и здѣсь она поставлена Германомъ, а въ рукописи вмѣсто οὔ κεν — οὐδέν.

C. Синтаксисъ.

a) *Синтаксисъ простого предложенія.*

Косвенные падежи.

Родительный падежъ ставится въ гимнахъ въ зависимости отъ глаголовъ ἀκούειν LIX 19 и κλύειν XV 10, XXII 9, XXXII 16 al. [3]), а также при глаголѣ κρατεῖν XVI 7, XVIII 11, LV 5 al. и причастіи μεδέων XLVIII 5, LXXIV 3 [4]). При

---

[1]) **V. J. Loebe**, Commentationis de elocutione Callimachi pars altera. Putbus, 1874, p. 15.

[2]) См. **A. Platt**, Classical Review, 1896, p. 381.

[3]) При глаголѣ κλύειν, какъ увидимъ ниже, ставятся также дат. и винит. падежи.

[4]) Въ гимнѣ X 14 μεδέουσα поставлено безъ объекта. Cf. Hesiod. Th. 54, Callim. I 86.

глаголѣ λαγχάνειν встрѣчается двойная конструкція — родит. и винит. падежи, XVII 7:

ὃς τριτάτης μοίρης ἔλαχες βαθὺ χεῦμα θαλάσσης [1]).

Родительный падежъ ставится также при глаголахъ сложныхъ съ предлогами ἀπό и ὑπέρ: γαίης ἀποπέμψας XLVII 3, ὑπερφρονέουσα λόγων LXI 7 [2]).

Родит. падежъ при существительныхъ: ἔργων ἡγήτειρα LXXVIII 6, Ὡρῶν συμπαίκτειρα XXIX 9, βιοτῆς τέλος LXIV 7 al., φύλαξ πάντων IV 5 al. Этотъ родительный падежъ не представляетъ никакихъ уклоненій отъ аналогичныхъ синтаксическихъ явленій въ древнемъ греческомъ эпосѣ.

Родит. падежъ ставится еще при именахъ прилагательныхъ: ἀφαιρέτιδες ἀνάγκης LIX 18 (coniec. Herm., ἀνάγκῃ codd), ἐχθρὴ τῶν ἀδίκων LXII 9, ἐχθρὲ νόσων LXVII 7, κοινὸς πάντων LXXXVII 6, Βρομίοιο (coniec. Herm., βρομίοις codd) συνέστιος XL 10 [3]).

Дательный падежъ ставится въ гимнахъ при глаголахъ ἀνάσσειν XVI 7, XVII Thr 4, LXVIII 11, ἡγεῖσθαι LIV 6 и ἡγεμονεύειν LVII 11 [4]).

При глаголахъ βρυάζειν LIII 10, βρύειν IX 7, XII 2 al., и θάλλειν XV Thr 11, XIX 23, XXIX 18 al. [5]).

При глаголахъ κεραννύναι XVI 6 (ἠέρι coniec. Dorville, περί codd) и κοινωνεῖν XVI 6 [6]).

При глаголахъ, выражающихъ различныя душевныя со-

---

[1]) Cf. H 79 sq: ὄφρα πυρός με || Τρῶες καὶ Τρώων ἄλοχοι λελάχωσι θανόντα.

[2]) Cf. κ 76: ἀπέπεμπε δόμων.

[3]) У Гомера и Гезіода при ἐχθρός ставится дат. падежъ I 378, ξ 156 al., Theog. 766, а прилагательныя ἀφαιρέτις, κοινός и συνέστιος не встрѣчаются.

[4]) Cf. ν 25 πᾶσιν ἀνάσσει, X 101 Τρωσὶ—ἡγήσασθαι, ω 225 αὐτὰρ ὁ τοῖσι γέρων ὁδὸν ἡγεμόνευεν.

[5]) Cf. P 56 βρύει ἄνθεϊ, μ 103 φύλλοισι τεθηλώς.

[6]) У Гомера κεραννύναι τι ἔν τινι и τι, а глаголъ κοινωνεῖν не встрѣчается ни у Гомера, ни у Гезіода.

стоянія: ἀγάλλεσθαι I 4 al., γήθειν II 6, 8, χαίρειν III 4 al., χολοῦσθαι XXXVIII 15 [1]).

При глаголахъ сложныхъ съ предлогами ἐν, ἐπί, κατά, μετά, παρά, σύν и ὑπό: ἔμβαλε κόμασι XIX 18, ἐπευαύζουσαι ἀνάγκαις LXIX 6, στέρνοις κατάθηται LXXVII 7, ψυχαῖς— μεταβακχεύουσαν I 3, τελεταῖς παρεῖναι I 9, σύνεσσι δικαίοις LXII 9.

Dativus ethicus: κλῦθί μοι II 1.

Dativus commodi: μύστῃσι μολεῖν L 10, βαῖνε ὀργιοφάνταις VI 10 sq., πᾶσι — βίοτον πορίζεις LXXVIII 12, πέμπειν μύσταις XXIV 9 и т. п.

Dativus instrumenti: λάμπων ἀκτῖσιν VIII 15, ὅλην ἀλλάσσων ἰδέαις XXV 3, αὔρῃσι δονῶν LXXX 1, βροντῇσι τινάσσων XIX 3.

Dativus modi: βαῖνε γανόωντι προσώπῳ LIII 9, ἐλθέ—γεγηθυίαις πραπίδεσσιν XLVII 6, ἔλθοις ὄμματι φαιδρῷ XXXIII 8, ἀενάῳ στροφάλιγγι δινεύουσα X 22 и т. п.

Dativus sociativus: δεῦρ᾽ ἐπὶ πάνθειον τελετὴν Σατύροις ἅμα πᾶσι LIV 7, cf. LIII 2.

Dativus temporis: ἡσυχίῃ ἐπελθών LXXXVI 3, μακροῖσι χρόνοις— πελάζειν LXXXVII 10.

Dativus loci: ναίεις γυάλοισι XL 6, ἔχεις χείρεσσι XXVIII 7, ζυγὸν αὐχένι θέντες LXI 5 и т. п.

Дательный падежъ ставится еще при страдательномъ залогѣ вмѣсто ὑπό cum genetivo: σοὶ ποταμοὶ κρατέονται XXVII 8, τετιμένε πᾶσι θεοῖσι XLV 5 и т. п. [2]).

Дательный падежъ при существительныхъ: πᾶσιν ἀρωγέ XII 6, ζωοῖσιν ἔναυσμα V 3, ζωὴ καὶ θάνατος θνητοῖς XXIX

---

[1]) Cf. B 462 ἀγαλλόμενα πτερύγεσσιν, K 277 χαῖρε δὲ τῷ ὄρνιθ᾽, A 9 βασιλῆι χολωθείς.

[2]) Аналогичныя всѣмъ этимъ видамъ формы дательнаго падежа встрѣчаются и у Гомера. См. **G. Vorgrinz**, Grammatik des Homerischen Dialektes, S. 306 ff. **D. B. Monro**, A grammar of the Homeric Dialect, p. 135 sqq.

15, εὐσεβέσιν καθοδηγέ VIII 8, παίκτειρα διώγμασιν III 9, χάρμα βροτοῖς L 7 и т. п. [1]).

Дательный падежъ при именахъ прилагательныхъ: εὔπνοοι αὔραις LI 11, ἴχνεσι κοῦφαι LI 6, παμφάγον ὁρμῇ XIX 10 и т. п. Этотъ дательный, встрѣчающійся и у Гомера, по своему характеру соотвѣтствуетъ винительному отношенія [2]). Кромѣ того, дательный падежъ ставится послѣ прилагательныхъ, выражающихъ понятіе о дружбѣ, благосклонности, близости, враждѣ и т. п.: εὐάντητος XXXVI 14, ζαμενής VIII 8, κοινός X 9, προσηνής II 5, σύνθρονος XI 4, σύνοικος LXXVII 4, φίλος XXVIII 9 al.

Всѣ эти виды дательнаго падежа встрѣчаются въ Иліадѣ и Одиссеѣ.

Винительный падежъ ставится при глаголахъ κρατύνειν III 11, LVIII 8 и λαγχάνειν XVII 7, XXXV 4 [3]). При глаголахъ ναίειν, prooem. 8, hymn. XVII 3, οἰκεῖν LXVI 9 [4]), ἀφικάνειν XXXVIII 12 [5]), παύειν XXXIX 10, cf. LXI 11, LXVI 12, LXVII 4 [6]), ζηλοῦν LXIII 9, ποθεῖν, XII 8, LXV 5, LXVIII 5 [7]), ζευγνύναι XXVII 3 [8]), κλύειν III 13 [9]) и μανθάνειν prooem. 1 [10]).

При глаголахъ διδάσκειν, LXXIX 6, и κλήζειν, XXXIV 24, ставится двойной винительный падежъ [11]).

---

[1]) Cf. Hymn. Hom. I 25 al.

[2]) См. **G. Vorgrinz**, Grammatik des Homerischen Dialektes. S. 301.

[3]) Cf. O 192 al. (глаголъ λαγχάνειν); κρατύνειν у Гомера и Гезіода не встрѣчается.

[4]) Cf. O 190 ἄλα ναιέμεν, Υ 218 ὑπωρείας ᾤκεον.

[5]) Cf. ξ 159 ἱστίη, ἣν ἀφικάνω.

[6]) Cf. Π 528 παῦσ' ὀδύνας.

[7]) Cf. λ 196 σὸν νόστον ποθέων. Глаголъ ζηλοῦν не встрѣчается у Гомера и Гезіода; его находимъ въ гомерическомъ гимнѣ въ честь Деметры, V 168.

[8]) Cf. Ω 14 al.

[9]) Cf. Ξ 234 al.

[10]) Группировка этихъ глаголовъ по цѣлымъ категоріямъ невозможна, такъ какъ они представляютъ единичные примѣры.

[11]) Cf. Ψ 306 sq: σε—ἱππόσυνας ἐδίδαξαν. H 138 sq: τὸν ἐπίκλησιν κορυνήτην ἄνδρες κίκλησκον.

При глаголѣ ἀπερύκειν — ставится винит. лица и род. предмета: κινδύνους θνητῶν ἀπερύκετε, XXXVIII 5 [1]).

Accusativus eiusdem significationis: ἀστράπτειν σέλας XX 3, στράπτειν αἴγλην XIX 2, ὄμμα ἐφορᾶν LXIX 11, ἐπωνυμίην κλήζειν XXXIV 24.

Accusativus respectivus: ἄθραυστος τὸ συνειδός LXIII 5.

Accusativus temporis: ἤματα καὶ νύκτας XXXII 15, τριετῆρα χρόνον LIII 4 [2]).

Звательный падежъ нерѣдко замѣняется формой именительнаго падежа. Эта замѣна чаще наблюдается въ рукописяхъ, чѣмъ въ печатныхъ изданіяхъ, такъ какъ многіе издатели, считая замѣну звательнаго падежа именительнымъ позднѣйшей порчей текста, исправляли находящіяся въ рукописяхъ формы именительнаго падежа при обращеніяхъ къ богамъ. Но такое отношеніе къ рукописной традиціи и тѣ соображенія, какими руководились въ данномъ случаѣ издатели, нельзя признать правильными. Замѣна звательнаго падежа именительнымъ нерѣдко встрѣчается въ поэмахъ Гомера, и во многихъ случаяхъ метръ указываетъ на необходимость поставить форму именительнаго падежа тамъ, гдѣ теперь находится звательный падежъ [3]). Поэтому и въ орфическихъ гимнахъ слѣдуетъ возстановить формы именительнаго падежа въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ находятся въ рукописяхъ и гдѣ этому не препятствуетъ метръ [4]).

---

[1]) У Гомера при этомъ глаголѣ ставится только одинъ винит. падежъ: Р 562, σ 105.

[2]) Аналогичное всѣмъ этимъ видамъ употребленіе винит. падежа встрѣчается у Гомера. См. **G. Vorgrinz**, Grammatik des Homerischen Dialektes, S. 295 ff.

[3]) См. **J. van Leeuwen**, Enchiridium dictionis epicae, p. 188.

[4]) Кромѣ указанныхъ на стр. 196 слѣд. мѣстъ, именит. въ значеніи звательнаго встрѣчается въ гимнахъ VIII 12, X 21, XI 4, 5, XII 9, XVII 4, XXVIII 3 al.

Членъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ гимновъ встрѣчается членъ при именахъ существительныхъ, соединенныхъ съ опредѣленіемъ, или безъ него, а также при именахъ прилагательныхъ и причастіяхъ, когда они имѣютъ значеніе существительныхъ [1]). Бюксеншютцъ считалъ такія выраженія, какъ τὸν ἐναρμόνιον δρόμον ἕλκων, VIII 9, чуждыми языку греческаго эпоса [2]), но уже у Гомера встрѣчаются аналогичныя конструкціи: τὴν ὁλοὴν Χάρυβδιν, μ 113, τῷ ἐμῷ κεχαρισμένε θυμῷ, δ 71, τὸ κατειβόμενον Στυγὸς ὕδωρ, ε 185 al. Особенно часто находится членъ въ стихотвореніяхъ Каллимаха [3]).

Залоги.

Въ орфическихъ гимнахъ можно наблюдать въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣну дѣйствительнаго залога общимъ безъ измѣненія оттѣнка въ значеніи: δὸς εἰρήνην XXXII 16 и δίδου εἰρήνην XV 10 sq., πάντ' ἐσορᾷς LXI 8 и ἐπταφαεῖς ζώνας ἐφορώμενοι VII 8, λάμπων ἀκτῖσι VIII 15 и λαμπόμενος αὐγαῖς LXVI 2, ἀκτῖσιν λάμπουσα LXXX 6 и φέγγεϊ λαμπομένη IX 11 sq. Подобная замѣна дѣйствительнаго залога общимъ встрѣчается и въ гомеровскихъ поэмахъ: δίδωθι δέ μοι κλέος, γ 380 и δίδου δ' ἀγαθόν τε κακόν τε, ϑ 63, ὁρόων A 350 и ὁρᾶτο A 56, χαλκὸς ἔλαμπε N 245 и λαμπόμενος πυρί, O 623 [4]).

---

[1]) Членъ при именахъ существит. находится въ слѣдующихъ мѣстахъ гимновъ: XI 12, LXXXVI 12, LXXXVII 12. При существ. опредѣляемыхъ: prooem. 14, 29, hymn. VIII 9, 14, IX 11, XI 19, XIX 19, XXXIV 11, LXV 8, LXXVIII 5, 8, 9, LXXIX 2, LXXXVII 5. При именахъ прилагательныхъ: LXII 7, LXIV 3, 11. Предъ причастіями: X 24, LXIII 5, LXXXVII 8.

[2]) **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis, p. 15.

[3]) **V. J. Loebe**, Commentationis de elocutione Callimachi pars altera, p. 10.

[4]) Cf. **J. van Leeuwen**, Enchiridium dictionis epicae, p. 276 § 106.

Согласованіе опредѣленія съ опредѣляемымъ.

При согласованіи опредѣленія съ опредѣляемымъ въ гимнѣ XLVI 5 находится форма мужескаго рода послѣ существ. женскаго рода: νύμφαις χαρίεσσιν. Аналогичная конструкція встрѣчается у Гомера [1]).

b) *Синтаксисъ сложнаго предложенія.*

Въ орфическихъ гимнахъ слабо развитъ синтаксисъ сложнаго предложенія вслѣдствіе того, что содержаніе ихъ не представляетъ формы стройнаго, послѣдовательнаго разсказа, а большею частію только цѣлые ряды эпитетовъ божествъ. Но все-таки можно отмѣтить нѣкоторыя сложныя синтаксическія явленія.

Дополнительныя предложенія ставятся въ формѣ accus. cum infinitivo, или въ формѣ полнаго предложенія съ союзомъ ὅτι.

Accus. cum infin. ставится послѣ глаголовъ κικλήσκειν (XXIV 9, XXXVII 7 al.) и λίτεσθαι (I 9, V 9, X 29 al.) [2]).

Полное предложеніе съ союзомъ ὅτι встрѣчается только одинъ разъ въ гимнѣ XXVII 10: παντοίων ἀγαθῶν θνητοῖς ὅτι δῶρα χαρίζῃ.

Предложенія цѣли присоединяются къ главному предложенію союзами ὅπως XLVIII 3, LXVI 11, ὡς + ἂν LXII 11, LXIII 13, LXXXVI 8, 17, LXXXVII 12 и ὄφρα + κεν (Herm., ὄφρα ἄν codd), LXXXVI 15 [3]).

---

[1]) Cf. φ 233 ἀσπάσιος γῇ Υ 229 ἀλὸς πολιοῖο.

[2]) У Гомера въ зависимости отъ глагола λίτεσθαι ставится, какъ и въ гимнахъ, accus. cum infin. A 174 al. Κικλήσκειν въ гомеровскихъ поэмахъ ставится съ двойнымъ винит. падежомъ, B 813 al.

[3]) Аналогичныя конструкціи встрѣчаются и въ гомеровскихъ поэмахъ.

Предложенія времени вводятся союзами εὖτε [1]), ἡνίκα, ἡνίκ᾽ ἄν [2]), ὁπότ᾽ ἄν [3]), ὅτε и ὅτ᾽ ἄν [4]).

Genet. absolutus, какъ сокращеніе придаточнаго предложенія времени, встрѣчается рѣдко: XXXVIII 10 sq., LXXV 6 sq.

Предложенія мѣста начинаются союзомъ ἵνα LIX 3 и нарѣчіемъ τόθι XVIII 15 [5]).

Предложеніе условное встрѣчается только въ одномъ мѣстѣ: XXXVII 8.

Формы относительныхъ предложеній не представляютъ уклоненій отъ эпическаго языка [6]).

Вообще въ синтаксисѣ орфическихъ гимновъ замѣчается менѣе отступленій отъ языка Гомера, чѣмъ въ фонетикѣ и морфологіи. Синтаксическія явленія, наблюдаемыя въ гимнахъ, большею частію аналогичны соотвѣтствующимъ явленіямъ въ гомеровскихъ поэмахъ. И въ области синтаксиса, такъ же какъ въ метрикѣ гимновъ, обнаруживается отсутствіе зависимости отъ Нонна Панополитанскаго.

---

[1]) Hymn. XLIII 7 sq., cf. η 201 sq.

[2]) Hymn. XLIV 8, LIII 5, LXXVIII 9 (ἡνίκα cum coniunctivo). Въ гимнѣ XXIII 5 sq. Германъ исправилъ чтеніе рукописей ἡνίκα — ἀποκλείοις на ἡνίκα — ἀποκλείεις, но по аналогіи съ вышеуказанными мѣстами здѣсь слѣдуетъ поставить ἀποκλείῃς. Кромѣ того, въ гимнѣ XLVII 4 ἡνίκα соединено cum indic. aoristi, а въ гимнахъ XXXVIII 15 и LXXXVII 4 къ ἡνίκα присоединена частица ἄν. Союзъ ἡνίκα рѣдко встрѣчается у Гомера, но онъ очень любимъ Каллимахомъ, который ставитъ при немъ формы изъявительнаго наклоненія. См. **V. J. Loebe,** Commentationis de elocutione Callimachi pars altera, p. 15.

[3]) Hymn. LVII 7, LXXIII 4, cf. Σ 115 sq.

[4]) LXXIX 5 (ὅτε), XIX 14 (ὅτ᾽ ἄν), cf. φ 233.

[5]) Τόθι въ значеніи союза встрѣчается въ гомерическихъ гимнахъ, XIX 25, ἵνα — часто находится у Гомера.

[6]) Мѣстоименіе ὅς обыкновенно ставится на первомъ или на второмъ мѣстѣ предложенія, однажды — на третьемъ XVIII 12 и одинъ разъ — на четвертомъ мѣстѣ, XXV 2.

Болѣе отклоненій отъ древнѣйшаго эпоса встрѣчается въ фонетикѣ гимновъ, и нѣкоторыя фонетическія явленія, соотвѣтствующія фонетикѣ гимновъ, замѣчаются только у позднѣйшихъ эпиковъ, Каллимаха и Аполлонія Родосскаго. Но всего болѣе отступленій отъ древнѣйшаго эпоса можно наблюдать въ морфологіи гимновъ. Преобладаніе окончаній αις надъ ῃσι, οις надъ οισι и большое число слитныхъ формъ въ склоненіи и спряженіи носитъ на себѣ печать аттическаго вліянія. Правда, аттицизмовъ много у Каллимаха [1]), но въ орфическихъ гимнахъ они многочисленнѣе и рѣзче. Опредѣленіе причины, вызвавшей большое количество аттицизмовъ въ сборникѣ стихотвореній, метрическая основа которыхъ представляетъ нормы, близкія ко времени Каллимаха, является очень трудной проблемой. Данный вопросъ выступаетъ теперь на очередь впервые, когда статистическія наблюденія выяснили соединеніе этихъ чертъ въ орфическихъ гимнахъ.

Прежде всего необходимо рѣшить, принадлежатъ ли аттицизмы основной формѣ гимновъ, или они внесены въ нихъ впослѣдствіи, при перепискѣ и передѣлкѣ текста.

Дошедшій до насъ текстъ гимновъ, несомнѣнно, значительно отличается отъ первой редакціи. Его форма во многихъ мѣстахъ измѣнена и испорчена, доказательствомъ чему служатъ такія мѣста въ рукописяхъ, какъ κάρτος μετὰ τόξα καὶ μάντι, XII 5, θῖνας ἐπ᾽ αἰγιαλοῖς ψαμμώδεσιν ἅρματι κούφῳ, LV 23 и т. п. Но порча текста могла отразиться только на замѣнѣ окончаній ῃσι и ῃσ᾽ окончаніями αισι и αις и на нѣкоторыхъ другихъ незначительныхъ аттицизмахъ; не могла она состоять въ систематической замѣнѣ окончаній οιο и οισι окончаніями ου и οις, такъ какъ это измѣненіе сразу рѣзко отражается на метрѣ. По той же причинѣ измѣненія лишь въ рѣдкихъ случаяхъ могли простираться на вокализмъ звуковъ. Въ виду этихъ соображеній большинство аттицизмовъ слѣдуетъ относить къ основной формѣ текста гимновъ.

---

[1]) См. **V. J. Loebe**, Commentationis de elocutione Callimachi pars prior. Putbus, 1867, p. 8 § 8.

Какъ же смотрѣть на аттицизмы въ гимнахъ? Слѣдуетъ ли видѣть въ нихъ только признакъ поздняго времени, или ихъ вызвало не одно время, а еще какія-то другія условія?

Конечно, на допущеніе въ большомъ количествѣ аттицизмовъ повліяло время: тутъ отразился тотъ сравнительно поздній, послѣ-Каллимаховскій періодъ, когда аттицизмы, какъ видимъ у самого Каллимаха, стали допускаться въ большомъ числѣ. Но если бы объяснять аттицизмы въ орфическихъ гимнахъ только вліяніемъ времени, то слѣдовало бы отнести эти гимны ко времени болѣе позднему, чѣмъ появленіе стихотвореній Нонна и Прокла. А въ такомъ случаѣ, какъ примирить съ этимъ предположеніемъ тотъ фактъ, что нормы метра гимновъ и нѣкоторыя синтаксическія явленія не носятъ слѣдовъ вліянія Нонна и приближаются къ типу гекзаметра и языка александрійской эпохи?

Очевидно, кромѣ времени на языкѣ гимновъ отразилось еще какое-то вліяніе, усилившее въ нихъ аттическіе элементы. По моему мнѣнію, это была та среда, въ которой составлены орфическіе гимны, и та цѣль, для которой они назначались. Они сложились, можно сказать, среди народа и для практическихъ требованій послѣдователей орфизма, говорившихъ уже на общемъ аттическомъ нарѣчіи [1]). Оттого то въ нихъ такъ сильно отразился говоръ живой народной рѣчи. Если бы въ настоящее время записать изъ устъ русскаго народа его обыденныя молитвы, то, несмотря на общую церковно-славянскую форму ихъ, несомнѣнно, окажется много элементовъ, характеризующихъ даже различные мѣстные говоры.

Вопроса объ аттицизмахъ въ орфическихъ гимнахъ мы еще коснемся въ V отдѣлѣ нашего изслѣдованія.

---

[1]) На ту среду, въ которой слагались въ V—IV вѣкѣ произведенія такого рода, какъ орфическіе гимны, указываетъ Платонъ. Онъ говоритъ о переходившихъ изъ дома въ домъ „ἀγύρται καὶ μάντεις“, у которыхъ были цѣлыя „кучи книгъ“, приписывавшихся Музею и Орфею. Plat. RP II 364 BE.

D. Языкъ и композиція гимновъ.

Заимствованія изъ Гомера, Гезіода и гомерическихъ гимновъ. Сходныя выраженія въ лирической и драматической поэзіи. Сходныя выраженія въ надписяхъ и магическихъ папирусахъ. Повтореніе однихъ и тѣхъ же выраженій. Однообразіе формы орфическихъ гимновъ. Подражаніе древнѣйшимъ молитвамъ.

Языкъ орфическихъ гимновъ не носитъ на себѣ печати могучаго творчества, въ немъ нѣтъ смѣлыхъ, своеобразныхъ выраженій, нѣтъ яркихъ красокъ. Въ гимнахъ очень часто обнаруживаются слѣды подражанія. Чаще всего авторъ гимновъ подражалъ Гомеру. Бюксеншютцъ отмѣтилъ въ 118 мѣстахъ гимновъ прямыя заимствованія изъ Гомера, но эти указанія не полны, и къ нимъ нужно добавить еще 39 заимствованій изъ Иліады и Одиссеи [1]). Подражаніе Гомеру и прямыя заимствованія изъ гомеровскихъ поэмъ нельзя считать особенностью орфическихъ гимновъ. Это общая черта всѣхъ произведеній греческаго эпоса, всѣхъ стихотвореній написанныхъ гекзаметромъ. Въ Θеогоніи Гезіода едва ли менѣе выраженій, тождественныхъ со словами Гомера, чѣмъ въ орфическихъ гимнахъ [2]). Множество заимствованій изъ Гомера находится у Каллимаха, Аполлонія Родосскаго, Нонна, Музея и другихъ эпическихъ авторовъ. Эти заимствованія замѣчались и въ различныхъ орфическихъ стихотвореніяхъ. На нихъ указываютъ Климентъ Александрійскій и Аѳинагоръ; но, считая орфическія произведенія болѣе древними, чѣмъ гомеровскія поэмы, они приписывали Гомеру заимствованія изъ орфическихъ стиховъ [3]). Такимъ образомъ подражанія Гомеру въ орфическихъ гимнахъ является чертою общею не только всему греческому эпосу, но и, въ частности, орфической литературѣ.

---

[1]) См. приложенія, стр. LIV sq.

[2]) Сходныя съ Гомеромъ мѣста у Гезіода можно прослѣдить по указаніямъ Зиттля въ комментаріяхъ къ Гезіоду. См. Ἡσιόδου τὰ ἅπαντα ἐξ ἑρμηνείας К. Σίττλ. Ἀθήνησιν, 1889.

[3]) Clem. Alex. Strom. VI c. 2, 26 Dind. Athenag. Suppl. pro christ. 18 A, p. 84 Otto.

Гораздо менѣе можно найти заимствованій въ орфическихъ гимнахъ изъ Гезіода и гомерическихъ гимновъ [1]); главной основою подражанія послужили автору этихъ гимновъ поэмы Гомера.

Въ гимнахъ замѣчаются также выраженія сходныя со словами Каллимаха, Нонна и Прокла [2]). Но подобныхъ выраженій такъ мало, что едва ли они могутъ свидѣтельствовать о непосредственной связи между орфическими гимнами и стихами Каллимаха, о заимствованіяхъ Нонна и Прокла изъ орфическихъ гимновъ. Источникомъ ихъ могли быть аналогичныя выраженія, установившіяся въ греческомъ эпосѣ.

Сходство въ гимнахъ съ лирическими и драматическими произведеніями замѣчается въ тѣхъ случаяхъ, когда въ послѣднихъ приводятся молитвенныя воззванія, или когда рѣчь идетъ о божествѣ. Это указываетъ на традиціонный характеръ греческой сакральной терминологіи, которой подражали лирики, драматурги и авторъ гимновъ. Тѣмъ же объясняется и сходство выраженій въ гимнахъ съ нѣкоторыми выраженіями надписей [3]).

Иная причина повліяла на сходство между гимнами и магическими папирусами. Многочисленныя черты сходства между ними [4]) зависятъ оттого, что въ папирусахъ находится много орфическихъ элементовъ. Чаще всего сходство замѣчается между VI и X орфическими гимнами и магическими гимнами въ честь Протогона и Природы, которые, повидимому, составлены по одному образцу.

Кромѣ заимствованій изъ различныхъ источниковъ, въ гимнахъ замѣчается большое число параллельныхъ мѣстъ [5]). Эти мѣста такъ многочисленны, что нѣкоторые гимны носятъ ха-

---

[1]) См. **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis, p. 19—24. Cf. приложенія, стр. LV—LVI.

[2]) См. приложенія, стр. LVI sq.

[3]) См. приложенія, стр. LX sq.

[4]) См. приложенія, стр. LIX sq.

[5]) См. приложенія, стр. LXII—LXXIX.

рактеръ центоновъ. Пріемъ заимствованія авторомъ выраженій изъ собственныхъ своихъ произведеній, повтореніе однѣхъ и тѣхъ же формулъ — общій пріемъ всего греческаго эпоса, начиная съ Гомера и оканчивая самыми поздними представителями эпической поэзіи грековъ. И чѣмъ древнѣе данное произведеніе, тѣмъ болѣе развитъ въ немъ параллелизмъ. Параллельныхъ мѣстъ у Гомера гораздо болѣе, чѣмъ у Каллимаха, Аполлонія Родосскаго и Нонна. Стоитъ взять въ руки изданіе Иліады ванъ-Леевена-Мендеса-да Коста, или Криста, гдѣ указаны параллельныя мѣста, чтобы отъ любой рапсодіи вынести впечатлѣніе центона. Стоитъ разсмотрѣть сборники параллельныхъ мѣстъ у Гомера, чтобы убѣдиться въ мозаичномъ характерѣ состава его поэмъ [1]). Параллелизмъ выраженій въ гимнахъ — общая черта греческаго эпоса, свойственная и эпосу другихъ народовъ [2]).

Что касается композиціи гимновъ, то всѣ стихотворенія, вошедшія въ составъ сохранившагося до насъ сборника, очень однообразны по своей формѣ. Въ началѣ каждаго гимна обыкновенно призывается то божество, въ честь котораго онъ составленъ. Этотъ призывъ выражается или прямымъ обращеніемъ къ божеству въ формѣ звательнаго падежа [3]), или вводится формулами κλῦθι (μευ, μοι) [4]), καλέω [5]), κικλήσκω [6]), κλήζω [7]) и ἐκπροκαλοῦμαι [8]). Только въ двухъ гимнахъ встрѣ-

---

[1]) См. **C. E. Schmidt**, Parallel-Homer. Götting. 1885. **H. Dunbar**, A complete concordance to the Odyssey. Oxford, 1880.

[2]) Лексическая сторона гимновъ подробно разсмотрѣна Б. Бюксеншютцомъ. **B. Buechsenschuetz**, De hymnis Orphicis, p. 15 sqq. См. выше, стр. 35 сл. Поэтому здѣсь останавливаться на ней не будемъ.

[3]) Hymn. IV, V, X, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVIII, XIX, XXI, XXIII, XXIV, XXVI, XXVII, XXXI al.

[4]) Hymn. II, VIII, IX, XVII, XVII Thr, XXVIII, XXXVI, XLVIII, L, LIV, LVI al.

[5]) Hymn. VI, XI, XXII, XXXIII, XLII, LIII, LXIV, LXXI al.

[6]) Hymn. XX, XXV, LXXIII, LXXXVI.

[7]) Hymn. I, LXI.

[8]) Hymn. VII.

чается въ началѣ ἐλθέ [1]), въ одномъ гимнѣ ἀείσομαι [2]) и въ одномъ — μέλπω [3]). Послѣ призыва божества слѣдуетъ рядъ его эпитетовъ, расположенныхъ безъ всякой логической послѣдовательности, безъ взаимной связи. Недостатокъ послѣдовательности простирается иногда такъ далеко, что въ незначительномъ по размѣрамъ стихотвореніи повторяются сходные по значенію, а иногда одни и тѣ же эпитеты, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣчаются даже совершенно несовмѣстимыя и противорѣчащія другъ другу черты. Все содержаніе гимновъ слагается изъ эпитетовъ; въ нихъ нѣтъ стройнаго разсказа о божествахъ. Къ рядамъ этихъ лишенныхъ внутренней связи эпитетовъ вполнѣ приложимы слова Платона, сказанныя имъ объ эпитафіи фригійца Мида: οὐδὲν διαφέρει αὐτοῦ πρῶτον ἢ ὕστατόν τι λέγεσθαι [4]).

Заключительныя формулы гимновъ также очень однообразны. Обыкновенно онѣ вводятся словами ἐλθέ, ἔλθετε, ἔλθοις, ἔρχεο, βαῖνε [5]), κλῦθι [6]) и союзомъ ἀλλά [7]). Отступленія отъ этихъ формулъ встрѣчаются въ немногихъ гимнахъ, представляя обращеніе поэта къ божеству съ просьбой послать добрую кончину жизни, или съ какой-нибудь иной мольбою, соотвѣтствующей свойствамъ даннаго божества [8]).

Сравненіе композиціи орфическихъ гимновъ съ молитвами, сохранившимися въ различныхъ памятникахъ греческой литературы, показываетъ, что эти гимны составлены по образ-

---

[1]) Hymn. XXXIV, XLV.

[2]) Hymn. III.

[3]) Hymn. LXII.

[4]) Plat. Phaedr. 264 E.

[5]) Hymn. VII 12, IX 11, XII 14, XIV 12, XXVII 11, XXXI 6, XXXVI 13, XL 18, XLVII 6, XLIX 7, LI 17 и др.

[6]) Hymn. II 13, IV 9, VIII 20, XV 10, XXII 9, XXVIII 11, XXIX 17 и др.

[7]) Hymn. VI 10, X 29, XI 21, XV Thr 2 (8), XVI 9, XIX 18, 20, XXIII 7, XXV 10, XXVI 10, XXXIII 8, XLI 9, XLVIII 5, LIII 8, LVII 12, LVIII 9, LXII 10, LXIV 12 и др.

[8]) Hymn. XIII 9 sq., XVII 9 sq., XVII Thr 7 sq., XX 6, XXI 6 sq., XXXVIII 25, LXV 6 sq., LXXIII 7 sq., LXXX 3 sq., LXXXIV 7 sq.

цу древнихъ молитвъ. Въ Иліадѣ и Одиссеѣ встрѣчаются молитвы, которыя, подобно орфическимъ гимнамъ, начинаются формулой κλῦθί μευ (μοι) [1]), или прямымъ обращеніемъ къ божеству [2]). Такимъ образомъ уже въ гомеровскихъ поэмахъ находятся типичныя формулы начала гимновъ. Онѣ твердо установились въ греческой молитвѣ. Обращеніе къ божеству посредствомъ призыва καλῶ, κικλήσκω, ἐκπροκαλοῦμαι и т. п. встрѣчается въ памятникахъ греческой литературы V вѣка до Р. Х. [3]) и сохраняется до самыхъ позднихъ временъ, попадаясь въ магическихъ папирусахъ, относящихся къ III—IV вѣку послѣ Р. Х. [4]).

Что касается содержанія гимновъ, состоящаго изъ ряда именъ и эпитетовъ божества, то въ гомеровскихъ поэмахъ аналогичная часть мало развита и не сложна. Встрѣчающіяся въ Иліадѣ и Одиссеѣ молитвы по своему объему меньше большинства орфическихъ гимновъ [5]). Но накопленіе именъ и эпитетовъ вполнѣ согласно съ общимъ характеромъ молитвы древнихъ грековъ, съ ихъ вѣрованіемъ, что божеству пріятно, когда его называютъ многими именами. Въ такомъ, сравнительно, древнемъ памятникѣ греческой литературы, какъ гомерическій гимнъ къ Деметрѣ, Плутонъ названъ Κρόνου πολυώνυμος υἱός [6]). Въ гимнѣ Каллимаха εἰς Ἄρτεμιν Артемида, обращаясь къ Зевсу, проситъ δός μοι—πολυωνυμίην [7]). Образцомъ

---

1) A 37, 451, K 278, 284 al., δ 762, ε 445, ζ 324, ι 528 al.

2) Γ 276, 298, Π 233, Ω 308 al.

3) Aesch. Prom. 91: καὶ τὸν πανόπτην κύκλον ἡλίου καλῶ. Cf. Soph. Oed. R. 209: τὸν χρυσομίτραν τε κικλήσκω. Aristoph. Nub. 564 sq:

Ζῆνα τύραννον εἰς χορὸν
πρῶτα μέγαν κικλήσκω.

4) **C. Wessely,** Griechische Zauberpapyrus von Paris und London. Wien, 1888, l. 261 sq., 2608, 2725, 2730 al.

5) Но нѣкоторыя молитвы по числу стиховъ соотвѣтствуютъ орфическимъ гимнамъ. Cf. стр. 171, прим. 1 и 2.

6) Hymn. Hom. V 18, 32.

7) Callim. hymn. III 6 sq.

греческой молитвы, состоящей изъ ряда эпитетовъ, можетъ служить содержаніе молитвы къ Вакху, приведенное Овидіемъ въ Метаморфозахъ [1]):

Turaque dant, Bacchumque vocant Bromiumque Lyaeumque
Ignigenamque satumque iterum solumque bimatrem.
Additur his Nyseus indetonsusque Thyoneus,
Et cum Lenaeo genialis consitor uvae,
Nycteliusque Eleleusque parens et Iacchus et Euhan,
Et quae praeterea per Graias plurima gentes
Nomina, Liber, habes etc.

Слова Овидія даютъ живое представленіе о греческой молитвѣ. Съ этой молитвой по композиціи сходно большинство орфическихъ гимновъ, содержаніе которыхъ слагается изъ ряда эпитетовъ и именъ божества.

Обычныя формулы заключенія гимновъ также встрѣчаются въ памятникахъ греческой литературы, начиная отъ самыхъ древнихъ временъ и оканчивая самыми поздними. Мольба объ явленіи божества молящемуся встрѣчается у Гомера [2]), въ произведеніяхъ трагиковъ [3]), комиковъ [4]), лириковъ [5]) и въ магическихъ папирусахъ [6]).

Заключеніе молитвы формулой κλῦθί μευ (μοι), встрѣчаю-

---

[1]) Ovid. Metam. IV 11 sqq.

[2]) Ψ 770 al

[3]) Soph. Oed. R. 163 sqq: ἰὼ τρισσοὶ ἀλεξίμοροι προφάνητέ μοι — ἔλθετε καὶ νῦν. Cf. Philoct. 736 sq. Eurip. Bacch. 582 sq: ἰὼ ἰὼ δέσποτα δέσποτα, μόλε νυν ἡμέτερον εἰς θίασον.

[4]) Aristoph. Thesm. 1148: ἥκετε δ' εὔφρονες. Cf. ibid. 312 sq., 319. Equ. 551 sq: ἵππι' ἄναξ Πόσειδον—δεῦρ' ἐλθέ κτέ. Cf. ibid. 586, 591.

[5]) Sappho, I 25: ἔλθε μοι καὶ νῦν. Anacr. 2, v. 6 sq: σὺ δ' εὐμενὴς ἔλθ' ἡμῖν. Относительно того, что древніе греки въ своихъ молитвахъ обыкновенно просили божество придти къ нимъ, можно заключать также на основаніи слѣдующихъ словъ Платона, Legg. IV 712 B: θεὸν δὲ πρὸς τὴν τῆς πόλεως κατασκευὴν ἐπικαλώμεθα· ὁ δὲ ακούσειέ τε καὶ ἀκούσας ἵλεως εὐμενής τε ἡμῖν ἔλθοι.

[6]) **C. Wessely**, Griechische Zauberpapyrus von Paris und London. Wien, 1888, l. 875, 999, 2247 al.

щееся въ нѣкоторыхъ гимнахъ, находится у Θеогнида [1]) и другихъ авторовъ [2]).

Наконецъ, введеніе заключенія въ гимнахъ союзомъ ἀλλά находитъ аналогію во многихъ памятникахъ греческой литературы [3]).

Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что орфическіе гимны составлены по образцу древнегреческой молитвы [4]). Но не только общая форма ихъ представляетъ сходство съ молитвой древнихъ грековъ, оно простирается и на частности. Въ гимнахъ встрѣчается очень много выраженій, имѣющихъ характеръ традиціонныхъ молитвенныхъ формулъ. Сюда относятся выраженія πάντων κρατεῖν μοῦνον (μούνην) [5]), πᾶσιν ἀνάσσειν [6]), ἔχειν κληῖδας [7]), οἴηκα κρατύνειν [8]), глаголы κατέχειν [9]), αὔξειν [10]) и ἀποπέμπειν [11]) съ соотвѣтствующими дополненіями.

---

[1]) Theogn. v. 13.

[2]) См., напр., Procl. hymn. VII 51.

[3]) P 645, ε 450. Pind. Ol. II 13 (22). Theogn. 341. Cleanth. hymn. in Iovem, v. 31. Aesch. Pers. 640 sq. Procl. hymn. I 33, II 14, III 10, IV 13, V 12.

[4]) Cf. **E. Maass**, Orpheus, S. 196 ff. **E. von Lasaulx**, Die Gebete der Griechen und Römer. Würzb. 1842, S. 5 Anm. 12. **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 51. См. выше, стр. 40 сл.

[5]) Hymn. XVI 7 al., cf. Eurip. Hipp. 1281 sq: Κύπρι, τῶνδε μόνα κρατύνεις.

[6]) Hymn. XVI 7 al., cf. B 669, M 242 al. Soph. Oed. R. 904: Ζεῦ πάντ' ἀνάσσων.

[7]) Hymn. XXV 1, LVIII 4, cf. Pind. Pyth. VIII 1 sq. Procl. hymn. I 3.

[8]) Hymn. LVIII 8, LXIV 8, LXXXVII 1, cf. Papyr. n° 2391 des Louvre, l. 102 sq: ὁ τὸν οἴακα κρατῶν (**C. Wessely**, Griech. Zauberpapyrus, S. 119).

[9]) Hymn. II 6, XVIII 4, XXVII 5 al., cf. Aristoph. Nub. 572, 603 sq. **C. Wessely**, Griech. Zauberpapyrus, l. 2843, 2923, 3103 al.

[10]) Hymn. XIII 3, XXVI 10, LXXVII 5 al., cf. Isyllus, Wilam.-Moellend., D, v. 23 sq: τὰν σὰν Ἐπίδαυρον ματρόπολιν αὔξον.

[11]) Hymn. III 14, XII 16 al., cf. PLG III[4] 664, n° 26 Bergk: Στρίγγ' ἀποπομπεῖν.

Подражаніемъ обычнымъ молитвеннымъ формуламъ являются также выраженія εὔφρονι θυμῷ [1]), κεχαρηότι θυμῷ [2]), γήθων (γήθουσα) προσώπῳ, γανόωντι προσώπῳ [3]), Διὸς βουλαῖς [4]) и др. Характеръ молитвенной формулы имѣетъ также нерѣдко встрѣчающаяся въ гимнахъ мольба о томъ, чтобы божество благосклонно приняло жертву [5]), чтобы оно даровало миръ, здоровье и богатство [6]). Тотъ же характеръ имѣютъ обыкновенно встрѣчающіяся въ концѣ гимновъ мольбы: εὔφρων [7]), εὐάντητος ἔλθοις [8]), εὐμενέων (εὐμενέουσα), εὐμενὴς ἔλθοις [9]), (ἐλθέ, μόλοις) и ἵλαος εἴης [10]).

---

[1]) Hymn. XXXIV 10 al=Panyas. fr. 12 v. 16, p. 258 Kinkel. PLG III[4] 677 n° 47[a] Bergk. Procl. hymn. VII 5.

[2]) Hymn. I 10, cf. Aristoph. Thesm. 313 sq.: λιτόμεθα ταῖσδ' ἐπ' εὐχαῖς φανέντας ἐπιχαρῆναι.

[3]) Hymn. XVI 10, XLIX 7, LV 16 (γήθων, γήθουσα προσώπῳ), LIII 9 (γανόωντι προσώπῳ). Cf. Eur. Bacch. 1021: γελῶντι προσώπῳ.

[4]) Hymn. XLIV 5 codd., cf. **O. Crusius**, Die Delphischen Hymnen. Götting., 1894. Hymn. I 18.

[5]) Hymn. XVIII 3, XXIX 2, XLVI 8 al., cf. Aristoph. Pac. 977 δέξαι θυσίαν τὴν ἡμετέραν. Vesp. 876. Eurip. Iph. T. 463 sq. Heliodor. Aethiop. III 2 p. 173 Mitscherlich. Epigrammata graeca, ed. G. Kaibel, n° 815, v. 2 sq., σπονδὴν καὶ θυσίην δέξο φιλοφρόσυνος.

[6]) Hymn. X 29, XIV 12 sq., XV 10 sq. al., cf. Aristoph. Thesm. 1146 sq.: ἔχουσα δέ μοι μόλοις εἰρήνην φιλέορτον. Isyllos B, v. 12 sq. Callim. hymn. I 96 δίδου δ' ἀρετήν τε καὶ ὄλβον. Plat. Politic. 290 D: παρὰ δ' ἐκείνων (т. е. θεῶν) ἡμῖν εὐχαῖς κτῆσιν ἀγαθῶν αἰτήσασθαι (cf. hymn. XLII 11 ἔλθοις ἀγάθ' ἐκτελέουσ' ἐπ' ἀέθλοις). Совершенно неосновательно видитъ А. Дитерихъ въ тѣхъ общихъ молитвенныхъ формулахъ, въ которыхъ мисты просятъ о мирѣ, указаніе на современныя автору гимновъ историческія событія. **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 25.

[7]) Hymn. IX 11, XLVI 8, cf. Aristoph. Thesm. 1148.

[8]) Hymn. XLI 10, cf. Callim. hymn. III 268.

[9]) Hymn. III 14, XVI 10 al. (см. прилож. LXIII, hymn. III 14), cf. Anacr. 2, v. 6 sq.: σὺ δ' εὐμενὴς ἐλθὲ ἡμῖν.

[10]) Hymn. XVII Thr 9, cf. Lucian. Tragodop. v. 135: ἵλαος ἔλθοις ὄμματι φαιδρῷ. Papyr. Parthey, Abhandl. Akad. zu Berl. 1865, S. 128, l. 303.

Давая богамъ эпитеты, авторъ гимновъ сообразовался съ принятой въ греческой молитвѣ терминологіей. Обычными эпитетами служатъ ἄναξ (ἄνασσα) [1]), μάκαρ (μάκαιρα) [2]), μέγας (μεγάλη) [3]), <πᾶσι> ποθεινός (ποθεινή) [4]), <πᾶσι> τετιμένος (τετιμένη) [5]), αἰὲν ἐών (ἐοῦσα) [6]), αἰὲν ἀτειρής [7]) и др. Эти эпитеты имѣютъ общій характеръ, они прилагаются къ различнымъ богамъ и богинямъ. Другіе эпитеты, напротивъ, прочно установились въ греческой молитвѣ за опредѣленными божествами, имѣютъ индивидуальный характеръ. Таковы ἰητὴρ <πάντων> — по отношенію къ Асклепію [8]), δολοπλόκος [9]) и μήτηρ ἐρώτων [10]) — эпитеты Афродиты, ἀστράπιος, βρονταῖος, κεραύνιος [11]) — Зевсъ, παμμήτειρα [12]) — Природа, ἁγνοί [13]) — δαίμονες и др.

Всѣ эти факты доказываютъ, что орфическіе гимны не только по своей общей композиціи, но и въ нѣкоторыхъ отдѣль-

---

[1]) Hymn. I 7, X 2, XIV 4, XV Thr. 9, XIX 21 al., cf. A 75, B 104, Γ 351, H 23, 37. Aesch. Choe. 559, Eum. 235 al. Soph. Ai. 702 al.

[2]) Hymn. II 13, III 12, VI 10, VIII 1, IX 11, XI 21 al., cf. Δ 127, Ω 99, μ 377 al. Sapph. 1 v. 13.

[3]) Prooem. 27, 37; hymn. VI 1, XX 1 al., cf. E 434, Π 531 al. Callim. V 110.

[4]) Hymn. III 12, XXIX 11 al., cf. Aristoph. Av. 696, Ach. 885. Theocr. Idyll. XV 104.

[5]) Hymn. X 4, XLV 5, LIV 2, cf. Ω 533.

[6]) Hymn. XXXVI 11, LXIX 11, LXXXIII 1, cf. α 263, β 143, γ 147, δ 583 al.

[7]) Hymn. IV 1, V 1, VII 9, LIX 17, cf. λ 270.

[8]) Hymn. LXVII 1, cf. Hymn. Homer. XVI (XV) 1.

[9]) Hymn. LV 3, cf. Sappho, 1, v. 2 Bergk[4]. Theogn. 1386.

[10]) Hymn. LV 8, cf. Pind. fr. 122 (87), Bergk[4]. Nonn. Dionys. XXXIII 42.

[11]) Hymn. XV 9, cf. Stob. Ecl. I 86, p. 45 Wachsmuth: ἀστραπαῖός τε καὶ βρονταῖος — καὶ κεραύνιος.

[12]) Hymn. X 1, cf. Anonym. De herbis, v. 208 Haupt. C. Wessely, Griech. Zauberpap. l. 2917.

[13]) Hymn. VII 2, cf. Aesch. Pers. 628. Plut. De Is. c. 26, p. 44 Parthey.

ныхъ выраженіяхъ представляютъ подражаніе молитвамъ древнихъ грековъ. Эта черта придаетъ орфическимъ гимнамъ особенное значеніе: по нимъ можно составить ясное представленіе о молитвахъ, исполнявшихся греками при совершеніи жертвоприношеній и различныхъ какъ общедоступныхъ, такъ и мистическихъ обрядовъ.

ОТДѢЛЪ V.

Время составленія сборника орфическихъ гимновъ. Мнѣніе Х. Лобека и Б. Бюксенштютца по этому вопросу. Мѣсто и цѣль составленія сборника гимновъ. Значеніе орфическихъ гимновъ.

Особенности гекзаметра орфическихъ гимновъ указываютъ, что метрическая основа ихъ относится ко времени близкому къ Каллимаху. Въ фонетикѣ гимновъ также находится много чертъ, сходныхъ съ фонетикой александрійскаго періода. Краткое α въ прилагательномъ καλός, колебаніе количества звука ι въ словѣ εὔδιος, формы εἱλίσσειν и κόρη, — все это встрѣчается въ стихахъ или Каллимаха, или Аполлонія Родосскаго [1]). Въ морфологіи гимновъ также есть черты, приближающія ихъ языкъ къ языку александрійцевъ. У Каллимаха % отношеніе окончаній αις и ησι къ общему числу окончаній дат. падежа множ. числа именъ съ основою на -α такое же, какое получится въ орфическихъ гимнахъ, если возстановить формы ησ᾽ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это возможно по условіямъ метра [2]). Окончаніе ου въ именахъ съ основою на -ο авторъ гимновъ допускаетъ въ арзисахъ пяти стопъ, какъ и Аполлоній Родосскій [3]); это окончаніе преобладаетъ въ арзисахъ гимновъ, такъ же какъ въ стихахъ Каллимаха [4]). Окончаніе дат. падежа -οις чаще всего ставится и въ

---

[1]) См. стр. 172 слѣд.
[2]) Стр. 184.
[3]) Стр. 190.
[4]) Стр. 191.

гимнахъ и у Каллимаха въ арзисѣ II стопы [1]). Слитныя окончанія имен. падежа множ. числа прилаг. на -ῆς находятся въ гимнахъ въ тѣхъ же мѣстахъ гекзаметра, гдѣ большею частію ставятся эти окончанія у Аполлонія Родосскаго [2]). Слитныя окончанія винит. падежа именъ средняго рода съ основою на -ες ставятся и въ гимнахъ и у Аполлонія Родосскаго въ арзисахъ III и IV стопъ и въ концѣ гекзаметра [3]). Въ личныхъ окончаніяхъ глаголовъ суффиксы μι, σθα и σι не употребляются ни въ гимнахъ, ни у Каллимаха [4]). Слитныя окончанія глаголовъ на -εω ставятся въ гимнахъ, такъ же какъ у Аполлонія Родосскаго, въ тезисахъ I стопы и въ концѣ стиха [5]). Въ глаголахъ на -οω въ гимнахъ и въ стихахъ Аполлонія Родосскаго слитныя формы преобладаютъ надъ неслитными [6]). Форма глагола εἶναι—ἔοι, находящаяся во всѣхъ рукописяхъ въ гимнѣ LXXXVII 12, встрѣчается у Каллимаха, I 1. По поводу этой формы голландскій ученый K. Kuiper пишетъ: non ignoravit Callimachus in epica quoque dialecto longe usitatiores fuisse vulgatas formas εἶης, εἴη. Sed proprium erat doctis illis Alexandrinis poetis hic illic consulto proferre eas formas, quae non nisi perraro in Homero legerentur“ [7]). Изъ синтаксическихъ явленій отмѣтимъ частое употребленіе въ гимнахъ члена и союза ἡνίκα, что замѣчается и у Каллимаха [8]).

Всѣ эти черты сходства, нерѣдко очень мелкія и раскрывающіяся лишь при самомъ тщательномъ наблюденіи (напр., мѣста, занимаемыя въ гекзаметрѣ слитными окончаніями именъ прилагательныхъ съ основою на -ες), не могутъ имѣть слу-

---

1) Стр. 192.
2) Стр. 198.
3) Стр. 200, прим. 2.
4) Стр. 201.
5) Стр. 205.
6) Стр. 205.
7) **K. Kuiper**, Studia Callimachea. Lugd. Batav. 1896. I p. 5.
8) Стр. 209, cf. стр. 216, пр. 2. Стр. 214.

чайнаго характера. Онѣ служатъ признакомъ времени, указывая на александрійскій періодъ, какъ на время составленія орфическихъ гимновъ. Хотя метры гимновъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ стоятъ ближе къ нормамъ гекзаметра, наблюдаемымъ у Гомера и Гезіода, чѣмъ къ нормамъ Каллимаха, но, въ виду большого числа аттицизмовъ въ гимнахъ, слѣдуетъ относить составленіе ихъ ко времени позже Калимаха и Аполлонія Родосскаго, къ началу II вѣка до Р. Х. Съ такимъ опредѣленіемъ времени вполнѣ согласуется и содержаніе гимновъ, въ которыхъ такъ много стоическихъ элементовъ. Къ началу II вѣка до Р. Х. стоическія ученія успѣли уже глубоко проникнуть въ среду греческаго народа.

Но какъ смотрѣть на аттицизмы, находящіяся въ гимнахъ въ такомъ большомъ количествѣ? О причинахъ, вызвавшихъ большое число аттицизмовъ, была уже рѣчь выше [1]), а относительно занимаемаго ими мѣста въ гекзаметрѣ необходимо замѣтить, что авторъ не давалъ имъ полнаго простора. Онъ ограничилъ окончанія αις, ου и οις опредѣленными мѣстами стиха [2]), и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., при постановкѣ суффикса ου, ограничилъ даже болѣе, чѣмъ Ноннъ Панополитанскій, а древнѣйшему окончанію -οισι далъ просторъ шире, чѣмъ Каллимахъ, Аполлоній Родосскій, Ноннъ и Проклъ [3]).

Нашъ выводъ относительно времени составленія орфическихъ гимновъ расходится со взглядами большинства западноевропейскихъ ученыхъ по этому вопросу. Остановимся на мнѣніи Х. Лобека, какъ на болѣе другихъ обоснованномъ, и прослѣдимъ его доводы. Лобекъ ссылается на то, что нѣкоторые древніе авторы не высказали бы „многихъ“ своихъ замѣчаній, если бы имъ были извѣстны орфическіе гимны. Геродотъ не утверждалъ бы, что Панъ былъ неизвѣстенъ аѳинянамъ до нашествія персовъ, если бы онъ зналъ, что X гимнъ

---

[1]) См. стр. 218.
[2]) Стр. 184, 188, 191 (таблицы).
[3]) Стр. 192 слѣд.

(XI по изданію Абеля) пѣли во время совершенія елевзинскихъ мистерій. Страбонъ XIII 588 [1]) не считалъ бы культъ Пріапа установленнымъ въ позднѣйшее время (ὑπὸ τῶν νεωτέρων), если бы онъ принялъ во вниманіе V (VI Abel) орфическій гимнъ. Павзаній не приписывалъ бы Гомеру перваго упоминанія о Τύχη и титанахъ [2]), если бы онъ зналъ орфическіе гимны, посвященные прославленію этихъ божествъ. Лобекъ приводитъ еще нѣсколько подобныхъ фактовъ, но всѣ эти доводы могутъ доказывать только то, что на гимны, вошедшіе въ составъ сборника, или на ихъ прототипы, эти авторы не смотрѣли, какъ на пѣсни, составленныя самимъ Орфеемъ, котораго преданіе считало жившимъ гораздо раньше Гомера [3]). Лобекъ принимаетъ терминъ „орфическій" въ этомъ тѣсномъ смыслѣ, поэтому въ числѣ авторовъ, на которыхъ онъ ссылается, находится Геродотъ; но слова его не могутъ имѣть никакого отношенія къ сохранившимся до насъ орфическимъ гимнамъ, какъ памятнику болѣе позднему.

Особенно вѣскимъ доказательствомъ позднѣйшаго составленія гимновъ Лобекъ считаетъ тотъ фактъ, что Проклъ и его послѣдователи („gregales") не приводятъ ни одного стиха изъ этихъ гимновъ [4]). Неясно, кого имѣетъ въ виду Лобекъ, говоря о послѣдователяхъ Прокла, что же касается самого Прокла, то у него, дѣйствительно, нѣтъ ни одной цитаты изъ орфическихъ гимновъ дошедшаго до насъ сборника, но онъ вообще не приводитъ ни одной цитаты изъ какихъ бы то ни было орфическихъ гимновъ. Въ виду того, что нѣкоторые теологическіе взгляды, приписываемые Прокломъ орфикамъ, находятъ себѣ соотвѣтствіе въ дошедшихъ до насъ орфическихъ

---

[1]) Такъ цитуетъ Лобекъ, Aglaoph. p. 403, вм. XIII 587 sq.

[2]) Лобекъ ссылается на Paus. IV 30 (точнѣе: IV 30, 4) и VIII 37 (VIII 37, 5).

[3]) Павзаній очень скептически относился къ извѣстнымъ въ его время произведеніямъ, приписывавшимся Орфею. Paus. I 14, 2 (3), I 37, 3 (4).

[4]) Chr. A. Lobeck, Aglaophamus, p. 404.

гимнахъ [1]), можно полагать, что эти гимны были ему извѣстны, хотя съ полной очевидностью доказать этого нельзя, такъ же какъ нельзя доказать и противоположнаго мнѣнія [2]). Во всякомъ случаѣ рѣшеніе вопроса о времени составленія разсматриваемыхъ нами гимновъ не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ того, упоминаетъ ли о нихъ Проклъ, или нѣтъ. Если на основаніи отсутствія ссылокъ на эти гимны у Прокла считать ихъ составленными позже времени его жизни, то является непонятнымъ, почему въ гимнахъ не замѣчается знакомства съ тѣми взглядами орфиковъ, которые приводятся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его сочиненій [3]). Вообще отсутствіе ссылокъ на то или другое литературное произведеніе не можетъ служить доказательствомъ, что оно не существовало раньше появленія первой ссылки на него. Гдѣ ссылки на тѣ многочисленныя произведенія, приписывавшіяся Орфею и Музею, о которыхъ упоминаетъ Платонъ [4])? Гдѣ ссылки на орфическія пѣсни о Дисавлѣ, Евбулѣ и Триптолемѣ, на τὰ καλούμενα Ὀρφικά, о которыхъ говоритъ Павзаній [5])?

Въ самихъ орфическихъ произведеніяхъ была одна черта, которая несомнѣнно вліяла на сдержанность въ ссылкахъ на нихъ и немногочисленность цитатъ изъ нихъ у древнихъ авторовъ. Ученіе орфиковъ имѣло мистическій характеръ, обря-

---

[1]) См. стр. 58 слѣд.

[2]) P. Вари (Wiener Studien, XII 227 sq.) высказалъ предположеніе, что Проклу былъ извѣстенъ LXIV гимнъ. Онъ основывается на слѣдующихъ словахъ Прокла въ комментаріяхъ его къ Платоновой Политіи: τὸν δὲ δὴ Νόμον τοῦτον ἅτε θεὸν ἡγεῖσθαι συνοχέα τῶν τε εἱμαρμένων νόμων — καὶ τῶν εἰς πᾶσαν τὴν τοῦ κόσμου πολιτείαν διατεινόντων, ἠκούσαμεν πολλάκις τῶν τε θεολόγων αὐτὸν ἐξυμνούντων καὶ τοῦ Πλάτωνος ἔν τε Γοργίᾳ καὶ ἐν Νόμοις. Procli Commentariorum in Rempublicam Platonis partes ineditae, ed. R. Schoell. Berol. 1886, p. 96, l. 27—31. Но въ словахъ Прокла такъ мало общаго съ LXIV гимномъ, что мнѣніе Вари представляется мнѣ неосновательнымъ.

[3]) См. стр. 72 слѣд.

[4]) Plat. RP II 364 E.

[5]) Paus. I 14, 2 (3); 37, 3 (4).

довая сторона орфизма признавалась мистеріями, а разглашать тайны мистерій строго воспрещалось. Діодоръ Сицилійскій, коснувшись орфическихъ произведеній и обрядовъ, прямо говоритъ, что о нихъ нельзя подробно разсказывать непосвященнымъ [1]). Вслѣдствіе этого покрова тайны такъ мало дошло до насъ свѣдѣній объ ученіи орфиковъ.

Лобекъ утверждаетъ, что раньше братьевъ Цецовъ, Іоанна Діакона и К. Ласкариса нѣтъ нигдѣ упоминаній объ орфическихъ гимнахъ [2]). Дѣйствительно, точная цитата изъ гимновъ дошедшаго до насъ сборника находится только у Іоанна Діакона [3]), но знакомство съ нѣкоторыми гимнами сборника замѣчается у гораздо болѣе древнихъ авторовъ. LXII гимнъ былъ извѣстенъ автору приписывавшейся Демосѳену рѣчи противъ Аристогитона [4]). Діодоръ Сицилійскій приводитъ изъ приписывавшихся Орфею стихотвореній слѣдующій стихъ:

Γῆ μήτηρ πάντων, Δημήτηρ πλουτοδότειρα [5]).

Очень близкое сходство съ этими словами представляютъ начальныя слова орфическаго гимна къ Деметрѣ (1—3 ст.): Δηοῖ, παμμήτειρα θεά — πλουτοδότειρα. При той неточности цитатъ, какая нерѣдко замѣчается у древнихъ авторовъ, на эти слова Діодора можно смотрѣть какъ на выдержку изъ XL гимна [6]).

Слѣды знакомства съ VI орфическимъ гимномъ замѣтны у Псевдо-Лукіана, гдѣ встрѣчаемъ слѣдующія слова объ Эро-

---

[1]) Diod. Sic. III 62, 8 Vogel.

[2]) **Chr. A. Lobeck**, Aglaophamus, p. 406.

[3]) Io. Diac. Ad Hesiod. Theog. v. 411 (Orph. fragm. 309). Тутъ приводится цитата изъ гимна I 1.

[4]) Ps.-Demosth. Contra Aristog. A, c. 11 p. 772. Авторъ этой рѣчи жилъ не позже временъ александрійскихъ. См. **O. Kern**, De Orphei, Epimenidis, Pherecydis theogoniis quaestiones criticae. Berol. 1888, p. 37.

[5]) Diod. Sic. I 12, 4.

[6]) Сравн., напр., цитату Павзанія IV 30, 3 (4) изъ V (IV) гомерическаго гимна, цитаты Аристотеля изъ Гомера и т. п.

тѣ: λαμπρῷ δὲ φωτὶ τὴν ἀμαυρὰν νύκτα πετάσας παντὸς ἀψύχου τε καὶ ψυχὴν ἔχοντος ἐγένου δημιουργός [1]).

Кромѣ того, знаніе нѣкоторыхъ стихотвореній, послужившихъ прототипами орфическимъ гимнамъ, замѣчается въ комедіяхъ Аристофана. Стихи, несомнѣнно представлявшіе близкое сходство съ VI орфическимъ гимномъ, пародируются въ „Птицахъ“ Аристофана, а въ „Облакахъ“ замѣчается сходство съ нѣкоторыми выраженіями XXXI, XLIII, LI и XLVI гимновъ [2]). Такимъ образомъ прототипы нѣкоторыхъ гимновъ восходятъ къ V вѣку до Р. Х.

Въ общемъ нельзя не замѣтить, что ни одно изъ приведенныхъ Лобекомъ доказательствъ византійскаго происхожденія орфическихъ гимновъ не имѣетъ значенія убѣдительнаго и вѣскаго довода. Они основаны не на анализѣ самихъ гимновъ, ихъ содержанія и языка, а на постороннихъ данныхъ: на отсутствіи слѣдовъ знакомства съ ними и упоминаній о нихъ у нѣкоторыхъ авторовъ.

Бюксеншютцъ относилъ составленіе гимновъ къ „позднему времени“ [3]) на томъ основаніи, что въ нихъ встрѣчается много ἅπαξ εἰρημένα. Относительно шаткости этого основанія уже была рѣчь выше [4]). Вообще судить о времени составленія того или другого памятника на основаніи лексической стороны очень рисковано потому, что мы не обладаемъ памятниками греческой литературы въ ея полномъ составѣ. Тѣ слова, которыя встрѣчаются только въ позднѣйшихъ извѣстныхъ намъ

---

[1]) Ps.-Lucian. Amores, c. 32. Cf. hymn. VI 6 sq: ὃς σκοτόεσσαν ἀπημαύρωσας ὁμίχλην — λαμπρὸν ἄγων φάος. Ibid. v. 3: γένεσιν μακάρων θνητῶν τ᾽ ἀνθρώπων. Напомнимъ, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ VI гимнъ озаглавливается Ἔρωτος. См. выше, стр. 59, прим. 4.

[2]) На это сходство указалъ уже А. Дитерихъ въ статьѣ Ueber eine Scene der Aristophanischen Wolken. Rhein. Mus., XLVIII (1893), 282.

[3]) Бюксеншютцъ нигдѣ не говоритъ опредѣленно, къ какому времени онъ относитъ орфическіе гимны, а выражается неясно „sera aetas“ (p. 15), „melior Graecorum aetas“ (p. 37).

[4]) См. стр. 38.

произведеніяхъ греческой литературы, могли употребляться очень древними авторами, какъ видно, напр., изъ недавно опубликованныхъ стихотвореній Бакхилида [1]).

Мнѣнія другихъ ученыхъ о времени составленія орфическихъ гимновъ уже были разсмотрѣны нами выше [2]). Тутъ я не останавливаюсь на нихъ потому, что они большею частію ничѣмъ не мотивированы.

Относя составленіе дошедшихъ до насъ орфическихъ гимновъ къ началу II вѣка до Р. Х., я далекъ отъ мысли считать ихъ сохранившимися въ основной ихъ формѣ. Текстъ гимновъ въ рукописяхъ такъ испорченъ, что во многихъ мѣстахъ не только нарушена правильность метра, но даже извращенъ смыслъ [3]). Кромѣ того, нѣкоторые стихи перенесены изъ однихъ гимновъ въ другіе; это отчасти можно прослѣдить по рукописямъ [4]), отчасти—опредѣлить на основаніи содержанія гимновъ. Такъ, Рункенъ перенесъ четыре стиха изъ LXIX гимна въ LX потому, что находящіеся въ нихъ эпитеты неприложимы къ воспѣваемымъ въ этомъ гимнѣ Еринніямъ. Къ числу вставокъ относятся также 20 — 23 стихи XIX гимна, заимствованные изъ XV гимна въ той формѣ, въ какой онъ находится въ рукописяхъ Дрезденской Королевской библіотеки D[a] 23, cod. Monac. gr. n° 550, man. du fonds grec, n° 1603 и 1739 [5]). Это видно изъ дословнаго сходства стиховъ XV Thr 8 — 11 и XIX 20 — 23 и повторенія

---

[1]) См. **H. van Herwerden**, Adnotationes ad Bacchylidem. Mnemosyne, XXVII (1899), p. 25: „Praeter nova vocabula fere centum plurima reperiuntur apud Bacchylidem, quae non nisi apud seros auctores et grammaticos recurrunt“.

[2]) См. стр. 31 слѣд.

[3]) Въ рукописяхъ испорченъ метръ въ слѣдующихъ мѣстахъ: III 12, VIII 8, IX 12, X 4, XII 3, XV 10, XVII Thr 7, XIX 17, XXVII 9, XXXIV 6, LV 9, LXXIII 1. Смыслъ извращенъ въ гимнахъ XII 5, XLVII 4, LV 21, 23, LXXIII 1. Въ XLVIII гимнѣ во всѣхъ рукописяхъ пропускъ послѣ 3 стиха.

[4]) См. приложенія, стр. v, прим. 4.

[5]) См. приложенія, стр. ix сл.

союза ἀλλά въ 18 и 20 стихахъ XIX гимна, которымъ вводятся въ гимнахъ заключенія. Послѣднее обстоятельство служитъ формальнымъ доказательствомъ того, что въ XIX гимнѣ находятся два заключенія. Повидимому, и 3—5 стихи XXXII гимна перенесены сюда изъ гимна въ честь Артемиды, такъ какъ эпитеты, приписываемые здѣсь Аѳинѣ, характеризуютъ не Аѳину, но Артемиду. Слѣдуетъ замѣтить, что эти стихи въ нѣкоторыхъ рукописяхъ не находятся въ XXXII гимнѣ [1]).

Гимны XV, XVI и XVII дошли до насъ въ двухъ редакціяхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень рѣзко отличающихся одна отъ другой [2]). Слѣды двухъ редакцій замѣчаются также въ гимнахъ I, VIII, XVI, XXXII, XXXVI и LXXX, которые въ одной группѣ рукописей находятся въ болѣе полной формѣ, чѣмъ въ другой. Къ какому времени относится та или другая редакція, опредѣлить теперь невозможно. Ясно только, что текстъ гимновъ въ нихъ уже во многихъ мѣстахъ испорченъ. При перепискѣ первоначальная форма гимновъ очень пострадала; тутъ же могли быть внесены и нѣкоторые изъ тѣхъ аттицизмовъ, какіе въ настоящее время находятся въ рукописяхъ.

Перейдемъ къ вопросу о томъ, гдѣ былъ составленъ сборникъ орфическихъ гимновъ [3]).

Не только въ языкѣ, но и въ содержаніи гимновъ находится много аттическихъ элементовъ. Въ I гимнѣ, составленномъ для прославленія Гекаты, эпитетъ этой богини ἡγεμόνη имѣетъ отношеніе къ аттическимъ миѳамъ. Прозваніе ея ἡγεμόνη находитъ объясненіе въ миѳѣ о похищеніи Персефоны, мистеріи которой совершались въ Аттикѣ. Далѣе, прославленіе Аѳины, этой покровительницы Аттики (гимнъ XXXII), гимны въ честь елевзинской Деметры (XL) и Персефоны

---

[1]) См. приложенія, стр. XVI.

[2]) См. приложенія, стр. X sq.

[3]) Различныя мнѣнія западно-европейскихъ ученыхъ о мѣстѣ составленія орфическихъ гимновъ приведены выше, при разсмотрѣніи изслѣдованій ихъ объ орфическихъ гимнахъ. См. стр. 31 слѣд.

(XXIX), упоминаніе о праздникѣ Леней (LIV 9), знакомство автора съ аттическими миѳами (XVIII 12 sqq., XLI 3 sqq.) — все это указываетъ на Аттику, какъ на колыбель нѣкоторыхъ священныхъ пѣсенъ, послужившихъ образцами гимнамъ. Но кромѣ аттическихъ элементовъ въ сборникѣ гимновъ замѣчаются другія черты, указывающія на Египетъ. Панъ, воспѣваемый въ XI гимнѣ, возведенный въ этомъ стихотвореніи на высоту всеобъемлющаго верховнаго божества, не имѣлъ такого значенія въ Аттикѣ. Особенной высоты достигъ его культъ въ Александріи при Птолемеѣ I и его ближайшихъ преемникахъ. По свидѣтельству Страбона, въ Александріи былъ построенъ Пану богатый храмъ, съ крыши котораго можно было обозрѣвать весь городъ, раскинувшійся вокругъ его со всѣхъ сторонъ [1]). Въ сборникѣ гимновъ упоминается о дочери Изиды Мисѣ, о которой аттическіе авторы не представляютъ никакихъ указаній [2]). О вліяніи Египта свидѣтельствуетъ также обоготвореніе года (Ἐνιαυτός, prooem. 18). Годъ, какъ обоготворенное существо, упоминается Калликсеномъ Родосскимъ при описаніи процессіи, устроенной въ Александріи Птолемеемъ Филадельфомъ [3]).

Болѣе мелкіе, но все-таки характеристичные факты указываютъ на вліяніе Египта. Въ гимнѣ XXXIV 2 Аполлонъ названъ μεμφίτης. Этотъ эпитетъ у греческихъ поэтовъ нигдѣ болѣе не дается Аполлону [4]). Такое исключительно рѣдкое прозваніе этого божества могло возникнуть только въ

---

[1]) Strab. XVII 795. Cf. **Preller — Robert**, Griechische Mythologie. Berl. 1887—1894. S. 744 Anm. 8. **W. H. Roscher**, Pan als Allgot. Festschrift für Jo. Overbeck. Leipz. 1893. S. 56 ff. В. Рошеръ доказываетъ, что представленіе о Панѣ, какъ всеобъемлющемъ божествѣ, обязано своимъ происхожденіемъ вліянію религіи египтянъ.

[2]) О Мисѣ см. **A. Dieterich**, Die Göttin Mise. Philolog. LII (1894) 1 ff.

[3]) Athen. V 198 A.

[4]) **C. F. H. Bruchmann**, Epitheta deorum etc. Lips. 1893. См. Ἀπόλλων.

Египтѣ, по мѣсту его почитанія въ Мемфисѣ. Въ гимнахъ XLII 10 и LV 19 упоминается о Нилѣ. Особенно типичны слова LV гимна (ст. 18 сл.):

εἴτε σύ γ' ἐν πεδίοισι σὺν ἅρμασι χρυσεοτεύκτοις
Αἰγύπτου κατέχεις ἱερῆς γονιμώδεα λουτρά.

Отъ этихъ стиховъ вѣетъ Египтомъ: Нилъ былъ „священной" рѣкою только для египтянъ, только для нихъ его воды были γονιμώδεα. Жившій въ Аттикѣ грекъ не сталъ бы такъ восторженно говорить объ этой рѣкѣ.

Въ гимнѣ XXXIV 21 годъ дѣлится на три времени: ἔαρ, θέρος и χειμών. Такое дѣленіе, повидимому, заимствовано отъ египтянъ, которые различали только три времени года [1]), между тѣмъ какъ греки Еллады дѣлили годъ на четыре времени. Въ томъ же гимнѣ (ст. 25 сл.) говорится, что Аполлонъ, отождествляемый тутъ съ Паномъ, держитъ печать всего міра, которою онъ придаетъ ему желаемыя формы. Аналогичный образъ находимъ въ египетскомъ гимнѣ къ Хнуму [2]). Это совпаденіе тѣмъ болѣе характерно, что приписывавшіяся Хнуму черты во многихъ отношеніяхъ сходны съ чертами Пана въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ представляется въ орфическихъ гимнахъ [3]).

Въ XXXVIII гимнѣ изображено страшное дѣйствіе вѣтровъ, которые не только губятъ скотъ и людей, но и сожигаютъ ихъ. Такое дѣйствіе вѣтровъ свойственно странѣ болѣе южной, чѣмъ Греція. Это не вѣтры Эллады, къ которымъ едва ли приложимы слова:

ὀλλύντες βίοτον καὶ κτήματα ἠδὲ καὶ αὐτοὺς
πιμπράντες.

---

[1]) См. **A. Wiedemann**, Herodots zweites Buch, Leipz. 1890. S. 62 f. Cf. Diod. Sic. I 16, 1.

[2]) **H. Brugsch**, Religion und Mythologie der alter Aegypter. Leipz. 1891. S. 504: „der, dessen Werke die eines nach dem Leben modellirenden Bildhauers sind". Cf. S. 505: „welchem alle, die aus seiner Töpferscheibe hervorgegangen sind, ihre Huldigungen darbringen".

[3]) **W. H. Roscher**, Pan als Allgott. S. 66 ff.

При совершеніи жертвы Діонису предписывается, кромѣ различныхъ куреній, совершать еще возліяніе молокомъ. Въ магическихъ папирусахъ также нерѣдко требуется совершать возліяніе молокомъ [1])

Наконецъ, должно обратить вниманіе на сходство нѣкоторыхъ гимновъ сборника съ молитвами, находящимися въ магическихъ папирусахъ [2]), и на то, что много словъ, считавшихся за ἅπαξ εἰρημένα гимновъ, встрѣчается въ этихъ папирусахъ [3]).

Итакъ въ орфическихъ гимнахъ оказываются элементы аттическіе и египетскіе. Какое же изъ этихъ вліяній было мѣстнымъ,—составленъ ли сборникъ гимновъ въ Аттикѣ на основаніи матеріала, въ который были внесены представленія, развившіяся среди грековъ, жившихъ въ Египтѣ, или авторъ сборника воспользовался аттическимъ матеріаломъ, перенесеннымъ въ Египетъ?

Въ гимнахъ есть нѣкоторыя данныя, имѣющія, какъ кажется, рѣшающее значеніе въ пользу Египта. Во-первыхъ образъ Пана въ той формѣ, въ какой онъ встрѣчается въ гимнахъ, не привился въ собственной Елладѣ. Греки европейскаго материка никогда не придавали Пану такого значенія, какое дается ему въ XI гимнѣ. Во-вторыхъ, авторъ, жившій въ Аттикѣ, представилъ бы вѣтры въ чертахъ болѣе соотвѣтствующихъ природѣ страны, чѣмъ это сдѣлано въ XXXVIII гимнѣ. Наконецъ, аѳинянинъ не сталъ бы дѣлить года на три времени, вопреки общепринятому въ Греціи дѣленію.

Присутствіе аттическихъ элементовъ въ литературномъ памятникѣ, составленномъ въ Египтѣ, объясняется историческимъ ходомъ развитія орфизма. Изъ Аттики орфическое ученіе было перенесено въ новый центръ умственной жизни грековъ,—Александрію. Здѣсь, въ Египтѣ, оно распространилось

---

[1]) Hymn. LIII: θυμίαμα πάντα πλὴν λιβάνου, καὶ σπένδε γάλα. Cf. **C. Wessely**, Griechische Zauberpapyrus, l. 2192, 2972, 3149.

[2]) См. приложенія, стр. LIX.

[3]) См. стр. 36.

среди грековъ, доказательствомъ чему служатъ слѣды орфизма въ магическихъ папирусахъ. Вслѣдствіе развитія орфизма въ Египтѣ, появились и позднѣйшіе разсказы о путешествіяхъ Орфея въ Египетъ [1]), о распространеніи имъ въ Греціи египетскихъ мистерій [2]), о заимствованіи имъ миѳовъ изъ Египта [3]). Всѣ эти вымыслы, встрѣчающіеся только у позднѣйшихъ авторовъ, возникли какъ естественное слѣдствіе развитія орфизма на почвѣ Египта.

Въ нѣкоторыхъ гимнахъ упоминается Фригія (XXVII 12, XLII 6), лидійскій Тмолъ (XLIX 6), Сирія (LV 17) и Кипръ (LV 24), но на основаніи только однихъ упоминаній о различныхъ странахъ, безъ присоединенія болѣе опредѣленныхъ, типичныхъ чертъ, конечно, нельзя заключать, что данный гимнъ составленъ въ той или другой области.

Относительно цѣли составленія гимновъ большинство ученыхъ согласно въ томъ, что они имѣли практическое назначеніе и были исполняемы орфиками при совершеніи религіозныхъ обрядовъ [4]). О литургическомъ назначеніи гимновъ свидѣтельствуетъ ихъ содержаніе и композиція вполнѣ сходныя съ общимъ характеромъ и композиціей древне-греческой молитвы. Самъ авторъ гимновъ называетъ ихъ εὐχαί (XXVII 2), ἱκετηρὶς φωνή (III 13), εὐίεροι φωναί (VII 2), εὔφημοι и ἅγιοι λόγοι (XXXI 6, LV 28) и указываетъ на соединяемыя съ ними возліянія и жертвы (XI 21, XV Thr 8, XIX 20, LIX 19, LXXXVII 11). Въ нѣкоторыхъ гимнахъ указывается даже, кѣмъ они были исполняемы: тутъ есть молитвы жрецовъ (I 10, VI 11, XXXIV 10), молитвы новопосвя-

---

[1]) Diod. Sic. IV 25, 3.

[2]) Euseb. Praep. Eu. I 6, 4 Dind. Diod. Sic. I 23, 2.

[3]) Diod. Sic. I 92, 3.

[4]) **R. Schoell**, De communibus et collegiis quibusdam Graecorum (Satura philol. Hermanno Sauppio oblata, Berol. 1879), p. 178. **O. Gruppe**, Die rhapsodische Theogonie, Jahrb. f. Philol. XVII Suppl. 739. **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 51. **E. Maass**, Orpheus. Münch. 1895. S. 201 f. **E. Rohde**, Psyche, II² 399, Anm. 1. **G. Wobbermin**, Religionsgeschichtliche Studien. Berl. 1896. S. 45.

щенныхъ мистовъ (νεοφάντης IV 9, νεόμυστοι XLIII 10) и мистовъ высшихъ степеней (μύσται, XVIII 19, XXIII 7 al., μύσται ὅσιοι LXXXIV 3 codd). Предъ большинствомъ гимновъ указывается, какого рода жертвы должно приносить съ молитвой тому или другому божеству.

Орфическіе гимны представляютъ памятникъ іератической поэзіи александрійскаго періода со строго выдержанными формами гекзаметра и слѣдами живой эллинской рѣчи. Несмотря на слабое развитіе въ гимнахъ повѣствовательнаго элемента, въ нихъ заключается богатый матеріалъ для изученія орфизма. Теологическія и космогоническія ученія орфиковъ, ихъ пантеизмъ, отношеніе къ философскимъ ученіямъ и къ народной религіи грековъ, отождествленіе боговъ съ явленіями природы, вѣра въ привидѣнія, боговъ-животныхъ, въ явленія умершихъ — все это раскрывается предъ нами на страницахъ орфическихъ гимновъ въ отрывочныхъ, но яркихъ чертахъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Варіанты рукописей Парижской Національной Библіотеки, Королевскихъ Библіотекъ Дрезденской и Мюнхенской и кодекса n° 480 Венеціанской Библіотеки св. Марка [1]).

Ὀρφέως ὕμνοι | Ὀρφέως τελεταὶ πρὸς μουσαῖον MP_4P_5Th [2]), τοῦ αὐτοῦ πρὸς μουσαῖον MoP, Ὀρφέως ποιητοῦ ὕμνοι Mo_1, Ὀρφέως πρὸς μουσαῖον P_1 [3]), Ὀρφέως ὕμνοι πρὸς μουσαῖον P_2P_3 | εὐτυχῶς χρῶ ἑταῖρε omm. C_1. Prooem. v. 1 περισέμνην | περὶσεμνήν $MMoMo_1PP_1P_2P_4P_5Th$, περισεμνήν P_3 2 προ-

---

[1]) Всѣ эти рукописи сличены мною съ текстомъ гимновъ по изданію Абеля (Orphica, rec. E. Abel, Lips.—Pragae, 1885).

[2]) Объясненіе знаковъ: M = cod. Marcianus n° 480. Mo = cod. Monacensis gr. n° 333. Mo_1 = cod. Monac. gr. n° 550. P = man. du fonds grec, n° 2763. P_1 = man. du fonds grec, n° 2765 (cf. Ὀρφέως ἅπαντα, rec. Io. Gesnerus, cur. Ge. Hambergero, Lips. 1764 p. 413—414: Orphei hymni collati cum Codd. Reg. 2763 et 2765). P_2 = man. du suppl. grec, n° 132. P_3 = man. du suppl. grec, n° 1095. P_4 = man. du fonds grec, n° 1603. P_5 = man. du fonds grec, n° 1739. Th = cod. Thryllitianus. C = consensus codicum $MMoPP_1P_2P_3$. C_1 = consensus codicum $Mo_1P_4P_5Th$. Cod = consensus codicum $MMoMo_1PP_1P_2P_3P_4P_5Th$.

[3]) Въ кодексѣ P_1 Ὀρφέως написано черными чернилами, далѣе слѣдовало слово ὕμνοι, которое выскоблено; всѣ другія слова заглавія написаны красными чернилами, а на поляхъ противъ первой строки приписано черными чернилами: τοῦ αὐτοῦ.

φερεστέρη | προφορεστέρα Mo_1 || ἁπασέων | ἁπασῶν $MoPP_1P_2$ P_4P_5Th, ἁπασάων Mo_1 3 οὐράνιαι | οὐράνιαὶ Th 4 Μήνης | μήνος P_4P_5Th, μῆνος Mo_1 || τε | τὰ Mo_1P_4 5 σό | σὺ Th || Ποσείδαον | ποσειδάον $MPP_1P_2P_3$, ποσειδάων C_1 || κυανοχαῖτα | ἀνανοχαῖτα P_4P_5 6 Φερσεφόνη | περσεφόνη $Mo_1P_4P_5$, Φερσοφόνη Th || ϑ᾽ | δ᾽ C_1 || Δημήτηρ | δημήτερ P_4P_5 7 τ᾽ om. Cod. 8 ναίεις | κ̆αίεις P_1, κάιεις (sic) P_2, κατέχεις C_1 9 ἔχεις om. Mo_1 || Διόνυσε | διώνυσσε Mo_1, διόνυσσε P_5 10 ὀβριμόϑυμε | ὀμβριμόϑυμε MP_3 [1]) 11 ἀφρογενής | ἀφρομενής C_1 12 ὑπείροχε | ὑπέροχε Mo_1Th, ὑπείρωχε P_4 13 Εἰλείϑυια | εἰλύϑυια PP_1P_2, εἴλυϑυια Mo; въ $Mo_1P_4P_5Th$ этотъ стихъ пропущенъ. 14 τε καὶ | καὶ Mo_1 || Εὐσεβίης | εὐσεβείης MP_3, εὐσευίης P_4 16 τ᾽ om. Th || αἰγιόχοιο | αἴγιοχοιο Th || ϑαλερὴν παράκοιτιν | ϑόγατρα πρεσβύσταν C_1 [2]) 17 ἐπικέκλομαι | ἐπικέκλημαι C_1 20 τ᾽ ἐνόπλους, въ cod. Th на поляхъ замѣтка: „ms π᾽ male“ || καβείρους | καβήρους Mo_1 21 Διὸς om. Mo_1 22 Ἰδαίους | ἰδέους P_3 || ἠδ᾽ | ὀδ᾽ Th 23 κήρυκα | κήρυκε M || θέμιν ϑ᾽ | ϑέμις ϑ᾽ M, ϑέμιν τ᾽ PP_1P_2 24 πρεσβίστην | πρεσβίτην P_3 25 πίστιν | τίστιν P, πίστην P_2; въ рукописяхъ $Mo_1P_4P_5Th$ 24—25 стихи пропущены. 26 καὶ | ἢ Mo_1 || Τηϑύα | τηϑὺν $MMoPP_2P_3$, τιϑὺν P_1, τυϑὴν P_4, τεϑὴν P_5 τηϑὴν Mo_1, τηϑ᾽ἀυ, на поляхъ: ms τηϑ᾽ἀυ. γρ. τήϑυα thetyn, Th[3]) || κυανόπεπλον | ἠερόπεπλον Mo_1 27 стихъ пропущенъ въ C_1 28 Ἄτλαντος | ἄτλαντα Mo_1P_4Th, ἄτ̆αντα P_5 || Αἰῶνος | αἰῶνα P_1 29 ἀέναον | ἀένναον $MoPP_1P_2$, ἀέναον MP_3 30 τ᾽ ἐπὶ | δ᾽ ἐπὶ C 32 τε καὶ om. P_2 || ἐνόδρους | ἐνίδρους P_3 33 ἠδ᾽ ἐμπυριφοίτους | ἰδὲ πυριφοίτους $MoPP_1P_2P_3$, ἠδὲ πυριφοίτους M 34 συνευαστῆρας | συνεὐ̆αστῆρας M 35 Λευκοϑέην | λευκοϑέαν $MMoPP_1P_3$, λευκοϑέην P_2; стихи 29 – 37 въ C_1 пропущены и вмѣсто нихъ находится одинъ стихъ: δαίμονας ἁγνοὺς πυριφοίτους ἀερίουςτε, а въ рукописи Mo изъ частей 31 и 32 стиховъ составленъ одинъ стихъ въ такой формѣ: δαίμονας οὐρανίους καὶ ὑποχϑονίους ἰδὲ πυριφοίτους 38 κούρην |

---

[1]) Обобщеніе Абеля „ὀμβρ. codd“ неточно.

[2]) πρεσβισταν (om. acc.), Thr., Hermann.

[3]) Τηϑαὺ Herm.

κούρη P_5 || πρόπαντας | ποπαντας (om. acc.) Mo_1 39 αὐδῶ | αὐλῶν Cod 41 οὐρανίην | οὐρανίαν C || σύν τ᾽ | σὺν δ᾽ C 39—41 стихи въ C_1 пропущены. 42 τ᾽ ἠδὲ πέρας | θ᾽ ἑσπερίδας Mo_1.

Hymn. I.

Гимнъ εἰς Ἑκάτην въ рукописяхъ $MMoPP_1P_2P_3$ соединенъ непосредственно, безъ заглавія, съ εὐχή, а въ рукописяхъ $Mo_1P_4P_5Th$ онъ пропущенъ.

1 εἰνοδίην | εἰνοδίαν C || τριοδῖτιν | τριοδίτην MP_3 || ἐρεμνήν | ἐραννὴν C 2 οὐρανίην χθονίην | οὐρανίαν χθονίαν C || εἰναλίην | εἰναλίαν C 3 τυμβιδίην | τυμβιδίαν C 4 Πέρσειαν | περσίαν C 5 σκυλακῖτιν | σκυλακίτην P_3. Въ рукописяхъ P_1P_2 изъ частей 4 и 5 стиха составленъ одинъ стихъ: περσίαν, σκυλακῖτιν, ἀμαιμάκετον (ἀμεμάκετον P_1) βασίλειαν 6 θηρόβρομον | θηρόβρωμον MP_3 || ἄζωστον | ἄξωστον P_3; въ рукописяхъ $MoPP_1P_2$ 6-й стихъ пропущенъ. 8 οὐρεσιφοῖτιν | οὐρεσιφοίτην C 9 ὁσίῃσι | ὁσίαισι C.

II.

Προθυραίας | , ⸢τοῦ αὐτοῦ ὕμνοι⸣ προθυραίας MMo, τοῦ αὐτοῦ ὕμνος προθυραίας PP_1, προθυραίας P_2, προθυρέας P_3.

1 μοι | μευ M 2 ὠδίνων | ὠδίνην P_3 || πρόσοψι | πρόσοψις M 3 θηλειῶν | θηλυῶν P_1 || σώτειρα | σώτηρα P_3 4 παροῦσ᾽ ἀνίαις θνητῶν | παροῦσα νέαις θνητῶν $MMoPP_1P_2$, παροῦσα᾽ γ᾽ ἔθνη τῶν P_3 5 κληδοῦχ᾽, εὐάντητε | κλειδοῦ δ᾽ εὐάντητε M, κλειδοῦχ᾽ εὐάντητε $MoPP_1P_2P_3$ | προσηνές | προσηνὴς $MMoPP_1P_2$, προ⸢σηνὴς (sic corr) P_3. 6 θαλίαις | θαλείαις P_3 7 ἅπασι | ἅπασσι $MoPP_1P_3$ 9 Εἰλείθυια | εἰλύθυια $MoPP_1P_2$ 10 μούνην | μόνην $MMoP_1$ || ψυχῆς ἀνάπαυμα | ψυχή, ἀνάπαυμα MP_2 11 λαθικηδέες | λυσιπήμονες C 12 Εἰλείθυια | εἰλύθυια $MoPP_1P_2$ 14 σῶζ᾽ | ξῶζ᾽ P_1 || σώτειρα | σώτηρα P_1 || προπάντων | πρὸ πάντων M.

III.

2 καὶ om. Mo 3 κυαναυγής | κυαναυγὴ P_2, κυαναυγὲς P_3 || ἀστεροφεγγές | ἀστροφεγγής C 5 φιλοπάννυχε | φιλοπάνυ-

χε P_2 || μῆτερ | μήτερ (sic) P_2 6 λυσιμέριμν᾽, ἀγαθήν τε | λη-θομέριμν᾽ ἀγαθή τε C 7 ὑπνοδότειρα | ὑμνοδότειρα $MoP_1P_2P_3$ || νυχαυγές | νυχαυγὴς C 8 ἡμιτελές | ἡμιτελὴς C || χθονίη ἠδ᾽ οὐρανίη | χθονία ἠδ᾽ οὐρανία C 9 ἐγκυκλίη | ἐγκυκλία MMo $P_1P_2P_3$, εὐκυκλία P 12 νῦν δέ, μάκαιρ᾽ ὦ Νύξ, πολυόλβιε | νῦν σε μάκαιρα ὦ πολυόλβιε MP_3, νῦν τε μάκαιρα νὺξ πολυόλ-βιε $MoPP_1P_2$ [1]) 14 νυχαυγεὶς | νικαυγεὶς P_2.

IV.

1 παγγενέτορ | παγγενέτωρ C 2 πάντων τε | τε om. Mo 3 κοσμοκράτορ | κόσμε πατὴρ $MMoPP_1P_3$, κόσμου πατὴρ P_2 4 δίνῃσι | δίναισι C 5 αἰθέριος | οὐράνιος C || περιβληθεὶς | περιβληθεὶς C [2]) 6 ἄπλητον | ἄτλητον C 7 παναίολος | πα-ναίολε C 9 ὁσίην | ὁσίαν C || μύστῃ | μύστι P.

V.

θυμίαμα κρόκον | θυμίαμα κρίνον M 1 Ὦ Διὸς | ὦ om. P_1 2 σεληναίης | σελήνης P_3 || θ᾽ ὑπέρεισμα | τε μέρισμα C 3 πανδαμάτορ | πανδαμάτωρ C || πυρίπνους | πυρίπνου C || πᾶ-σι | πᾶσιν $MoPP_1$ 4 Αἰθέρ | αἰθὴρ C 5 ἀστεροφεγγές | ἀστε-ροφεγγὴς P_3 6 κεκραμένον | κεκραμμένον M.

VI.

1 αἰθερόπλαγκτον | αἰθερόπλακτον P_1 2 χρυσέῃσιν | χρυ-σέαισιν C 3 γένεσιν | γένεσις M 4 σπέρμα | ὅστε C || Ἡρικε-παῖον | εὕρηκε παιὰν C 7 δινηθεὶς | δινήεις C 9 Ἀνταύγην | ἀνταυγὴ C 10 γεγηθὼς | γεηθὼς M 11 ἁγίην | ἁγίαν C || ὀρ-γιοφάνταις | ὀργιοφάντες P_3.

VII.

Ἄστρων | εἰς ἄστρα C_1 || θυμίαμα ἀρώματα om. C_1, θυ-μίαμα ἄρωμα C 2 εὐιέροις | εὖ ἱεραῖς C, εὐ ἱέροις Th,

---

[1]) Указаніе Абеля „μάκαιρα ὦ (om. νύξ) codd“ неточно.

[2]) Обобщеніе Абеля „περικληθεὶς codd“ неточно.

εὐιέροις $Mo_1P_4P_5$ || φωνῆσι | φωναῖσιν Cod || κικλήσκων | κικλήσκω Mo_1 || ἁγνούς | ἁγ (слово не окончено) M, ἁγοὺς Mo P_1P_2, ἁ (слово не окончено) P_3, ἁγνοὺς Th [1]) 3 Ἀστέρες | ἀστέραις P_1 || φίλα | φύλα MoP_1P_4 4 ἐγκυκλίοις | ἐν κυκλίοις P_3, εὐκυκλίοις C_1 || δίνῃσι | δίναισι Cod || πυριρρόθιοι | περιθρόνια Cod || κυκλέοντες | κλέοντες P 5 ἀεὶ | αἰεὶ P_1 6 μοιρίδιοι | μουρίδιοι M || ὄντες | ἐόντες $MMoMo_1PP_1P_3P_4P_5Th$, ὄντες P_2 7 θνητῶν | νηκτῶν P_4 || θείην | θείαν Cod || ἁταρπόν | ἁτραπόν Th 8 ζώνας om. C_1 || ἐφορώμενοι | ὑφορώμενοι MMo $Mo_1P_3P_4P_5Th$ [2]) || ἱερόπλαγκτοι | ἱερόμπλαγκτοι Mo_1, ἱεροπλάνητοι P 9 οὐράνιοι χθόνιοι | οὐράνιοι τε χθόνιοι P_4 || πυρίδρομοι | πυριδρόμοι C_1 || ἀτειρεῖς | ἀτηρεῖς P_1 11 μαρμαρυγαῖς | μαρμαρυγεῖς M || ἐννύχιοι | εὐνυχιοι PP_1; въ рукописяхъ C_1 10—11 стихи пропущены. 13 ἐσθλόν | ἐσθλοὶ $MMoPP_1P_2P_3$ P_4P_5Th, ἐσθλῆς Mo_1 || ἐπ᾽ εὐδόξοις | ἐπ᾽ εὐδοξίης Mo_1.

VIII.

Ἡλίου | εἰς ἥλιον C_1 || θυμίαμα λιβανομάνναν om. C_1, θυμίαμα λιβαννομάνναν P_3 1 Κλῦθι μάκαρ | κλῦθί μοι μάκαρ P_2 2 χρυσαυγής | χρυσαυγεὶς Mo_1, χρυσαυγὲς P_4P_5, χρῃσαυγὴς Th 3 αὐτοφυής | αὐτοφυὲς C^1 || ἀκάμας | ἀκάμα Cod || πρόσοψι | πρόσοψις MP_4 προ̣ϑοσις, на поляхъ исправлено: „πρόψοσις“ Mo_1 5 ποσσὶ | ποσὶMo_1 6 εὔδρομε | ἐύδρομεP_3 || ῥοιζῆτορ | ῥοιζωτὴρ $MoPP_1P_2$, ῥιζωτὴρ MP_3 [3]) || φαιδρωπέ | φαιδροπὲ P || διφρευτά | διφευτὰ P_1, въ кодексахъ C_1 этотъ стихъ пропущенъ. 7 ῥόμβου, на поляхъ исправлено: κύκλου P_3 || οἶμον | οἶκον P_4 || ἐλαύνων | ἐλάυνον (sic) P_3 8 καλῶν | καλῶς P_1 [4]) || ζαμε-

---

[1]) ἁγνοὺς Herm.

[2]) Обобщеніе Абеля „ὑφορώμενοι codd“ неточно: въ PP_1P_2 ἐφορώμενοι.

[3]) Абель указываетъ только одно чтеніе рукописей: ῥιζωτήρ.

[4]) Въ рукописи Mo_1 за 8-мъ стихомъ слѣдуютъ 8—27 стихи XXXIV-го гимна: δῆλι᾽ ἄναξ etc (см. ниже, въ гимнѣ XXXIV), а 9—20 стихи VIII-го гимна, съ пропусками, перенесены въ XLVI гимнъ послѣ 6-го стиха. (Варіанты см. въ гимнѣ XLVI).

νὴς | δυσμενὴς MMoPP$_1$P$_2$P$_3$P$_4$, δυσμενὲς Mo$_1$P$_5$Th 9 χρυσολόρη | χρυσολόρο P$_3$ 11 κοσμοκράτορ | κοσμοκράτωρ C 12 φωσφόρος | φωσφόρε MoP$_2$ || αἰολόμικτε | αἰολόδικτε MPP$_3$, αἰολίδικτε MoP$_1$P$_2$ | 13 ἀιθαλής | ἀιθαλὶς P$_1$P$_2$ || ἀμίαντε | ἀμύαντε P$_2$ || χρόνου πάτερ | χρόνου πῆρ Mo, χρόνου περὼν P$_1$, χρόνου περ (послѣ περ оставлено мѣсто для двухъ буквъ) P$_2$. 14 πασιφαές | παμφαῆ Cod 15 σβεννόμενος | σβεννόμενε MP$_3$, σβεννόμενον MoPP$_1$P$_2$ || λάμπων | λάμπον MoPP$_1$P$_2$ | въ C$_1$ 11—15 стихи пропущены | 16δεῖκτα | δίκτα C, δεῖκτα C$_1$ [1]) φιλονάματε | φιλονώματε Th. Изъ частей 16 и 17-го стиховъ въ рукописи Mo$_1$ составленъ одинъ стихъ въ такой формѣ: δεῖκτα δικαιοσύνης, φιλονάματε, πᾶσιν ἀρωγέ 18 ὦ ἐλάσιππε | ὦ λάσιππε P$_2$ 19 μάστιγι | μάστιγε P$_4$, μάστιγϕ (sic corr) P$_5$, μάστιγγι Mo$_1$ || λιγυρῇ | λιγερῇ P$_4$ || τετράορον | τετρώορον M.

IX.

Σελήνης | εἰς σελήνην C$_1$ || θυμίαμα ἀρώματα om. C$_1$ 1 κλῆθι | λῦθι P$_1$ (на поляхъ другимъ почеркомъ приписано κ) 2 νυκτιδρόμος | νυκτιδρόμε MMoP$_2$P$_3$, въ C$_1$ 2-й стихъ пропущенъ. 3 ἐννυχίη | ἐννυχία Cod. 4—5 стихи сокращены въ C$_1$ въ одинъ стихъ: αὐξομένη καὶ λειπομένη μῆτέρ τε χρόνοιο 5 αὐγάστειρα | αὐγήστειρα MP$_3$, αὐγήτειρα MoPP$_1$P$_2$ 6 νυχαυγές | νυχία Cod 7 πανδερκές | πανδερκὴς MMoPP$_2$P$_3$, πανδερκὶς P$_1$ || ἄστροισι | ἄστρασι PP$_1$ 8 ἡσιχίῃ | ἡσυχία MMoP$_1$P$_2$, ἡσιχίῃ PP$_3$ || εὐφρόνῃ | εὐφροσύν MoPP$_1$P$_2$P$_3$, εὐφροσύναις M; въ C$_1$ 6—8 стихи пропущены. 9 λαμπετίῃ | λαμπετόῃ P$_4$ || χαριτῶπι | χαροδῶτι MP$_3$, χαροδῖτι MoP, χαροδίτι P$_1$ [2]), χαρόδιτι P$_2$, χαριδῶπι C$_1$ || κερασφόρε | τελεσφόρε Cod 10 ἀστράρχῃ | ἀστράχῃ P$_2$, ἀστάρχῃ Mo$_1$P$_4$P$_5$ || ἑλικοδρόμε | ἑλικόδρομε P$_1$P$_4$ P$_5$Th 11 εὐάστερε | εὐέστερε Mo$_1$ 12 νέους ἱκέτας σέο, κούρῃ | τεοὺς ἱκέτας ἐς λοκούρῃ M, τεοὺς ἱκέτας ἐσλοκούρῃ Mo PP$_3$ (въ рукописи P надъ ε поставлена точка, обозначающая,

---

[1]) Обобщеніе Абеля „δίκτα codd“ неточно.

[2]) χαροδῶτι) χαροδῖτι A, Ruhnken; неточно.

что переписчикъ не былъ увѣренъ въ правильности своего чтенія), τεοὺς ἱκέτας θς' λοκούρη P_1 τεοὺς ἱκέτας λοκούρη (между двумя послѣдними словами оставлено мѣсто приблизительно для двухъ буквъ) P_2, τεοὺς ἱκέτας (стихъ не оконченъ) P_4, τεοὺς ἱκέτας (ἱκετὰς Th) [1]) φερέκαρπε Mo_1P_5Th.

X.

1 ὦ om. P_1P_2 || φύσι | φύσει P_1 || παμμήτειρα | παμμήτορα P_3 2 οὐρανίη | οὐρανία $MMoPP_1P_3$, ἐγρανία P_2 3 πανδαμάτωρ | πανταμάτωρ P || παναυγές | παναυγής MoP_1 4 τετιμέν' ἀεί | τιτιμενέα $MMoPP_1P_3$, τετιμένα P_2 || δαῖμον | πᾶσιν $MMoPP_1P_3$, πᾶσι P_2 6 ἐννυχίη | ἐννυχία C || πολύπειρε | πολύτειρε C || δεινοκάθεκτε | δεινοκάθικτε P_2 7 ἄψοφον | ἄψορον P 8 ἀτελής | ἀταλής P_1 || τε om. Mo 9 δὲ | καὶ M 10 ἀργής | ἀρετῆ $MMoPP_1P_3$, ἀρετῆ P_2 || μεγίστη | μεγίστη P_2 11 εὐαντές | εὐάνθεια $MMoPP_1P_3$, εὐάνθεα P_2 || πλοκίη | πλόκη C || φιλίη | φιλία C || πολύμικτε | πολύμηκτε P_2 14 αἰθερίη χθονίη | αἰθερία χθονία C || τε om. C || εἰναλίη | εἰναλία C 15 πικρὴ | πικρὰ C 16 πανδώτειρα | πανδότειρα Mo || κομίστρια | κονίστρια M 17 αὐξιτρόφος | αὐξιτρόφων C || τε | δὲ C 18 τιθήνη | τιθηνὸς $MMoPP_1P_3$, τιθῆνος (на поляхъ: γρ. ἡ τιθηνή) P_2 20 πολύκτιτε | πολύκτιστε MP_1P_2 [2]) || πότνια | ποντία $MoPP_1$, πότνια P_2 [3]), въ рукописи M это слово пропущено и оставлено мѣсто приблизительно для 4—5 буквъ; πότνια δαῖμον | ποντοδαῖμον P_3 21 ἀιδίη | ἀιδία C || κινησιφόρος | κινησιφόρε C || περίφρον | περίφρων C 23 ἀλλοτριομορφοδίαιτε | ἀλλοτριομορφωδίαιτε P_1 24 εὔθρονε | ἔνθρονε C 28 σὺ ἔσσι | σοι εἰσὶ $MMoPP_1P_2$, σοι εἰσι (om. acc) P_3 || σὺ γὰρ μούνη τάδε τεύχεις | σὺ γὰρ μούνη τεύχεις M, σὺ γὰρ τάδε μούνη τεύχεις $MoPP_1P_2$ 30 ἄγειν om. MP_1 || αὔξησιν | αὔξησις M.

---

[1]) ἱκέτας Herm.

[2]) „πολύκτιστε paris. α. β^4, т. е. 2673 (P) и 2675 (P_1) Herm.

[3]) „παντοῖα codd“ Abel.

XI.

1 νόμιον om. P_2 (оставлено мѣсто для 4—5 буквъ) 3 μέλε᾽ | μέλη C || τὰ | τοῦ M 4 σύνθρονος | σύνθρονε C 5 φιλένθεος | φιλένθεε C || ἀντροδίαιτε | ἀστροδίαιτε C 6 ἁρμονίην | ἁρμονίαν C 7 τ᾽ om. C || ἔκπαγλε | ἔκπλαγε Mo, ἔκπαλγε P, ἔκπαγγλε P_3 10 παντοφυές | παντοφυὴς C || γενέτορ | γενέτωρ P 12 βαρύμηνις | βαρίμηνις P_2 || ὁ κεράστης | ὁ κεράτης P_1, ὁ κεράτος P_2 13 πέδον | πέδος P_2 14 ἀκαμάτου | ἀκάματος MP_3 || βαθύρροον | βαθύσπορον C 15 ἐνὶ | ἐν C 16 ἠέριον | ἀέριον C 18 ῥεῖα | θεῖα C || σῇσιν | σαῖσιν C || ἐφετμαῖς | ἐφειτμαῖς P_3 19 σῇσι | σαῖσι C 23 πανικὸν | πανοικὸν P_1.

XII.

Ἡρακλέους | ἡρακλέος C 1 ὀβριμόθυμε | ὀμβριμόθυμε MP_1P_3 [1]) 3 ἀίδιος | ἀίδιε C || καὶ om. C || εὔφρον | ἐὔφρων MPP_2P_3, εὔφρων MoP_1 5 κάρτος μέγα, τοξότα, μάντι | κάρτος μετὰ τόξα καὶ μάντι C 6 παγγενέτορ | παγγενέτωρ C 10 βολίσιν | φολίσιν M, φολίσι $MoPP_1P_2$, φωλίσιν P_3 || δαῖμον | ναίων C 12 ἀντολιῶν | ἀντολίων C || ἆθλα | ἄεθλα MP_3, ἆθλα $MoPP_2P_1$ [2]) 13 ἀθάνατος | ἀθανάτοις C 15 ἐξέλασον | ἐξίλασον P_2 || χερὶ | χεροῖν Mo 16 πτηνοῖς | πηνοῖς P_3 || ἀπόπεμπε | ἐπίπεμπε $MMoPP_1P_3$, ἀπόπεμπε P_2.

XIII.

1 Ἀιθαλές | Ἀϊθαλὴς $MMoP_2P_3$, Αἰθαλὴς PP_1 3 δαπανᾶς | δαπανᾶς $MMoPP_2P_3$, δαπανὰς P_1 4 ἀρρήκτους | ἀρρήτους C 5 παγγενέτορ | παγγενέτωρ C 7 γέννα, φυῆς μείωσι | γέννα φυὴ μείωσι MP_3, γέννας φυή, μείωσι $MoPP_1P_2$ 10 πέμποις | πεμπεῖς Mo || εὐόλβου | εὔολβον $MMoPP_2P_3$, εὔολπον P_1.

---

[1]) Обобщеніе Абеля „ὀμβριμόθυμε codd“ неточно.

[2]) Обобщеніе Абеля „ἄεθλα codd“ неточно.

XIV.

2 ἦ λὶς ταυροφόνος | ἤτ᾽ ἐπὶ ταυροφόρον C || ἅρμα τιταίνει | ἅρματι ταίνεις MoPP$_1$, ἅμα τιταίνεις P$_2$ 4 ἄνακτος | ἄτακτος P$_1$, въ рукописи P$_2$ этотъ стихъ пропущенъ. 5 σόλλεκτρε μάκαιρα | σόλλεκτρεμ M (переписчикъ не могъ прочитать послѣдняго слова) 7 παμβασίλεια | παμβασίλεα P$_1$ || πολεμόκλονος | πολεμόκλονε C || ὀβριμόθυμε | ὀμβριμόθυμε M, ὀμβρυμόθυμε P$_3$ [1]) 8 σώτειρα | σώτηρα P$_3$ 9 μῆτερ | μήτηρ C 11 πόντος | πάντος P$_1$ || φιλόδρομος | φιλόδρομε C || ἠερόμορφε | ἀερόμορφε C 14 λόματα | λόμματα Mo.

XV.

Διός | εἰς δία P$_4$P$_5$Th, εἰνοδία Mo$_1$, εἰεδίας P$_4$ p. 397v (испорченное εἰνοδίας — заглавіе пропущеннаго гимна въ честь Гекаты) 1 πολυτίμητε | πολύτιμε MPP$_1$P$_2$P$_3$, πολυτίμε Mo, πολύμητε Mo$_1$, πολυτίμητε P$_4$P$_5$Th [2]) 2 μαρτυρίην | μαρτυρίαν MMoPP$_1$P$_3$P$_4$P$_5$, μαρτυρίᾳν (sic) P$_2$, μαρτυρίην Mo$_1$Th || τιθέμεσθα | τιθέμεθα P$_5$ || τιθέμεσθα λυτήριον | τιθέμε θαλυτήριον Th || πρόσευξιν | πρόσευξις P$_4$P$_5$ 3 σὴν | σὺν Th || ῥεῖα | πάντα MoMo$_1$ P$_4$P$_5$Th || 5 ἐέργει | ἔταξε C; 4—5 стихи въ рукописяхъ C$_1$ пропущены. 6 Ζεῦ Κρόνιε, σκηπτοῦχε | ζεῦ σκηπτοῦχε, μέγιστε C$_1$ || καταιβάτα | καταβάτα P$_1$P$_4$P$_5$ || ὀβριμόθυμε | ὀμβριμόθυμε MP$_3$ 7 πάντων πάντων τε | πάντων τε Th, на поляхъ: γρ. πάντων πάντων τε. haud dubie || πάντων τε om. Mo$_1$P$_4$P$_5$ || τε om. P$_1$ 9 ἀστράπιε | ἀστραπαῖε C || κεραύνιε | κεραόνιε P$_2$ || φυτάλιε | φυτάλμιε MoPP$_1$P$_2$ 10 μευ | μου C || δ᾽ | δὲ MoP$_2$ || ὑγίειαν | ὑγείαν C || ἀμεμφῆ | ἀμεμφθῆ M. Въ рукописяхъ C$_1$ этотъ гимнъ послѣ 7-го стиха имѣетъ слѣдующую форму:

---

[1]) Обобщеніе Абеля „ὀμβριμόθυμε codd“ неточно: въ рукописяхъ MoPP$_1$P$_2$ — ὀβριμόθυμε.

[2]) Обобщеніе Абеля „πολύτιμε codd“ неточно.

αὐτοπάτορ [1]), μακάρων τε θεῶν πάτερ [2]) ἠδὲ καὶ [3]) ἀνδρῶν·
ἀλλὰ χάριν λοιβαῖσι [4]) δίδου, φρεσὶν [5]) αἴσιμα πάντα,
ζωήν τ᾽ ὀλβιόθυμον, ὁμοῦ θ᾽ ὑγίειαν ἄνασσαν [6])
εἰρήνην τε θεόν, κουροτρόφον, ἀγλαότιμον [7]),
καὶ βίον εὐθύμοισιν ἀεὶ θάλλοντα λογισμοῖς.

XVI.

Ἥρας | εἰς ἥραν $Mo_1P_4P_5$, εἷς ἥραν Th || θυμίαμα ἀρώματα om. C_1.

1 ἠερόμορφε | ἀερόμορφε C, въ C_1 1-й стихъ пропущенъ. 2 Ἥρη | ἥρα Cod || σύλλεκτρε μάκαιρα | θύγατερ πρεσβύστα C_1 3 αὔρας θνητοῖς | θνητᾶς (om. αὔρας) P_1, πᾶσιν αὔρας C_1 4 μήτηρ | μῆτερ MP_3, μᾶτερ P, μερῶν MoP_1P_2 || παντογένεθλε | παντογενέθλα M; 4—5 стихи пропущены въ C_1. 6 ἅπασι | ἅπασιν $Mo_1P_4P_5$ || ἠέρι | περὶ $MMoMo_1P_3P_4P_5$, πέρι PP_1P_2 || σεμνῷ | σεμνῶ $MMo_1P_3P_4P_5$, σεμνῶς $MoPP_1P_2$, въ кодексѣ Th этотъ стихъ пропущенъ. 7 μούνῃ | μόνῃ $Mo_1P_4P_5$ || πάντεσσι | πάντεσι $MoPP_1P_2$ || πάντεσσί τ᾽ ἀνάσσεις | πάντ᾽ ἀνάσσεις, на поляхъ: γρ. πάντων ἀν. Th. 10 γήθουσα | γήθοντι C. Въ C_1 окончаніе этого гимна послѣ 7-го стиха имѣетъ слѣдующую форму:

μῆτερ μέν τε [8]) θεῶν ἠδὲ θνητῶν ἀνθρώπων·
ἐκ σοῦ γὰρ [9]) καὶ γαῖα [10]) καὶ οὐρανὸς εὐρὺς ὕπερθεν.

---

[1]) У Абеля: „αὐτοπάτορ Abel] αὐτοπάτωρ“; неточно.

[2]) πάτερ om. Mo_1.

[3]) Въ изданіи Абеля καὶ пропущено, но оно находится во всѣхъ рукописяхъ группы C_1.

[4]) У Абеля неточно: „λοιβῇσι“.

[5]) φραισὶν Mo_1.

[6]) ἅπασσαν, рядомъ исправленіе: νασσαν P_4.

[7]) ἀγλαότιμον $Mo_1P_4P_5$, ἀγλαοτίμον Th.

[8]) τοι Mo_1.

[9]) γαρ (om. acc) Th.

[10]) καὶ γαῖα om. Th.

ἀλλά, μάκαιρα [1]) θεά, μεγαλώνυμε παμβασίλεια,
κλῦθί μευ εὐμενέουσα καλῷ γήθοντι προσώπῳ.

XVII.

Ποσειδῶνος | Εἰς ποσειδῶ Mo_1P_5Th, Εἰς ποσειδῶνα P_4 || θυμίαμα σμύρναν om. C_1 1 Κλῦθι | Τλῦθι P_1 || Ποσείδαον | ποσειδάον C 4 ποντομέδων | ποντομέδον P_1 || βαρύκτυπος | βαρύκτυπε C 5 κυμοθαλές | κυμοθαλὴς C || χαριτῶπα | χαριδῶπα M, χαριδῶτα P_3 [2]) 6 ῥοίζοισι | ῥίζοισι P_1 7 τριτάτης | τριττάτης P_2 || μοίρης ἔλαχες | ἔλαβες μοίρης $MMoPP_1P_3$, ἔλαχες μοίρης P_2 8 θηρσίν | θηρσί P_1 9 ἕδρανα γῆς | ἑδραναγὴς $MMoPP_1P_3$, ἕδρανα γῆς P_2 10 ἠδ᾽ ὄλβον | ἠδ᾽ ὄλβιον P_1. Въ рукописяхъ $Mo_1P_4P_5$ этотъ гимнъ имѣетъ такую же форму, какую въ рукописи D^a n° 24 Дрезденской библіотеки (см. Orphica, Abel, p. 68, XVII гимнъ по codex Thryllitianus). Варіанты: 1 Κλῦθι | λῦθι P_4 | Ποσείδαον | ποσειδάων Mo_1P_4Th, ποσειδαων (om. acc) P_5 2 πάτερ om. Mo_1 4 πάντεσσιν | πάντων C^1 || ἀνάσσειν | ἀνάσσαν P_5 5 χαλκοτόρευτον | χαλκοτόρνευτον P_4 || χείρεσσι | χείρεσι P_4P_5 6 εὐρόμεδον | εὐρόμεδων (sic) Mo_1, εὐρίμεδον P_4 || χαριτῶπα | χαριδῶπα C_1 7 ὦναξ | ἄναξ C_1 || ποντοκράτωρ | παντοκράτορ C_1 || ἱερώτατος | ἱερώτατε Mo_1P_5Th, ἱρώτατε P_4 8 μυστιπόλοις | μουσιπόλοις C_1 || σεβασμοῖς | βασμοῖς Mo_1 9 εὐτυχίην | εὐτυχίαν P_4 μύστῃσι | μύσταισιν P_4.

XVIII.

Εἰς Πλούτωνα | Εἰς τυφῶνα C 1 Ὦ | ὁ P_1 || ὀβριμόθυμε | ὀμβριμόθυμε MP_3 [3]) 2 λειμῶνα | λιμῶνα P 3 προθύμως | πε (sic), слово неокончено P_3 4 ἁπάσης | ἁπάσσης P_3 5 καρποῖς | καρπὸς Mo 6 τριτάτης | на поляхъ тѣмъ же почеркомъ исправлено: τετάρτης P 7 ἕδρανον | ἕδραν $MoPP_1P_2$ 9 λιπόπνοον | λι-

---

[1]) καὶ μάκαιρα P_4.
[2]) Обобщеніе Абеля „χαριδῶπα codd“ неточно.
[3]) Обобщеніе Абеля „ὀμβριμόθυμε codd“ неточно.

πόπνον P || ἄκριτον | ἀκριτον (om. acc) Mo 10 κυάνεον | κυάνοον P_1 11 κρατέεις | κραταίεις P_1 || πολυδέγμον | πολυδαίμον C 13 ἀποσπαδίην | ἀποσπαδάην C 14 ἤγαγες | ἤγαγεν Mo 15 εἰσ᾽ Ἀΐδαο | εἰς ἀΐδαο MPP_1P_2, εἰς᾽ ἀΐδαο MoP_3 [1]) 17 ἱερώτατος | ἱερώτατε C 18 μυστιπόλοις | μουσοπόλοις C 19 ἵλαον | ἵλεον P_2 || ἀγκαλέω | ἀνακαλέω MPP_3, ἀνκαλέω Mo, ἂν καλέω P_1P_2.

XIX.

Κεραυνίου | Κεραυνοῦ MP_3 || Διός om. P_1 1 ὑψίβρομον | ὑψίδρομον C || πυριαυγέα | πυραυγέα C 3 ἕδρανον | ἔδρανον P_2 || βροντῇσι | βρονταῖσι C 4 νάμασι | νάμμασι M 5 κρατερούς | κραταιρούς P_3 6 ὀβριμοθύμους | ὀμβριμοθύμους MP_3, ὀβριοθύμους P_2; во всѣхъ рукописяхъ группы C 6-й стихъ занимаетъ мѣсто 7-го, а 7-й—мѣсто 6-го. 7 εὐροθίους | ἐς ῥοθίους C || νεφέεσσι | βελέεσσι $MMoP_1P_2P_3$, βέλεσσι P 8 κλονοκάρδιον | χρονοκάρδιον C 10 ὁρμῇ | ὁ (слово не окончено) M 11 πρηστῆρος | πρηστῆρα M, πρηστῆρι P_3 12 οὐράνιον | οὐράνιος P_2 13 παμφανόωντα | παμφανόωσα $MoPP_1P_2$ 14 πτήσσουσιν | πτήσουσιν $MoPP_1$ || ὅτ᾽ἂν | ὅταν $MPP_1P_2P_3$, ὅταν (sic) Mo 15 πρόσωπ᾽ αὐγαῖς | πρόσω ἐπ᾽ αὐγαῖς P_2 || σμαραγεῖ | σμαραγδεῖ Mo 16 ἐν γυάλοισι | ἀιγυάλοιο (sic spir) P_1 17 ἀφίεις | βάλλεις C 18 βαρὺν | ὄβριμον $MoPP_1P_2$; въ рукописяхъ MP_3 оставленъ пропускъ для 7—8 буквъ. 19 κορυφῇσι | κορυφαῖσι C 20 λοιβῆς σὺ | λοιβαῖσι C 21 ὑγίειαν | ὑγείαν C 22 τε om. P_1 || θεάν | θεὸν $MMoPP_3$, θοὸν P_1, въ P_2 этотъ стихъ пропущенъ.

XX.

Ἀστραπίου | ἀστραπέως C | λιβανομάνναν | λιβαννόμαναν P_1 2 ἠέριον | ἀέριον $MMoPP_2P_3$, ἀέρι P_1 || πυρίβρομον | πυρίδρομον C || ἠεροφεγγῆ | ἀεροφεγγῆ C 3 νεφέων | νεφάων P_1, νεφέλων (sic) P_3 5 ἀστράπιον | ἀστραπαῖον MP_3, ἀστραπέα $MoPP_1P_2$.

---

[1]) „εἰς codd“ Abel.

XXI.

Νεφῶν | νεῶν P_1, νεφελῶν P_2 1 ἠέριαι | ἀέριοι C || οὐρανόπλαγκτοι | οὐρανόπλακτοι P_2 2 πνοιῇσιν | πνοιαῖσιν C 3 βρονταῖαι | βρονταῖε M || ὑγροκέλευθοι | ὑδροκέλευθοι C 4 ἠέρος | ἀέρος C || φρικώδε᾽ | φρικώδη MMoPP_1P_2, φρικώδε᾽ P_3 6 αὔραις | αὔρες P_1.

XXII.

Λιβανομάνναν | λιβανομάναν P_1 1 Τηθύν | τιθὺν P_3 5 εὐδίοις | εὐδεινοῖς C 6 νηυσὶν | ναυσὶν C || θηροτρόφος | θηροτρόφε C 7 μῆτερ—μῆτερ | μήτηρ—μήτηρ C 9 μευ | μου C 10 νηυσὶν | ναυσὶν C.

XXIII.

1 Ὦ | ὁ P_1 || ἕδρην | ἕδραν P_1 2 κόρῃσιν | κόραισιν MP_2P_3, κόραισι MoPP_1 5 Δηοῦς om. M 6 ἐν μυχίοις | ἐν νυχίοις MP_3 || ἀποκλείεις | ἀποκλείοις MMoPP_1P_2, ἀποκλείθοις P_3 [1]) 8 τ᾽ | ἐπ᾽ C || ἠπιόχειρ᾽ | ὀλβιόχειρον C || ὑγίειαν | ὑγείην MMoPP_3, ὑγείᾳν P_1, ὑγίην P_2.

XXIV.

1 ἁγναί | ἁγνάς P_1 2 φρικαλέαι | σφράγιαι MMoPP_2P_3, σφίγιαι P_1 || χοροπαίγμονες | χαροπαίγμονες MoPP_1P_2 4 τριτώνων | τριτώων P 5 θηροτόποις | θυροτόποις Mo || βόσκει | βόσκοι P_2 || σώματα πόντος | σώμαθ᾽ ὁ πόντος MoPP_1P_2 6 ἄλλοι | ἄλλοις M || οἳ | οἱ P_3 7 ὑδροδρόμοι | ὑδροδόμοι MoP$P_1P_2P_3$ || σκιρτηταί | σκιρτῆτε MP_3 10 ἀνεδείξατε | ἀναδείξατε P_1.

XXV.

2 πάσης | πάσσης P_2 || ἀρχὰς | ἀρχαὶ P_1 || ἔφηνεν | ἔφῃνεν MoP$_2$ 3 ἰδέαις | ἰδὲ (слово не окончено) M 4 πάντιμος | πάντιμον P_2 || τ᾽ ἐόντα | τε ὄντα C 5 ὅσα | ὅσσα MoPP_1P_3 || αὖ-

---

[1]) **Неточно обобщеніе Абеля:** „ἐννυχίοις et ἀποκλείοις codd“.

τις | αὖθις P; 6 — 8 стихи въ рукописяхъ $MoPP_1P_2$ пропущены. 9 ἐν om. C 10 ὁσίῃσι | ὁσίαισι C || προνοίαις | προν M (слово не окончено).

XXVI.

Ἀρωμάτων | ἀρώματος M 3 αὐξιθαλές | αὐξιθαλὴς C || ὥρῃσι | ὥραισι $MMoPP_2P_3$ 6 ἀιδίῃ | ἀιδία $MMoPP_2P_3$ || πολύσεμνε | πολύσεπτε $MMoPP_2P_3$, въ P_1 слова καλαῖς ὥρῃσι — πολύσεμνε пропущены. 7 πολυάνθεμε | πολυανθέσι C 8 ὀμβροχαρές | ὀμβριμοχαρὴς M, ὀμβροχαρὴς $MoPP_2$, ἀμβροχαρὴς P_1, ὀβριμοχαρὴς P_3 || τὴν | ἣν C 9 φύσει ἀενάῳ | φύσεια ἐν ω P_3 (между ἐν и ω промежутокъ для 4—5 буквъ) || ἀενάῳ | ἀεν M (слово не окончено), ἀεννάω $MoPP_1P_2$ 10 αὔξοις | αὔξας M, αὔξεις P_1 11 εὐόλβοισιν | ὀλβίοισιν C.

XXVII.

Μητρὸς θεῶν, θυμίαμα ποικίλα | μητρὸς θυμίαμα θεῶν ποικίλα P_1. 1 Ἀθανάτων | θανάτωρ P_1 || πάντων | πάντωρ P_1 5 οὕνεκεν | οὔνεκεν P_2 || αὐτὴ | αὐτὴ P_2 8 ἀεὶ | αἰεὶ P_2 9 Ἱστίη | ἑστία C || αὐδαχθεῖσα | αὐδάχθης C || δ' | δὲ C || ὀλβοδότιν | ὀλβιοδότην P_2 11 τυμπανοτερπές | τυμπανοτέρπῃ C 12 πανδαμάτορ | πανδαμάτωρ C.

XXVIII.

1 μευ | μου $MMoPP_2P_3$, μοι P_1 3 εὔφρον | εὔφρων C || διάκτορος | διάκτορε C 5 τ' | δ' P_1 || στροφιοῦχε | τροφιοῦχε C 7 χείρεσσιν | χείρεσιν P_1P_2 10 γλώσσης | γνώσσης M 11 μευ | μου $MoPP_1P_2P_3$, μευ M 12 ἐργασίῃσι | ἐργασίαισι C. Въ рукописи P къ слову κωρυκιῶτα сдѣлано на поляхъ красными чернилами слѣдующее поясненіе: ἀπὸ τοῦ κωρυκίου ἄντρου ἐν παρνασῷ (sic), ἐν ᾧ αἱ μοῦσαι ἐτιμῶντο.

XXIX.

Φερσεφόνης | περσεφόνης C 5 Πραξιδίκη | πρασιδίκη M || ἐρασιπλόκαμος | ἐρατοπλόκαμε C || Δηοῦς | διὸς C 6 κατα-

χθονίων | ὑποχθονίων C 7 τεκνώσατο | τεκνώσατε P_1 9 συμπαίκτειρα | συμπλέκτειρα C || φαεσφόρος | φαεσφόρε C 11 εὐφεγγές | εὐφεγγὴς C 13 ἐκφαίνουσα | ἐμφαίνουσα P || χλοοκάρποις | χροοκάρποις C 14 λέχη | λεχοὶ P_2 16 Φερσεφόνη | Φερσεφόνεια P_2 [1]) || φέρβεις | φέρβεις MP_3, φέρεις $MoPP_1P_2$ 17 ἀπὸ γαίης | ἀπὸγ P_3 (слово не окончено) 18 ὑγιείῃ | ὑγίεια $MMoPP_1P_3$, ὑγιείᾳ P_2.

XXX.

1 Διόνυσον | διόνυσσον P_2P_3 || ἐρίβρομον | ἐρίβρωμον Mo 5 βοτρυηφόρον | βοτρυοφόρον $MMoPP_1P_3$, βοτρυφόρον P_2 6 Εὐβουλεῦ, πολύβουλε | εὔβουλ᾽ εὐπολύβουλε C || Φερσεφονείης | περσεφονείης MoP_2 7 ἀρρήτοις | ἀρρήκτοις P_1 || ἄμβροτε | ἄμβρωτε P_1, ἄβροτε P_3 8 δ᾽ om. P_2 || ἐπίπνευσον | ἐπίνευσον P_2 || ἀμεμφής | ἀμεν M (слово не окончено), ἀμενηνὴς $MoPP_1$ [2]), ἐνηής P_2, ἀμεν, in marg: ής P_3.

XXXI.

2 ποσσίκροτοι | ποσίκροτοι $MoPP_1$ 3 κούφοις | κωφοί MP_3, κωφοῖς $MoPP_1P_2$ 5 ὀρειμανέος | ὀρειμανοῦς $MMoPP_1P_3$, ὀρειομανοῦς P_2.

XXXII.

᾽Αθηνᾶς | ὕμνος ἀθηνᾶς C, εἰς ἀθηνᾶν C_1 | θυμίαμα ἀρώματα om. $MoPP_1P_2C_1$ 1 Παλλὰς | ἀλλὰς P_1 || μουνογενές | μουνογενὴς $MMoPP_1P_2$, μουνογενὴ P_3, μουνογενὲς C_1 || ἔκγονε | ἔγγονε $MMoPP_1P_2$, ἔ P_3 (слово не окончено), ἔκγονε C_1 [3]) 2 πολεμόκλονος | πολεμόκλονε Cod || ὀβριμόθυμε | ὀμβριμόθυμε MP_2P_3, ὀμβριμόθυμε Mo_1 [4]) 3 ἀρρήτη, ῥητή | ἄρρητερρητὴ MP_3, ἄρρητ᾽ αὖ ῥητὴ $MoPP_1P_2$ [5]) || μεγαλώνυμος | με-

---

[1]) Περσεφόνη A, Ruhnken; но въ A (т. е. P) и B (P_1) — φερσεφόνη.
[2]) ἀμενὴς B (т. е. P_1), Ruhnken.
[3]) Обобщеніе Абеля „ἔγγονε codd“ неточно.
[4]) „ὀμβριμόθυμε codd“ Abel.
[5]) Абель приводитъ только одинъ варіантъ: ἄρρητερρητή.

γαλώνυμε C 4 κατέχεις | διοίγεις MP_3, διάγεις $MoPP_1P_2$ || ὄχθων | ὄχθους C || ὑψηχέας | ὑψαύχενας C || ἀκρωρείας | ἀκρωρείους C 5 νάπῃσι | νάπαισι C || τέρπεις | τ, in margine: πεις P_3; 3—-5 om. C_1 6 ὁπλοχαρής | ὁπλοχαρὲς $MoMo_1P_1P_2P_3$ || ψυχὰς | ψυχᾶς P, ψυχαὶ Th || μανίῃσι | μανίαισι Cod 7 κόρῃ | κάρῃ Cod || φρικώδεα | φρικώδῃ Cod 8 Γοργοφόνος | γοργοφόνε C || φυγόλεκτρε | φυγολεκτε (om. acc) P_2 9 ὁρμήτειρα | ὁρμάστειρα C || φρόνησις | φρόνησης P 10 πολεμητόκε | πολεματόκεMPP_1P_3, πολεμοτοκε Mo, πολεμάτοκε P_2 11 φιλένθεος | φιλένθεε C 12 Φλεγραίων | φλεγραίνων P_2; 8—12 стихи въ C_1 пропущены. 14 γλαυκῶφ' | γλαυκῶπ' C || εὑρεσίτεχνε | εὐρεσίτεχνε P_2, ἐυρεσιτεχνε (om. acc) P_3; этотъ стихъ въ C находится послѣ 17-го стиха, а въ C_1 онъ пропущенъ. 15 νεάτῃσιν | νεάταισιν Cod 16 μευ | μου Cod 17-й стихъ въ C_1 пропущенъ.

XXXIII.

Въ рукописи P_1 этотъ гимнъ пропущенъ, а подъ заглавіемъ Νίκης, θυμίαμα σμύρναν помѣщенъ гимнъ въ честь Аполлона (XXXIV) [1]).

2 λύει | λύῃ P_3 3 ἀλγινόεσσαν | ἀλγεινόεσσαν $MoPP_2$ || μάχῃσιν | μάχαισιν C 5 ἐφορμαίνουσα | ἐφρομαίνουσα P_3 || φέρῃς | φέροις C 7 θαλίῃσι | θαλίαισι C 8 πεποθημένη | πεποθημένω C 9 ἔργοις τέλος | ἔργοις κλέος MP_3, κλέος ἔργοις $MoPP_1P_2$.

XXXIV.

Ἀπόλλωνος | εἰς ἀπόλλω C_1 | θυμίαμα μάνναν om. C_1 1 Ἐλθέ | Ἀλθέ Th 2 ἀγλαότιμος | ἀγλαότιμε Cod || ἰήιος | ἰήιε $MMoPP_1P_2P_4P_5$, ἴηιε Mo_1P_3, ἰήιε Th 3 σπερμεῖος | σπέρμιε Cod 4 Σμινθεῦ | καὶ σμινθεῦ Cod || Δελφικέ | δελφινὲ M; 5-й стихъ въ C_1 пропущенъ. 6 κρουσιλύρῃ | μουσαγέτα Cod || χοροποιός | χαροποιὲ $MMo_1P_1P_4P_5$Th, χοροποιὲ $MoPP_2P_3$ 7 Βράγχιε | βάκχιε C, βράγχιε C_1 [2]) || Παταρήιε | ἑκάεργε Cod || Λοξία, ἁγνέ |

---

[1]) Пропускъ этого гимна не отмѣченъ Рункеномъ.

[2]) Обобщеніе Абеля „βάκχιε codd“ неточно.

αὐτὰρ λοξιαγέ Mo_1. Послѣ 7-го стиха въ рукописи Mo_1 находятся слѣдующіе стихи:

ἀχθεὶς ἐξετράφης φίλος ἀθανάτοισι θεοῖσιν·
εὔφρων ἐλθέ, μάκαρ, κεχαρισμένα δ᾽ ἱερὰ δέξαι [1]).

Этими словами оканчивается гимнъ εἰς ἀπόλλω въ Mo_1; стихи 8—24 + 26—27 XXXIV-го гимна перенесены въ этой рукописи въ VIII-ой гимнъ (εἰς ἥλιον) [2]), но варіанты ея мы приведемъ здѣсь совмѣстно съ варіантами другихъ рукописей. 9 χρυσοκόμη | χρυσοκόμα Cod. Послѣ 9-го стиха въ рукописи P_3 оставлено незаписанное мѣсто для одного стиха; затѣмъ слѣдуетъ κλῦθί μου etc. 10 μευ | μου $MoMo_1PP_1P_2P_3P_4P_5Th$, μευ M || ὅπερ | ὑπὲρ $MMoMo_1PP_1P_3P_4P_5Th$, ὅπερ P_2 11 λεύσσεις | ἐλεύσεις Mo_1, λεύσεις P_2P_3 || ἀπείριτον | ἀπείρατον Mo_1, ἀπείρητον P_4 12 ὀλβιόμοιρον | ὀλβιόμορον P_2 || ὑπ᾽ αἰθέρι | ὅπερθέ τε Cod 13 ἡσυχίῃσιν | ἡσυχίαισιν Cod || ὑπ᾽ἀστεροομμάτου ὄρφνης | ὑπ᾽ ἀστεροόμματον ὄρφνην C, ὑπ᾽ ἀστέρου ὄμματος αἴφνης Mo_1P_4, ὑπαστέρου ὄμματος αἴφνης P_5Th 14 ῥίζας | ῥίξας MP || δέδορκας | δέδωκας C, δέδορκας C_1 15 ἀρχή τε | ἀρχέτε Th μέλουσα | μέλλουσα Mo_1P_4 16 παντοθαλές | παντοθαλὴς $MMo PP_1P_2P_3Th$, αὐτοθαλὴς $Mo_1P_4P_5$ || σὺ δὲ | οὐ δὲ P_4P_5 || πολυκρέκτῳ | πολυκρέκω P_4P_5Th, πολυκρόκω Mo_1 18 ἄλλοτε | ἀλλ᾽ ὅτε P_2 || ποτὲ Δώριον | ποτὲ δὲ δώριον P_4 || ἐς | εἰς Cod (въ кодексѣ Th εἰς написано надъ строкой) || διάκοσμον | διακ^{ος} Th 19 κιρνάς | κρίνας C, κιρνᾶς C_1 [3]) || βιοθρέμμονα | βιοθρέμονα P 20 ἁρμονίῃ | ἁρμονίην P_2 || παγκόσμιον | τὴν παγκόσμιον $MMo_1P_3P_4P_5$ [4]) 22 διακρίνας | διέκρινας $MMoMo_1PP_1P_3P_4P_5Th$, διακρίνας P_2 24 ἐπωνυμίην | ἐπωνυμίαις C, ἐπωνυμίην C_1 || βροτοὶ om. Mo_1 23 ἔαρος | ἀέρος P_1 || ὥριον | ὥριον P_3 25 συρίγμαθ᾽ | συρίγματ᾽ MP_3; въ рукописяхъ C_1 25-й стихъ пропущенъ. 26 οὔ-

---

[1]) Эти стихи заимствованы изъ XLVI-го гимна, vv. 7—8.

[2]) Cf. выше, стр. v.

[3]) Обобщеніе Абеля „κρίνας codd“ неточно.

[4]) Въ рукописяхъ $MoPP_1P_2$ τὴν нѣтъ; въ рукописи Th τὴν подчеркнуто и на поляхъ тѣми же чернилами написано: dele.

νεκα | οὔνεκ Th, in margine: γρ. οὔνεκα || σφρηγῖδα | σφραγῖδα MMoMo$_1$PP$_3$P$_4$P$_5$Th, σφραγίδα P$_1$P$_2$ || τυπῶτιν | τυπωτὴν Cod.

XXXV.

1 Λητοῖ | Λητὼ C 2 Κοιαντίς | κιαντὶς Mo || πολυλλίστη | πολλυλίστη MoP$_2$, πολλυλίτη P$_1$ 3 λαχοῦσα | λαβοῦσα MMoPP$_1$P$_3$, λαχοῦσα P$_2$ [1]) 5 κραναῇ | κραναιῇ M 6 ἕλαον | ἕλεον P$_2$.

XXXVI.

Ἀρτέμιδος | Εἰς ἄρτεμιν Mo$_1$P$_5$Th, om. P$_4$ | θυμίαμα μάνναν om. C$_1$ 1 Κλῦθι | λῦθι P$_4$ || μευ | μου C, μευ C$_1$ || βασίλεια | βασίλεις Mo$_1$, βασίληα Th 2 τιτηνίς | τιτινὶς M, τιτανὶς MoPP$_1$P$_3$, τιτανὲς P$_2$ || βρομίη | βρομία C || τοξότι | τοξότη M; въ C$_1$ 2-ой стихъ пропущенъ. 3 πασιφαές | πασιφαὴς MMoPP$_1$P$_2$P$_3$P$_4$P$_5$Th, πᾶσιφαὴς Mo$_1$ || Δίκτυννα | δίκτυνα MMoP$_1$P$_2$P$_3$P$_4$P$_5$Th, δίκτινα Mo$_1$ || λοχείη | λοχεία MMo PP$_1$P$_2$P$_3$P$_4$P$_5$Th, λοχεῖα Mo$_1$ 5 φίλοιστρε | φίλειστρε P$_3$ || 6 εὔδρομος | εὔδρομε Cod || φιλαγρότι | φιλαγρώτι (sic) P$_4$, φιλαγρωτι (om. acc) P$_5$ || νυκτερόφοιτε | νυκτορόφοιτε M 7 κλησίη | κλησία C || λυτηριάς | λυτηρία C, въ рукописяхъ C$_1$ этотъ стихъ пропущенъ. 8 ὀρθίη | ὀρθία Cod || ὠκυλόχεια | ὠκυλούχεια Mo$_1$, ὠκυλόχια P$_4$P$_5$ 9 ἀμβροσίη | ἀμβροτέρα C || χθονίη | χθονία C || θηροκτόνος | θηροκτόνε C, въ C$_1$ 9-й стихъ пропущенъ. 10 δρυμούς | δρυμὰς Th || ἐλαφηβόλε | ἐλαμφηβόλε Mo$_1$ 11 παμβασίλεια | βασίλεια Mo$_1$ 12 δρυμονίη | δρυμονία Cod || σκυλακῖτι | σκυλακίτι Th || Κυδωνιάς | αὐδωνιὰς P$_4$P$_5$ 13 σώτειρα | σώτηρα Mo$_1$ 14 καλοὺς καρποὺς | καρποὺς καλοὺς Mo$_1$P$_4$P$_5$Th (въ рукописи Th надъ этими словами поставлены красными чернилами цифры 2 и 1, показывающія, что порядокъ словъ долженъ быть измѣненъ) 15 καλλιπλόκαμόν θ᾽ | καλυπλόκαμόν θ᾽ P$_2$ || ὑγίειαν | ὑγείαν P$_2$P$_5$. Въ MP$_3$ 14—15

---

[1]) Обобщеніе Абеля „λαβοῦσα codd“ неточно.

стихи пропущены. 16 κορυφὰς | κεφαλὰς C, въ C_1 этотъ стихъ пропущенъ.

XXXVII.

Τιτάνων | Εἰς τιτᾶνας Mo_1P_4Th, Εἰς τιτάνας P_5 | θυμίαμα λίβανον om. C_1 1 ἀγλαὰ | ἀγναὰ M 3 μυχῷ | μυχὼ P_1, μαχῶ P_4P_5 || ἐνναίοντες | ἐννέοντες P_1 4 πάντων | παντῶν Th 5 πτηνῶν | πτηρῶν P_2 6 γενεὴ | γενεὰ C, γενεὴ C_1 8 ἀπὸ χθονίων | ἀποχθονίων Mo_1P_3 || οἴκοισι πελάσθη | οἴκοις ἐπελάσθη $MMoPP_1P_2P_3P_4P_5Th$, οἴκοι ἐπελάσθη M_1 [1]).

XXXVIII.

3 ἀγαυοί | ἀγανοὶ P_2 4 Σαμοθρήκην | σαμοθράκην C 8 θ' αὔτως | τ' αὔτως MP_3, τ' ἀυτῶς Mo, τ' ἀύτως P, τ' αὐτῶς P_1, θ' αὔτως P_2 10 θῆρες ἅπαντες | θῆρ' ἅπαντες M 11 ἵκει | ἥκει C 12 εἰλιγμοῖς | εἰλιγμένοις M || κονίῃ | κονίην P_1 || νεφέλας | νεφέλην C 14 τε om. C || αὖτ' ὀλετῆρες | αὐτολέτηρες MP_3, αὐτολετῆρες $MoPP_1P_2$ 15 ἡνίκ' ἂν ὁρμαίνητε | ἡνίκ' ἀνορμαίνοντες M, ἡνίκ' ἀνορμαίνονται $MoPP_1$ [2]), ἡνίκ' ἂν ὁρμαίνωνται P_2, ἡνίκ' ἀνορμαίνωνται P_3 16 ὀλλύντες | ὀλύντες M || βίοτον | βίον $MoPP_1P_2$ 17 πιμπράντες | πιμπλάντες $MMoPP_1P_3$, πιμπάντες P_2 18 δένδρεα | δένδρη C 19 οὐρανίῃ | οὐρανία C || φύλλων | γύλλων C 20 Κορύβαντες | κοράβαντες P_1 21 ἐν | καὶ MP_3 [3]) || Σαμοθρήκῃ | σαμοθράκῃ C || Ζηνὸς | διὸς C 22 ἀέναοι | ἀένναοι $MoPP_1P_2$ || ἠεροειδεῖς | ἀεροειδεῖς C

---

[1]) Въ рукописяхъ P_4P_5 стихи 5—8 раздѣлены слѣдующимъ образомъ:

εἰναλίων πτηνῶν τε καὶ οἳ χθόνα ναιετάουσιν· ἐξ ὑμέων
γὰρ πᾶσα πέλει γενεὴ κατὰ κόσμον· ὑμᾶς κικλήσκω
μῆνιν χαλεπὴν ἀποπέμπειν, εἴ τις ἀπὸ χθονίων προγόνων (P_5)
προγόνων (P_4) οἴκοις ἐπελάσθη.

[2]) ὁρμαίνονται A (т. е. P), Ruhnken.

[3]) Обобщеніе Абеля „καὶ codd“ неточно: въ рукописяхъ MoP P_1P_2 ἐν.

23 Ὀλόμπῳ | ὀλόπῳ P_1 25 ἐπιπνείοιτε | ἐπιπνοίοιτε M, ἐπίπνοιοί τε $MoPP_1$, ἐπιπνοιόιτε (sic) P_2, ἐπίπνειοίτε P_3.

XXXIX.

Κορύβαντος | Κορόβαντος P_1 4 ἐρημοπλάνον | ἐριμοπλάνα MP_3, ἐρημοπλάναν $MoPP_1P_2$ 6 ὑπὸ δισσῶν | ὑπὸ δι M (слово не окончено), ὑποδι ῶν P_2 (между δι и ῶν пропускъ для 2—3 буквъ) 7 γνώμησιν | γνώμαισιν C 8 θηρότυπον | θηροτύπου C || δράκοντος | δρ M (слово не окончено) 10 ψυχῆς | ψυχὰς P_1P_2 || ἐκπλήκτου | ἐκπήτου P_2 || ἀνάγνου | ἀνάγκης C.

XL.

Δήμητρος | Δημήτερος P_1 1 Δησῖ | Δηὼ $MMoPP_2P_3$, ἠὼ P_1 || θεὰ | θεοῖς C 2 κουροτρόφος | κουροτρόφε C 3 πανδώτειρα | πανδότειρα C 4 εἰρήνῃ | εἰρήνην P_1 5 σπερμείη | σπερμία C || σωρῖτις | σωρίτε M, σωρίτι $MoP_1P_2P_3$, σωρῖτι P || ἀλωαίη | ἀλωαία MMoP, ἁλωαία P_1P_2, ἀλωαία P_3 6 ἢ ναίεις | ἡ ναίοις Mo, ἡν εις P_3 8 πρώτη ὑποζεύξασα | ἡ πρώτη ζεύξασα C 9 βίον | βίων M || πολύολβον | περίολβον MP_3 [1]) 10 αὐξιθαλές | αὐξιθαλὴς $MMoP_1P_2$, ἀυξιθαλὴς PP_3 || Βρομίοιο | βρομίοις C 12 χθονίη | χθονία C 13 σεμνή om. P_1 || κούρη | κούρα C 14 ὑποζεύξασα | ὑπὸ ζεύξασα P_2 15 εὐαζόντων | εὐάζουσα C 16 μουνογενές | μουνογενὴς C 17 ἱεροθηλεῖς | ἱεροθαλλεῖς C 18 βρίθουσα | βρύθουσα P [2]).

XLI [3]).

1 Ἀνταίη | Ἀνταία C 3 πολυπλάγκτῳ | πολυπλάκτω C || ἐν om. Mo 4 νηστείην | νηστείαν C || γυάλοισιν | ἐν γυάλοισιν $MMoPP_1$, ἰν γυάλοισιν P_3 5 Φερσεφόνειαν | περσεφόνειαν C

---

[1]) Обобщеніе Абеля „περίολβον codd“ неточно.

[2]) βρύουσα A (т. е. P), Ruhnken.

[3]) Заглавіе этого гимна въ рукописи Mo пропущено; оно приписано тѣмъ же почеркомъ послѣ 5-го стиха этого гимна, въ концѣ страницы 53v.

6 ἁγνὸν παῖδα Δυσαύλου | δύσαγνος παῖδ' ἁγνὸν C || λαχοῦσα | λαβοῦσα MMoPP$_1$P$_3$ 7 μηνυτῆρ' | μηνυτήρ MP$_3$, μηνυτήρ' MoPP$_1$P$_2$ [1]) || λέκτρων | λέκτρον P$_1$ 8 Εὐβουλῆα | εὔβουλον C || τεκοῦσα | τέξασα C || θεὰ | θεὸν C || θνητῆς | θνητοῖς P || ὑπ' | ἀπ' C 9 πολυλλίστη | πολὺλλίστη Mo.

XLII.

1 Διόνυσον | διόνυσσον P$_2$P$_3$ 3 τ' om. C 4 ἄρσενα | ἄῤῥενα C || λύσειον | λύσοιον P$_2$ 7 τέρπῃ σὺν εὐστεφάνῳ | τέρπῃ εὐστεφάνω MP$_3$ (между τέρπῃ и εὐστεφάνω оставлено мѣсто приблизительно для пяти буквъ въ M и для трехъ буквъ въ P$_3$) || Κυθερείῃ | κυθαρείῃ P$_1$ 9 σῇ | σῇ MP$_3$, σοὶ MoPP$_1$P$_2$ [2]) 11 ἀγάθ' ἐκτελέουσ' | ἀγαθοῖς τελέουσ' MMoPP$_1$P$_3$, ἀγαθῆς τελέουσ' P$_2$.

XLIII.

5 περικυκλάδες | περικυκλίδες M 6 δροσεροὺς | δροσέους MMoPP$_1$P$_3$ || πολυθρέπτων | πολυτερπνῶν P$_2$ 7 ἁγνῆς om. C || Φερσεφόνης | περσεφόνη MMoPP$_1$P$_3$, περσεφόνῃ P$_2$ || εὖτέ ἑ Μοῖραι | ἡνίκα μοῖραι MP$_3$ (стихъ не оконченъ), ἡνίκα μοῖραι ταύτην MoPP$_1$P$_2$ 8 ποτὶ | πρὸς C 9 καρποδοτείρῃ | καρποδοτεῖρι Mo 10 νεομύστοις | νεομύστους C.

XLIV [3]).

2 ἐρασιπλόκαμον | ἐρατοπλόκαμον C 3 Διωνύσου | διονύσσου C 5 ἀστραπίοιο | ἀθανάτου MMoPP$_1$P$_3$, ἀθανάτοιο P$_2$ || τεκοῦσα | τεχθεῖσα MP$_3$ [4]) || βολίσι | βουλαῖς C 6 ἀγαυῆς | αὐτῆς C || Φερσεφονείης | περσεφονείης C 7 βροτοῖσιν om. P$_1$ 9 τε om. Mo || ἰδὲ || ἠδὲ MMoPP$_1$P$_3$, ἰδὲ P$_2$ 10 ἄνασσα | ἄνν σα P$_3$

---

[1]) „μηνυτήρ codd“ Abel, неточно.

[2]) σοι (sic) A (т. е. P), Ruhnken.

[3]) Заглавіе этого гимна въ рукописи P$_1$ пропущено.

[4]) Обобщеніе Абеля „τεχθεῖσα codd“ неточно.

(между ἄνν и σα промежутокъ для 2—3 буквъ) 11 καλέων | καλέω P_2 || μόστησιν | μόσταισιν C.

XLV.

Βασσαρέως | βασαρέως $MoPP_1P_2$ 1 Διόνυσε | διόνυσσε P_2 3 αἵματι | αἵμασι $MMoPP_1P_3$ ἅμασι P_2 4 μαινόλα | μανικὲ C 5 θυρσεγχές | θυρσεχθὴς C [1]) || βαρόμηνι | βαρόμηνε MP_3 [2]) || τετιμένε | τετιμημένε MP_1 6 θνητοῖσι | θνητοῖς $MoPP_1$ 7 σκιρτητά | σκιρτὰ P_1.

XLVI.

Δικνίτου | Εἰς διόνυσσον C_1 | θυμίαμα μάνναν om. C_1 1 Δικνίτην | Δικνότην P_2, Διχνίτην P_4P_5 || Διόνυσον | διόνυσσον $PP_1P_2P_3P_4P_5$Th || ταῖσδε κικλήσκω | ταῖς δεκικλήσκω Th 2 νόσιον | νύσσιον Cod 3 ἐραστὸν | ἐρατὸν C_1 4 δρυμοὺς | δρυμοῦ MP_3 [3]) || πάλλες | πάλλει $MMoMo_1PP_1P_2P_3$, πάλις P_4, πάλλις P_5, πάλλεις Th 5 χαρίεσσιν | χαρίεσιν Th 6 βουλῇσι | βουλαῖσι Cod || πρὸς ἀγαυὴν | πρός τ᾽ αὐτὴν $MMo_1PP_1P_3P_5$Th, πρός τ᾽ αὔτην Mo, πρὸς τ᾽ ἀυτὴν (sic) P_2, πρὸς ταυτὴν P_4 || Φερσεφόνειαν | περσεφόνειαν P_2 7 φίλος | φόβος C, φίλος Mo_1[4])P_4P_5Th.

XLVII.

Περικιονίου | περικίου P_1, περκιονίου P_2 1 περικιόνιον | περκιόνιον P_2 2 πέρι | περὶ $MMoPP_1P_3$, κατὰ P_2 || πάντη | πάντα C

---

[1]) θυρσέχθης A (т. е. P), Ruhnken.

[2]) Неточно обобщеніе Абеля „βαρόμηνε codd“: въ $MoPP_1P_2$ βαρόμηνι.

[3]) Обобщеніе Абеля „δρυμοῦ codd“ неточно: въ $MoPP_1P_2$ и C_1 δρυμούς.

[4]) Въ кодексѣ Mo_1 7—8 стихи перенесены изъ этого гимна въ XXXIV, гдѣ они помѣщены послѣ 7-го стиха (см. выше, стр. XVII), а въ гимнѣ XLVI за 6 стихомъ слѣдуютъ слова χρυσολύρη, κόσμου τὸν ἐναρμόνιον δρόμον ἕλκων κτέ, заимствованныя изъ гимна VIII, ст. 9 сл. Тутъ находятся стихи 9—10, части 16 и 17 (см. стр. VI) и 18—20 стихи VIII-го гимна.

3 κρατεροὺς | κρατερῶς C 4 ἐκίνησε | ἐνίκησε C 5 ὁ δ' | ὅδ' P_2 || δεσμὸς | δεσμοὶ P_1.

XLVIII.

1 Κρόνου | κρόνε Mo 2 Διόνυσον | διόνυσσον C 3 ἐγκατέραψας | ἐγκατέρεψας M || ἔλθοι | ἔλθη C 4 ἐς om. P_1 || παρά θ' Ἵπταν | παρὶ πταν M, παρ' ἵπταν $MoPP_2$, παρ' ἵπταν (om. spir) P_1, παρ' ἵπταν P_3.

XLIX.

Ἵππας | Ἵπτας M 1 Ἵπταν | Ἵπταν M 2 τελετῆσιν | τελεταῖσιν C || Σάβου | σάμου M 3 νυκτερίοις τε | νυκτερίοισι C || χοροῖσιν | χοροῖσι C || ἐριβρεμέταο Ἰάκχου | πυριβρεμέτοις ἰάχοισι C 4 μευ | μου C || χθονίη | χθονία C || μῆτερ | μήτηρ $MMoPP_1P_3$ μῆρ' P_2 6 ἢ Τμῶλος | ἢ τμῶλος τμῶλος P_1 || θόασμα | βόασμα M, θήασμα P_3 7 γήθουσα | γηθοῦσα P_2.

L.

Λυσίου ληναίου | Λυσίου ληναίου ὕμνος $MoPP_1P_2$ 1 ἐπιλήγιε | ἐπιλήνεε MP_3 [1]) || διμῆτορ | διμάτωρ C 2 πολύμνηστον | πολύμνητον P_2, πολύμνη ον (sic) P_3 4 εὐτραφές | εὐτραφῆ $MMoPP_1P_2$, εὐτραφὴ P_3 || εὔκαρπος | εὔκαρπε C 5 ῥήξιχθον | ῥηξίχθων MP_3, ῥοχθίζον $MoPP_1P_2$ 6 παυσίπονον | παυσίπονος C 8 θυρσομανές | θυρσομανῆ C || εὔφρον | εὔφρων MoP_2 9 ἀθανάτων | ἀνάτων P_2 || σε πιφαύσκειν | ἐπιφαύσκων MP_1P_3, ἐπιφάσκων P, ἐπιφάσκων MoP_2 [2]) 10 καλῶ | καλλῶ M || μύστησι | μύσταισι C.

---

[1]) Неточно обобщеніе Абеля „ἐπιλήνεε codd“: въ рукописяхъ $MoPP_1P_2$ — ἐπιλήγιε.

[2]) Неточно Абель: πιφαύσκων.

LI.

Νυμφῶν | ὄμυρῶν P_1 1 μεγακήτεος | μεγαλήτορος C 2 οἰκί' ἔχουσαι | οἰκίας ἔχουσαι M 3 κρυψίδομοι | κρυψίδρομοι C 4 λειμωνιάδες | χειμωνιάδες M, λειμονιάδες P_3 || σκολιόδρομοι | σκολιώδρομοι P_1 5 σπήλυγξι | σπήλυξι M, σπήρυγξι P_3 6 πηγαῖαι | πηγαῖοι P_1 || ἴχνεσι | ἴχναισι P_2 7 πολυανθεῖς | πολύανθοι C 9 πετρόρυτοι | πετρόρρυτοι $MoPP_1$ || βομβήτριαι | βομνήτριαι M; βομβήτριαι—κοῦραι om. $MoPP_1P_2$ 10 κρουνίτιδες | κορηνίτιδες P_2 11 παρθένοι | παρθένιοι P_2 || εὔπνοοι | εὔπνοι P_1 12 αἰπολικαὶ | αἰπολικαὶ P_2 || θηρσὶν | θηρσὶ Mo 13 δρυμοχαρεῖς | κρυμοχαρεῖς C || πολυθρέμμονες | πολυθρέμονες P_2 || αὐξίτροφοί τε | αὐξοτροφίτες P_2 14 ἁμαδρυάδες | ἀμαδρυάδες P_2 15 Νυσαῖαι | νόσσιαι C || παιωνίδες | παιονίδες MMo PP_1P_2 18 νᾶμα | νάμα PP_2 || ὑγιεινὸν | ὑγινὸν MP_3 || ἀεξιτρόφοισιν | σὺν αὐξιτρόφοισιν $MMoPP_1$, ἀυξιτρόφοισιν P_2, σὺν ἀυξιτρόφοισιν P_3 || ἐν om. P_1.

LII.

1 μαινόλα | μανικὲ C 2 πυροσπόρε | πυρισπόρε $MMoPP_1P_3$ || Νύσιε | νόσσιε $MMoP_1P_3$ [1]) || λυσεῦ | λυσσεῦ $MMoPP_1P_3$ 3 μηροτρεφές | μητροτρεφὴς $MMoPP_1P_3$; πυροσπόρε — λικνῖτα om. P_2 || πυρίπνοε | πυριπόλε $MMoPP_1P_2$, πυριπόρε P_3 5 ὄργιον | ὅσσιον M 6 ἠρικεπαῖε | ἠρικὲ παὲ M, ἤρικε παιὲ $MoPP_1P_3$, ἤρικε, παιὲ P_2 7 ἡγέτα | ἀγέτα C 8 τιθήνας | γαληναῖς MP_3, γαληνὰς Mo PP_1P_2 9 ῥήξιχθον | ῥηξίχθων C || ἐπάφιε | ἐπάφριε P_3 || διμῆτορ | διμάτωρ C 10 οὐρεσίφοιτος | οὐρεσιφοῖτα C || Ἔρως | ἔρως P_1 || νεβριδοστόλος | νεβριδοστόλε C 11 θυρσεγχής | χρυσεγχὴς $MMoPP_1$, χρυσεχὴς P_2, χρυσεγχῆς P_3 12 κισσοχαρές | κισσοχαρὴς $MMoPP_1P_3$, κυνοχαρὴς P_2 || κύδιμε κοῦρε | καὶ διάκοσμε C 13 μύστησι | μύσταισι C || κεχαρισμένος | κεχαρημένος C || αἰεί | ἀεί P_2.

---

[1]) Обобщеніе Абеля „νόσσιε codd“ неточно: въ рукописи P — νύσιε.

LIII.

θυμίαμα | θυμιάματα P_2 καὶ σπένδε γάλα om. $MoPP_1P_2$ 1 Διόνυσον | διόνυσσον C 2 εὐπλοκάμοισιν | εὐπλοκάμοις C 3 Φερσεφόνης | περσεφόνης C 5 ἐγείρης | ἐγείροις C 6 τρέπεαι | τρέπεται C 7 εὐάζων | εὐνάζων MP_3 || χοροὺς | χρόνους MP_3 [1]) 10 εὐιέροις | ἐν ἱεροῖς M, εὐϊεροῖς P_3 || τελισσιγόνοισι | τελεσιγόνοισι P_2.

LIV.

Σιληνοῦ | σιλοῦ P_1 1 μευ | μου C || τροφός | τροφὲ C 4 ἁγνοτελές | ἁγνοτερὴς C || γεραρός | γερανὸς P_1 [2]) P_2 || θιάσου νομίου | θίασ' εὐνομίου MP_3 [3]) || τελετάρχα | τελετάρχου P_1 5 σὺν εὐζώνοισι τιθήναις | νεάζων οἷσι σιληνοῖς C 6 Βάκχαις | βάκχοις $MMoPP_2P_3$, βάκχος P_1 || κισσοφόροισι | κιττοφόροισιν C 8 Βάκχοιο | βακχεῖον C 9 ληναῖα | ληναῖε M 10 νυκτιφαῆ | νυτιφαῆ P_1 11 γαληνιόων | γαληνιόω M. Въ рукописи P_2 этотъ стихъ пропущенъ.

LV.

Εἰς Ἀφροδίτην | Εἰς ἀφροδίτην ὕμνος $MoPP_1P_2$ 1 Οὐρανίη | οὐρανία C 2 ποντογενές | ποντογενὴς C 3 νυκτερίη | νυκτερία C 4 ἐκ σέθεν | ἐσέθεν Mo || ὑπεζεύξω | ὑπεζεύξαο C || τε om. C 6 ὅσσα τ' ἐν | ὅσα τ' ἐ (sic) P_1, ὅσσ' ἐν P_2 7 ἐν πόντου τε βυθῷ | ἐν πόντῳ τε βυθῷ τε C 8 θαλίῃσι | θαλίαισι C 9 λεκτροχαρές | λεκτροχαρὴς C || κρυφίη | κρυφία C || ἄνασσα om. MoP_2P_3 10 ἀφανής | τ' ἀφανὴς C || ἐρασιπλόκαμ' | ἐρατοπλόκαμ' C 11 νυμφιδίη | νυμφιδία C || σύνδαιτι | σὺν δαιτὶ $MMoPP_2P_3$, συνδαιτὶ P_1 || λυκείη | λύκαινα C 12 βιοδῶτι | βιοδότη MP_3 13 ἐνζεύξασα | ἡ ζεύξασα C 14 ἐρωμανέων | ἐρωτομανῶν $MMoPP_1P_2$, ἐρωτομαννῶν P_3 || ὑπὸ | ἀπὸ C

---

[1]) Обобщеніе Абеля „χρόνους codd“ неточно: въ $MoPP_1P_2$ χοροὺς.
[2]) γεραρὸς AB, Ruhnken.
[3]) Обобщеніе Абеля „θίασ' εὐνομίου codd“ неточно.

16 ἐσσί | εἶ συ MMoPP$_1$, εἶ σὺ P$_2$P$_3$ 17 Συρίης | σηρίης P$_1$ || ἔδος | ἕδος P$_2$ 19 γονιμώδεα | γονιμόδεα P$_1$, γονεμώδεα P$_3$ 20 κυκνείοισιν ὄχοις | κυανέοις ὄχθοις C 21 ἐρχομένη | τερπομένη C || χαίρεις | χαίροις P$_2$ || κητῶν κυκλίῃσι | θνητῶν κυκλίαισι C 22 καλυκώπισιν | κυανώπισιν C || Δίῃ | δίῃ MP$_3$, δία Mo PP$_1$, δίᾳ P$_2$ 23 θυιὰς | θῖνας C || ψαμαθώδεσιν | ψαμμώδεσιν C || ἅλματι | ἅρματι C 25 ἄδμηται | ἀδμῆται P$_2$ 26 μάκαιρα | μάκαρραP$_1$ || ἁγνὸν om. P 27 μάλ᾽ | κάλ᾽ P$_2$.

LVI.

1 μευ | μου C 2 ὥρῃσι | ὠδαῖσι C || ποθειναῖς | θείναις M (передъ этимъ словомъ оставленъ пробѣлъ въ 3—4 буквы), τυθείναις P$_3$ 3 Εὐβουλεῦ | εὔβουλε C || τροφὸς | τροφὴ C 4 κόρε | κοῦρε MP$_3$ πασιφαὲς | σὺ πᾶσιν MMoPP$_2$P$_3$, σὺ πᾶσι P$_1$ 5 σβεννύμενος | σβεννύμενε C || ἐνὶ | ἐν C 6 αὐξιθαλές | αὐξιθαλὴς C || δίκερως | δίκαιρως P$_3$ 7 κυνηγεσίαις | κυναγεσίοις MMoPP$_1$P$_3$, κυνηγεσίοις P$_2$ 8 ἱμερόνους | μερόνους M (предъ этимъ словомъ оставлено мѣсто для 3—4 буквъ) 9 Φερσεφόνης | περσεφόνης P$_2$ || λέκτροισι | λέκτοισι M 10 ναίεις | ναίης P$_2$ 12 μύστῃσι | μύσταισι C.

LVII.

3 βακχεχόροιό | βακχεχοροῖο MP$_2$, βάκχε χοροῖο MoPP$_1$P$_3$ || Διωνύσοιο | διονύσσοιο Mo, διονύσσοιο P$_1$, διωνύσσοιο P$_2$ 5 Φερσεφόνης | περσεφόνης C 7 ὁπότ᾽ ἂν | ὁπόταν C 8 ὑπνοδώτιδι | ὑπνοδώτιρα MMoP$_3$, ὑπνοδώτειρα P [1]), ὑπνοδότηρα P$_1$, ὑπνοδώτερ P$_2$ || πάντα | ἅπαντα P$_2$ 9 ἔδωκε | ἔδωκε τιμήν MP$_3$ (слово τιμὴν повторяется въ обѣихъ рукописяхъ въ началѣ слѣдующаго стиха) 10 Φερσεφόνεια | περσεφόνεια P$_2$ 11 αἰνομόροις | ἀενάοις C.

LVIII.

Ἔρωτος | Ἔρατος P$_1$ 2 πυρίβρομον | πυρίδρομον MMoPP$_2$ P$_3$, πυρίδρον P$_1$ || εὔδρομον | ἐύδρομον P$_1$ 3 συμπαίζοντα | συμ-

---

[1]) ὑπνοδοτείρᾳ A, Ruhnken.

πέζοντα P_2 6 Ῥέα | θεὰ C 8 οἴηκα | οἴακα M, οἴημα MoP_1, διήμα (sic) P, οἴηκα P_2P_3 9 μύστῃσι | μύσταισι C.

LIX.

2 μευ | μου C || λίμνης | λίμνην MP_3 3 ὀρφναίης | οὐρανίας C || λυγρὸν | λευκὸν C || νυχίης | νυχίας C || θέρμης | θαρμῆς M, θερμῆς $MoPP_1P_2P_3$ 4 λιπαροῦ | λιπαρῶ C || εὐλίθου ἄντρου | εὐλίθω ἄντρω C 6 κούφῃ | κοῦφον C 7 πορφυρέῃσι | πορφυρέοισι C. Въ рукописи P_3 послѣ ὀθόνῃσι оставлено незаписанное мѣсто для одной строки; затѣмъ слѣдуетъ 8-й стихъ. 8 μορσίμῳ | μορσίμων PP_2 || πεδίῳ | παιδίω P_3 || διώκει | τιταίνει, на полѣ: γρ. διώκει P_3 (исправленіе помѣщено на полѣ противъ незаписанной строки) 9 τέρμα | τέλμα MP_3 10 νόμου | νόμον $MoPP_1P_2$, νόμου MP_3 11 μόνῃ | μόνον Mo PP_1P_2 13 Διὸς | δὸς P_2 14 διὰ παντὸς | δια (om. acc) παντὸς P_1 [1]), διαπαντὸς P_3 15 ἠέριαι | νυκτέριοι C 16 εὐπατέρειαι | εὐπατέροιαι P_3 17 νυκτέριαι | ἀέριοι C || αἰὲν || ἐὰν P_1 18 παντοδότειραι | πανδότειραι Mo || ἀνάγκης | ἀνάγκη C 20 λαθικηδέες | λυσιπήμονες C. Послѣ 20-го стиха въ рукописяхъ приписка: μοιράων τέλος ἔλαβ' [2]) ἀοιδή [3]), ἣν ὕφαν' Ὀρφεύς.

LX.

1 μευ | μοι C 2 Εὐρυνόμης | εὐνομίης C 3 Ἀγλαΐη | ἀγλαΐη τε $MPP_1P_2P_3$, ἀγλαιτε Mo || Θαλίη | θάλεια C || τε καὶ | τε om. C 4 ἐράσμιαι | ἐράσμιε P_2 || εὔφρονες | εὐφρόσυν' C. Стихи 6—9 этого гимна находятся во всѣхъ рукописяхъ въ LXIX гимнѣ послѣ 9-го стиха [7 σοφίης | σοφίας C || ἀρετῆς | ἀρετὴ MP_3 || θρασύτητος | θερμότητος P_1 8 εὐχέρει' | εὔχαρι C || λιπαρῆς | λιπαρᾶς C] 10 καλυκώπιδες | καλυκώπιδι' P_3

---

[1]) Обобщеніе Абеля „διαπαντὸς“ неточно: въ $MMoPP_1P_2$ διὰ (δια P_1) παντὸς.

[2]) ἔλαβ' M, ἔλλαβ' (om. acc.) Mo, ἔλλαβ' PP_3, ἔλλ' P_1 (ἔλλαβ' Ruhnken) P_2.

[3]) ἀοιδῇ P_1.

11 ὀλβοδότειραι | ὀλβιοδότειραι M, ὀλβοδότειρε P || μύστῃσι | μύσταισι C.

LXI.

2 πανδερκής | πανδερκὲς M || ἐσορῶσα | ἐσορῶσαι P_3 || βίον | βίων P_1 || πολυφόλων | πολυ M (слово не окончено), πολυ λων (sic, om. acc; между πολυ и λων оставлено мѣсто для 4—5 буквъ) P_3 [1]) 3 ἀιδίῃ | ἀϊδία C || δικαίοις | δικαίας M, δικαί (слово не окончено) P_3 4 ἀλλ᾽ ἔχθουσα | ἀλλάσσουσα MMo PP_2P_3, ἀλάσσουσα P_1 5 δεδίασι | δεδάασι MP_2, δεδάασσι Mo PP_1P_3 6 σοὶ | σὴ C || μέλει | πέλει C 7 ψυχὴ | ψυχῇ P_3 8 πάντα | καὶ πάντα C 12 ἀλλοπροσάλλας | ἀλλιτροτάτας C.

LXII.

1 πανδερκέος | παλιδερκέος P_2 4 δικαίῃ | δίκαια C 5 ἀληθείῃ | ἀληθείας C || ἀνόμοια | ἀνομοῖα C 8 ἐπεγείρεις | ἐπεγείροις M 9 ἐχθρὴ | ἐχθρὰ C || εὔφρων | ἐύφρων MPP_2P_3 [2]) 10 ἐσθλῇσι δικαίῃ | ἐσθλαῖσι δικαία C 11 ὡς ἂν | ὡς᾽ ἂν P, ὣς ἂν P_2 || ἐπέλθῃ | ἐπέλθοι C.

LXIII.

1 Ὦ om. P_1 3 πάντιμ᾽ | πάντιμε C || ὀλβιόμοιρε | ὀλβιόμορε P_2 || Δικαιοσύνη | δικαιοσύνης M || μεγαλαυχές | μεγαλαυχὴς C 6 τὸ | τὸν MPP_1 || ἀλλοπρόσαλλοι | ἀλλ᾽ ὑπὲρ αὐτοῦ C 7 βριαρῇσι | βριαραῖσι C || ἀπλήστως | ἀπλήστ M (слово не окончено) 8 ἀστασίαστε | ἀστασίας τε P_2, ἀστασίατε P_3 9 βίον | βίων M 11 ἐν σοὶ | ἐν οἱ P_3 (между ἐν и οἱ оставлено мѣсто для одной буквы) || σοφίῃ | σοφίης C || ἐσθλὸν | ὅλλον MMoPP_2P_3, ὅλον P_1 13 ἰσορροπίῃσιν | ἰσορροπίαισιν C || ὁδεύῃ | ὁδεύοι C 16 μήτηρ | μήτερ P_1 || πόντιος | πάντιος P_1.

---

[1]) Неточно обобщеніе Абеля „πολυθρύ(λ)λων vel πολυ... codd“: въ $MoPP_1P_2$ πολυφύλων.

[2]) Абель: „ἐύφρων codd“; но въ рукописяхъ MoP_1 εὔφρων.

LXIV.

1 Ἀθανάτων | θανάτων Mo (переписчикъ, оставивъ мѣсто для заглавной буквы, которую слѣдовало написать красными чернилами, повидимому, забылъ внести ее) 2 σφρηγῖδα | σφραγῖδα MMoP$_3$, φραγίδα P, σφραγίδα P$_1$P$_2$ || δικαίην | δικαίων M, δικαίαν MoPP$_1$P$_2$P$_3$ 3 εἰναλίου | εἰλαλίου P$_3$ 4 ἀκλινὲς | ἀκλινῆ C 6 οὐτιδανὸν | οὐ δίκαιον C || ἐκτὸς | αὐτὸς C 7 βιοτῆς | βοιωτῆς P$_1$ || ἐσθλὸν | ἐσθλὸς P$_1$ 8 οἴηκα | οἴακα C 9 ὀρθοτάταις | ὀρθοτάταισι C || συνεὼν | συνὼν MoPP$_1$P$_2$ 10 ὠγύγιος | ὠγίγιος P$_1$ 11 νομίμοις | νόμοις Mo, νομίοις P.

LXV.

1 ὀβριμόθυμε | ὀμβριμόθυμε MP$_3$ [1]) || ὄβριμε | ὄμβριμε MP$_3$ (на поляхъ: ἄλκιμε P$_3$), ἄλκιμε MoPP$_1$P$_2$ 3 ὁπλόδουπε | δολόδουπε C 4 τ' om. C 6 λυσσῶσαν | λισσῶσαν P$_3$ 7 ἐς | εἰς C || Λυαίου | λυαίους C. Послѣ 8-го стиха въ рукописяхъ MMoPP$_1$P$_2$P$_3$ находится еще одинъ стихъ:

εἰρήνην ποθέων κουροτρόφον [2]) ὀλβιοδῶτιν.

LXVI.

Ἡφαίστου | Εἰς ἥφαιστον C$_1$ | θυμίαμα λιβανομάνναν om. C$_1$ 1 ὀβριμόθυμε | ὀμβριμόθυμε MP$_3$ [3]) 2 λαμπόμενε | λαμπόμεναι Mo || φλογεραῖς | φλογίαις C || αὐγαῖς | αὔραις C; въ C$_1$ 2-ой стихъ пропущенъ. 3 καρτερόχειρ | κρατερόχειρ Cod 5 παμφάγε | πανφάγε P$_1$P$_4$ || πανδαμάτορ | πανδαμάτωρ C, πανδαμάτορ Mo$_1$P$_4$P$_5$, πανδάτορ Th || παντοδίαιτε om. M 7 ταῦτα | τοῦτο Mo$_1$ 10 κλήζω | κλήζω MMoMo$_1$PP$_1$P$_2$P$_3$P$_5$Th, κλύζω P$_4$ || σε om. Cod || ἐπιλοιβάς | ἐπὶ λοιβὰς Mo$_1$P$_3$Th 11 αἰὲν | αἰεὶ MMoMo$_1$PP$_1$P$_2$P$_3$P$_4$P$_5$, ἀεὶ Th || ἔλθῃς | ἔλθοις Cod 12 μανίην | μανίαν Cod.

---

[1]) Абель: „ὀμβριμόθυμε codd“; но въ MoPP$_1$P$_2$ ὀβριμόθυμε.

[2]) κουφοτρόφον P$_3$.

[3]) Обобщеніе Абеля „ὀμβριμόθυμε codd“ неточно: въ рукописяхъ MoMo$_1$PP$_1$P$_2$P$_4$P$_5$Th ὀβριμόθυμε.

LXVII.

᾽Ασκληπιοῦ | ~~᾽Ιητὴρ~~ ἀσκληπιοῦ P_3 3 μόλοις | μόλις M || κατάγων om. M || ὑγίειαν | καὶ ὑγείαν C 4 νούσους | νούσων C || θανάτοιό τε κῆρας | κῆρας θανάτοιο C 5 αὐξιθαλὲς | αὐξιθαλὴς C || κοῦρος | κοῦρε MP_3, κόρε $MoPP_1P_2$ || καὶ ἀλεξίκακ᾽ | ἀπαλεξίκακ᾽ C 6 Φοίβου | Φόβου P_2.

LXVIII.

᾽Υγείας | ὑγίας MoP_1 3 ἀποφθινύθουσι | ἀποφθίνο σι M (пропускъ 2—3 буквъ) 4 θάλλει | θάλει P_1 6 στυγέει | στυγαίη P_1 7 ἀιθαλής | αἰειθαλὴς M, ἀειθαλὴς $MoPP_1P_2$, ἀειθαλλὴς P_3 8 ἀνωφελέ᾽ | ἀνωφελῆ C 10 γίγνεται | γίνεται MMo PP_1P_3, γίγνεται P_2 11 πάντων | πλοῦτος P_1.

LXIX.

᾽Εριννύων | Εὐμενίδων $MoPP_1P_2$ || θυμίαμα στύρακα καὶ μάνναν | θυμίαμα ἀρώματα $MoPP_1P_2$ 1 εὐάστειραι | εὐράστειραι P_1P_2 2 Τισιφόνη τε καὶ | τε om. P_2 || Μέγαιρα | μέγαρα P_1 3 κεύθεσιν | χεύθεσιν M || ἔχουσαι | ἔχοντες P [1]) 4 ἄντρῳ || ἄντρων $MoPP_1$ 5 βουλῇσι | βουλαῖσι C || πεποτημέναι | πεποτιμέναι P_2 6 ἀγέρωχοι | ἀγέρωγοι Mo || ἐπευάζουσαι | ἐπαύζουσαι P_1, ἐπαυάζουσαι P_2P_3 9 ἠέριαι | ἀέριαι C || ἀφανεῖς | ἀφανοῖς P_2 || ὥστε | τ᾽ ὅς τε P_2. Варіанты 4 стиховъ, находящихся въ рукописяхъ послѣ 9-го стиха, см. выше, стр. XXVII, гимнъ LX, 6—9. 10 αἴτ᾽ | ἀλλ᾽ MoP_2 || ἀπείρονα | απόρονα P_1 13 πρηΰνοον | πραΰνοον C.

LXX.

Εὐμενίδων, θυμίαμα ἀρώματα|Εὐμενίδων ἔτι θυμίαμα ἀρώ-
Εὐμενίδων
ματα P_2, ~~᾽Εριννύων~~ θυμίαμα ~~στύρακα καὶ~~ ἀρώματα ~~μάνναν~~

---

[1]) Рункенъ не обозначилъ, что это чтеніе только кодекса P.

P_3 1 μευ | μου MMoPP$_2$P$_3$, μοι P_1 2 θυγατέρες | θυγατέραις P_1 4 αἳ πάντων καθορᾶτε βίον | ἢ πάντων καθορᾶ βίοτον C 6 κυανόχρωτοι | κυανόχρωται MP$_3$, κυανόχροτοι P_2 || ὄσσων | ὄσων P_2 7 ἀνταυγῆ | ἀνταυγὴν M, ἀνταφαγῆ P_1 9 βλοσυραί, νόχιαι | βλοσυροννόχιαι C || πολόποτμοι | πολόποττμοι P 10 κοῦραι | κοῦφαι P_2 11 ὁσίῃσι | ὁσίαισι C || πελάζειν | πελάσσειν P_2.

LXXI.

Μειλινόης | Μηλινόης MMoPP$_2$P$_3$; въ рукописи P_1 заглавіе пропущено и для него оставлено незаписанное мѣсто. 1 Μειλινόην | Μηλινόην MMoPP$_2$P$_3$, ἠλινόην P_1 || χθονίην | χθονίαν C 3 Κρονίοιο | κρανίοιο Mo 4 Πλούτων' | πλούτων C || ἀπάτῃσι | ἀπάταισι MP$_3$, ἀπάταις MoPP$_1$P$_2$ [1]) 6 μαίνει | μένει Mo, μαίνοι P_2 7 ἐκπροφανοῦσα | ἐκπροφαι— M (слово не окончено; тире—въ кодексѣ), ἐκπροφαίνουσα MoPP$_1$P$_2$, ἐκπροφανουσ P_3 [2]) 8 νυχαυγής | νυχαυγῆς P_1 10 βασίλεια | βασίλειαι P_1 11 ἐκπέμποις | ἐκπέμπειν C 12 εὐίερον | εὐίμερον P_2.

LXXII.

Заглавіе этого гимна въ кодексѣ P_1 приписано на поляхъ. 1 κράντειραν | κάντειραν M 2 μειλιχίην | μειλιχίαν C || ἐνοδῖτιν | ἰνοδῖτα M, ἰνοδίτην P_3 4 ἀπρόσμαχον | ἀπρόμαχον M || εἶδος | εὖχος C 5 τυμβιδίην | τυμβιδίαν C || πολόπλαγκτον | πολόπλακτον M 8 πενίην | πενίαν P_3.

LXXIII.

1 πελάσαι ἡγήτορα | μεγαλανηγήτορα C 2 βιοδώτορα | βιοδώτηρα Mo 3 πολόπλαγκτον | πολόμπλαγκτον Mo, πολόπλακτον P_1 4 ὁπότ' ἄν | ὁπόταν C || βρυάζων | βριάζων P_1 || ἐσέλ-

---

[1]) Abel: ἀπάταισι.

[2]) Обобщеніе Абеля „ἐκπροφανοῦς (ἐκπροφαι...) codd“ неточно.

ϑῃ | εἰσέλθῃ C 5 ἔμπαλι | ἔμπαλιν P_1 6 κλῇδες λύπης τε χαρᾶς τ᾽ ὀχέονται | λύπης τε χαρᾶς κληῖδες ὀχοῦνται C 7 πολύστονα | πολύσπορα C 8 ἅπασαν | ἅπασσαν $MoPP_2$ 9 εὔδοξον | ἔνδοξον C.

LXXIV.

1 Λευκοϑέην | Λευκοϑέαν C 2 Διονύσου | διονύσσου C 6 λύεις | λύες P_1 7 ἔλϑῃς | ἔλϑοις C 9 νηυσὶν | νηυσὶ P_2.

LXXV.

1 Σύντροφε | Ὦ σύντροφε M || βακχεχόροιο | βάκχε χοροῖο MPP_1P_2, βακχεχοροῖο Mo, βακχεφόροιο P_3 || Διωνύσου | διονύσου Mo, διονύσσου P_1, διωνύσσου P_2 2 ἁλικύμονας | βαϑυκύμονας $MoPP_1P_2$ 3 εὐιέροις | εὐιέρῃς MP_3 || τελετῆσιν | τελεταῖσιν $MMoPP_2P_3$, τελεταῖσι P_1 6 νηυσὶν | ναυσὶν C || ἐναργὴς | ἐν αργὴς (om. spir.) P, ἐναργῆς P_1 7 φαινομένου | φαινόμενος C 8 πόντιον | πόντιο M.

LXXVI.

Заглавіе этого гимна въ рукописи P_1 помѣщено на поляхъ. 1 ϑύγατρες | ϑυγατέρες $MMoPP_1P_3$, ϑύγατρες P_2 2 Πιερίδες | πιρρίδες P_3 3 κε | καὶ MP_3 [1]) 4 πάσης | πάσην P_2 || γεννῶσαι | γνῶσαι M || ἄμεμπτον | ἄμεπτον Mo, ἄμμεμπτον P_1, ἄμεπτον P_3 5 διανοίης | διανοίας C 6 νόου | νοῦ C || καϑηγήτειραι | κατηγήτειραι M || ἄνασσαι | ἄνασαι P_3 8 Εὐτέρπη | εὐρώπη P_1 || Μελπομένη τε | τε om. M 10 Καλλιόπῃ | καλλιώπη P_1 || Εὐνομίῃ | εὐδυνάτῃ C || ϑεᾷ | ϑεᾶ $MMoP_1P_3$, ϑεὰ P, ϑεαὶ P_2 || ἁγνῇ | ἁγνή MP_1, ἁγνῇ $MoPP_3$, ἁγναὶ P_2 12 εὐκλείην | εὔκλειαν C.

---

[1]) Абель: „καὶ codd“; но въ $MoPP_1P_2$ κε.

LXXVII.

Μνημοσύνης | Μουσῶν (зачеркнуто тѣми же чернилами) Mo 3 ἔχουσ' | ἐοῦσα C || ἀπάτης | κακῶς M, κακῆς MoPP$_1$ P$_2$P$_3$ || μνήμην | μνήμης C 4 βροτῶν | βροτὸν M || ψυχῇσι | ψυχαῖσι MMoP$_1$P$_2$P$_3$. Въ рукописи P слова ψυχαῖσι — θνητῶν пропущены. 6 τε | δὲ C 7 ἕκαστος | ἑκάστοις MP$_3$ [1]) || κατάθηται | κάτθηται MP$_3$ [1]) 10 τελετῆς | τελευτῆς P$_1$ || ἀπὸ | ἄπο P$_2$ || τῶνδ' | τῶν C.

LXXVIII.

2 Ἠοῖ | ἠὼς C || λαμπροφαής | λαμποφαὴς P 3 θεοῦ | θε Mo || μεγάλου Τιτῆνος ἀγαυοῦ | τιτᾶνος (τιτάνος MP$_3$) ἀγαυοῦ μεγάλοιο C 4 ζοφόεντα | ζοφερήν τε MMoPP$_2$P$_3$, ζοφερὴν τε P$_1$ || κελαινόχρωτα | κελαινοχρῶτα C 5 ταῖς om. M || πέμπεις | πέμποις MP$_3$ [2]) 6 πρόπολε | πρόπελε P$_2$ 12 πᾶσι | πάντα C.

LXXIX.

2 καλυκώπιδα | καλυκόπιδα P$_1$ 4 θεοῖσι | θεοῖς MP$_3$ 5 ὅτε | ὅθι C || ἐμβασίλευεν | ἐβασίλευεν MP$_3$ 7 πάντιμ' | πάντιμε C 8 θνητοῖς | θνητοῖσιν M || ἀνέφηνας | ἀνέφῃνας P 9 βακχιακὰς | βακχικὰς P$_2$ 10 ἐκ σέο | ἐν σεο P || τιμαὶ | τιμὰς Mo 11 ἔλθοις | ἀλθοις P$_1$ (om acc) || κεχαρισμένη | κεχαρημένη C 12 τελετὰς | τελετᾶς P$_1$.

LXXX.

1 αὔρῃσι | αὔραισι MMoPP$_1$P$_2$, αὔρεσι P$_3$ 2 κρυμοπαγὲς | κρυμοπαγὴς MMoPP$_1$P$_2$, κρυμοπάγης P$_3$ || Θρῄκης | θράκης C 3 λῦέ τε | λύε τε M, λῦε τὲ MoPP$_1$, λύε τὲ P$_2$, λύεσε P$_3$

---

[1]) Обобщеніе Абеля „ἑκάστοις et κάθηται codd“ неточно: въ MoPP$_1$P$_2$ ἕκαστος и κατάθηται.

[2]) Абель „πέμποις codd“; но въ рукописяхъ MoPP$_1$P$_2$ πέμπεις.

4 ἰκμάσι ῥιπίζων | ῥιπίζων ἰκμάσιν (ἰκμάσι MP_3) C || νοτεραῖς | νεοτεραῖς P_1 || ὀμβρηγενὲς | ὀμβριγενὲς C 5 πάντα | πάντωᾳ P_3 6 ἀκτῖσιν | ἀκτίνες (sic) ὡς MP_3 || λάμπουσαν | λάμπουσιν MP_3. Въ рукописяхъ $MoPP_1P_2$ этотъ стихъ пропущенъ.

LXXXI.

Заглавіе этого гимна въ рукописи P_1 приписано тѣмъ же почеркомъ на поляхъ. 1 ποντογενεῖς | παντογενεῖς MP_3 [1]) || ἠερόφοιτοι | ἠεροφεῖται M, ἠεροφοῖται $MoPP_1P_2P_3$ 2 καμάτου | θανάτου MP_3 [2]) 3 εἰαριναί | εἰεριναὶ P_1P_2 || λειμωνιάδες | λειμωνίδες MP_3 [3]) 4 νηυσὶ | ναυσὶ C || πόρον | ὅρμον MP_3 [4]) 6 κουφόπτεροι | κοφόπτεροι P || ἠερόμορφοι | ἀερόμορφοι $MMoPP_2P_3$, ἀέμορφοι P_1.

LXXXII.

2 ὠκείαις | ὠκύαις M 3 νεφέλαις | νεφέλαισι MP_3 [5]) 4 γέρας | γέρος M 5 ἐς | εἰς C 6 χαρέντα | χαρ ο εὔτα M, χαρίεντα P_2.

LXXXIII.

1 Ὠκεανὸν | Ὠκεανὸς P_1 || πατέρ᾽ | πατέρα P_1 3 περικυμαίνει | περικειμένει P_1 6 ἅγνισμα | ἅγισμα M 7 πόλου | πόλους P_1 8 κεχαρισμένος | κεχαρησμένος P.

LXXXIV.

1 Ἱστίη | Ἑστία C 2 οἶκον | οἶκτον M || ἀενάοιο | ἀεννάοιο MP_3 [6]) 3 τούσδε σὺ | τοὺς δέ σοι MP_3 [7]) || τελεταῖς | τελευ-

---

[1]) Абель „παντογενεῖς codd“; но въ $MoPP_1P_2$ ποντογενεῖς.

[2]) „θανάτου codd“ Абель; но въ $MoPP_1P_2$ καμάτου.

[3]) „λειμωνίδες codd“ Абель; но въ $MoPP_1P_2$ λειμωνιάδες.

[4]) Абель „ὅρμον codd“; но въ $MoPP_1P_2$ πόρον.

[5]) Этотъ варіантъ у Абеля не отмѣченъ.

[6]) Обобщеніе Абеля „ἀεννάοιο codd“ неточно: въ рукописяхъ $MoPP_1P_2$ ἀενάοιο.

[7]) У Абеля этотъ варіантъ не отмѣченъ.

ταῖς P_1 || ὁσίαις | ὁσίους C || μύστας | μύσταις P_1 || ἀναδείξαις | ἀναδείξας M 4 θεῖσ' | θήσω MP_3, θεῖσα MPP_1P_2 [1]) || αἰειθαλέας | ἀειθαλέας C 5 οἶκε | οἱ καὶ M, οἳ καὶ $MoPP_1P_2P_3$ || θεῶν | θεοὶ Mo (буквы οὶ въ рукописи перечеркнуты) 6 ἀιδίη | ἄϊδιε C 7 μειδιόωσα | μειδίωσα P_2 8 ἠπιόχειρ' ὑγίειαν | ἠπιόχειρον ὑγείαν C.

LXXXV.

2 εὐρεῖα | εὑρεῖα P_2 4 ἀχαλκεύτοισι | ἀχαλκεύτησι P_3 6 ἔρδων | ἔργον MP_3 [2]) 7 ἀπάγεις | ἐπάγεις C.

LXXXVI.

2 χρησμῳδὲ | χρησμοδὲ M 3 ἡσηχίῃ | ἡσυχία C || ὕπνου | ὕπνος MP_3 || γλυκερὸν σιγηλὸς | γλυκερὸς σιγηλὸς MP_3, γλυκερῶσι γελλὸς MoP, γλυκερὸν σιγγελλὸς P_1, γλυκερὸν σιγελλὸς P_2 [3]) 4 προσφωνῶν | προφωνῶν M, προφονῶν P_3 [4]) 5 ὑποπέμπεις | ὑποπέμπων M 6 προφαίνων | προφωνῶν $MMoPP_1P_3$, προφωρῶν P_2 9 ὑπάγῃ | ἀπάγῃ MP_3 [5]) 10 ἀνάπαυσιν | ἀνάπαυλεν M, ἀνάπαυλαν $MoPP_1P_2P_3$ || ὅπως θεὸς | ὁ πενθερὸς M || ἐνίσπῃ | ἐνίσπαι MP_3 11 χόλον λύσωσιν | πόλον θύσαντες MP_3 [6]) 13 οὔ κεν φαίνοι | οὐδὲν φαίνει C 15 κεν | ἂν C || εὕρωνται | εὕρονται P_1P_2 || ἄλγεος | ἄργεος Mo 17 πελάζῃς | πελάζῃς $MMoPP_3$, πελάζεις P_1P_2 18 μηδέν' | μηδὲν C.

LXXXVII.

1 μευ | μου P_1 2 πόρρωθεν | πόρρωθ' MP_3 4 ἡνίκ' ἂν | ἡνίκα ἂν MP_3 || ἐκλύῃς | ἐκλύεις P 6 πάντων | πάντως P_2 ||

---

[1]) У Абеля второй варіантъ не отмѣченъ.

[2]) Абель „ἔργον codd"; но въ $MoPP_1P_2$ ἔρδων.

[3]) Эти варіанты у Абеля не указаны.

[4]) Обобщеніе Абеля „προφωνῶν codd" неточно: въ $MoPP_1P_2$ προσφωνῶν.

[5]) Абель „ἀπάγῃ codd"; но въ $MoPP_1P_2$ ὑπάγῃ.

[6]) Обобщеніе Абеля „πόλον θύσαντες codd" неточно, такъ какъ въ $MoPP_1P_2$ находится χόλον λύσωσιν.

ἄδικος | εὔδικος M 9 εὐχῆσιν | εὐχαῖσιν MP_3, εὐχαῖς $MoPP_1P_2$ || πείθῃ μόνος | πιθόμενος MP_3, σὸν πειθόμενος Mo, σὸν πείθει μένος PP_1P_2 || λιτῆσιν | λιταῖσιν C 10 σε | γε C 11 θυσίῃσι | θυσίαις C 12 ὡς ἂν | ὡς᾽ ἂν P || ἔῃ | ἔοι C || γέρας | θέρας P_2 || τὸ γῆρας | τὸ om. P_1. Послѣ этого гимна въ рукописи P_1 написано красными чернилами: Ὀρφέως ὕμνοι, въ рукописи P_2: τέλος τῶν ὕμνων ὀρφέως.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Критическія замѣтки къ тексту орфическихъ гимновъ.

Изъ помѣщенныхъ въ приложеніи I варіантовъ рукописей видно, какъ испорченъ во многихъ мѣстахъ текстъ орфическихъ гимновъ. Нерѣдко порча такъ значительна, что при самомъ консервативномъ отношеніи къ рукописной традиціи невозможно оставить безъ исправленія чтеніе рукописей. Трудами западно-европейскихъ ученыхъ, предложившихъ цѣлый рядъ конъектуръ къ тексту орфическихъ гимновъ [1]), онъ значительно очищенъ отъ искаженій, но дѣло исправленія гимновъ далеко еще не окончено. Въ нихъ остается немало испорченныхъ мѣстъ. Притомъ вмѣстѣ съ удачными конъектурами внесены въ гимны и такія, которыя удаляютъ ихъ отъ древнѣйшей, болѣе правильной формы. Слѣды ея можно еще

---

[1]) См. **Coluthi** Raptus Helenae, rec. **Jo. Daniel a Lennep.** Leov. 1747. Animadv., p. 127—141. **D. Ruhnkenii** epistola critica II in Callimachum et Apollonium Rhodium ad v. cl. Jo. Aug. Ernesti. Lugd.—Batav. 1751, p. 86 sq. **Jo. Piersonii** Verisimilium libri duo. Lugd.—Batav. 1752, p. 29 sqq. 126 sqq. **D. Dietsch**, Die Hymnen des Orpheus. Erlang., 1822. Vorrede III—XII. **G. Wiel**, Bemerkungen zu den Orphischen Hymnen. Düren, 1878. S. 4—16. **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis. Marp. Gatt. 1891. p. 26—29. Кромѣ того исправленія нѣкоторыхъ мѣстъ въ гимнахъ были предложены Тэйлоромъ, Шрадеромъ, Лобекомъ, Герверденомъ, Кроллемъ и другими учеными.

замѣтить въ текстѣ рукописей. Въ виду этого цѣлью настоящихъ замѣтокъ будетъ не только исправленіе остающихся въ текстѣ ошибокъ переписчиковъ, но и очищеніе его отъ излишнихъ и неудачныхъ конъектуръ.

За основу нашихъ критическихъ замѣтокъ принятъ текстъ изданія Е. Абеля, какъ послѣдняго по времени изданія орфическихъ гимновъ.

* Въ 4 стихѣ II-го гимна въ рукописяхъ читаемъ [1]):

ὠκυλόχεια, παροῦσα νέαις θνητῶν, προθυραία.

Рункенъ, вполнѣ основательно находя это мѣсто испорченнымъ, предложилъ вмѣсто νέαις читать ἀνίαις. Конъектура Рункена, которую самъ авторъ не считалъ удовлетворительной [2]), была внесена въ текстъ Германомъ. Въ исправленіи этого стиха Германъ пошелъ еще дальше Рункена. Такъ какъ форма причастія παροῦσα показалась ему не соотвѣтствующей языку орфическихъ гимновъ, то онъ замѣнилъ ее словомъ ἐπαρώγ', ссылаясь на гимны XVIII (19) 9 и XLVIII (49) 6 [3]). Но чтеніе ἀνίαις не можетъ быть принято. Во-первыхъ, оно нарушаетъ правильность метра. Такъ какъ въ словѣ ἀνία второй слогъ долгій [4]), то со внесеніемъ его въ стихъ третья стопа вмѣсто дактиля становится кретикомъ. Во-вто-

---

[1]) Критическія замѣтки относительно нѣкоторыхъ стиховъ орфическихъ гимновъ были помѣщены мною въ сборникѣ, изданномъ въ честь Ѳ. Е. Корша, Χαριστήρια, Москва, 1896, p. 177—183. Разсмотрѣнные тамъ стихи отмѣчаются здѣсь звѣздочками.

[2]) **G. Hermann**, Orphica, adnot. ad Hymn. II 4: „Ruhnkenius in secunda ed. epistolarum, etsi coniecturam suam παροῦσ' ἀνίαις non voluit defendere, ἀνίαις tamen media breui exemplis firmauit".

[3]) **G. Hermann**, Orphica, adnot. ad Hymn. II 4: „Sed παροῦσα, quod παρέουσα (sic) esse debebat, mouit me, ut leuissima mutatione ἐπαρώγ' ἀνίαις scriberem. Hymn. XVIII 9 ἐργασίαις ἐπαρωγέ. XLVIII 6 εὐμενέων ἐπάρωγος (sic) ἐπέλθοις μυστιπόλοισιν".

[4]) Въ словѣ ἀνία у нѣкоторыхъ авторовъ предпослѣдній слогъ сокращается, напр., Panyas. fr. 14, 4 Kinkel, Theogn. v. 76. Но въ орфическихъ гимнахъ этотъ слогъ вездѣ долгій: hymn. II 11, XLI 3, LXVIII 13.

рыхъ, выраженіе ανῖαι θνητῶν по своему смыслу не соотвѣтствуетъ проводимой въ данномъ мѣстѣ мысли: оно означаетъ „горести, постигающія смертныхъ“, между тѣмъ какъ здѣсь идетъ рѣчь не о страданіяхъ людей вообще, а о страданіяхъ роженицъ. На это ясно указываетъ общее содержаніе всего гимна, въ которомъ воспѣвается богиня — покровительница роженицъ, и, въ особенности, 10—11 стихи, гдѣ прямо говорится:

μούνην γάρ σε καλοῦσι λεχοί, ψυχῆς ἀπάναυμα·
ἐν γάρ σοι τοκετῶν λαθικηδέες εἰσὶν ἀνῖαι.

Далѣе, предложенное Германомъ исправленіе слова παροῦσα на ἐπαρωγ(έ) слабо обосновано. Онъ упустилъ изъ виду, что по требованію метра въ орфическихъ гимнахъ допускаются обѣ формы, ὤν и ἐών, οὖσα и ἐοῦσα, что въ гимнахъ встрѣчаются стихи, гдѣ по метру прямо требуются ὤν и οὖσα, а не ἐών и ἐοῦσα [1]). Ссылка Германа на гимны XVIII (19) 9 и XLVIII (49) 6 указываетъ только, что въ орфическихъ гимнахъ встрѣчаются выраженія ἐργασίαις ἐπαρωγός и ἐπαρωγὸς ἐπέλθοις, но вовсе не можетъ служить доводомъ, что въ гимнѣ II 4 слѣдуетъ поставить вмѣсто παροῦσα — ἐπαρωγέ, какъ предлагаетъ Германъ.

Геснеръ старался защитить чтеніе рукописей. Въ примѣчаніяхъ къ гимну I (II) 4 онъ писалъ слѣдующее: „Mendosa putat Graeca Cl. Ruhnk. nec sententiam inde posse effici. Addit, forte legendum, παροῦσ' ἀνίας θνητῶν. Sed νέαις proprie adest Prothyraea, Nymphis, nuribus, mulierculis ad pariendum aptis et in eo occupatis: quibus se praestat ὠκυλόχειαν, accelerantem partus“ [2]). Относительно этихъ доводовъ

---

[1]) Orph. hymn. VII 6:

μοιρίδιοι, πάσης μοίρης σημάντορες ὄντες.

Hymn. LXXVIII 8:

ὃς φεύγει τὴν σὴν ὄψιν καθυπέρτερον οὖσαν.

[2]) Orphei Argonautica hymni etc., rec. Jo. Gesnerus, curante Ge. Christo Hambergero, Lips. 1764, adnot. ad hymn. I (II) 4.

достаточно замѣтить, что помощь Илиѳіи-Проѳиреи нужна не только молодымъ женщинамъ.

Находящееся въ рукописяхъ чтеніе παροῦσα νέαις, повидимому, произошло изъ бывшаго въ архетипѣ ΠΑΡΟΥΣΑ ΓΟΝΑΙΣ. Ходъ порчи текста могъ быть слѣдующій. Послѣ пропуска слога ΓΟ, вслѣдствіе небрежности или недосмотра переписчика, получилось ΠΑΡΟΥΣΑΝΑΙΣ, а эта порча прямо повела къ незатѣйливому исправленію παροῦσαναις. Такимъ образомъ установилась та форма текста, которую представляютъ сохранившіяся до настоящаго времени рукописи.

Образъ Илиѳіи, присутствующей при родахъ (παροῦσα γοναῖς), не чуждъ греческой миѳологіи. Ея приходъ является необходимымъ условіемъ для благополучнаго разрѣшенія отъ бремени даже богинь [1]).

Hymn. II 9:

Εἰλείθυια, λύουσα πόνους δειναῖς ἐν ἀνάγκαις.

Въ этомъ стихѣ представлено этимологическое объясненіе значенія имени Илиѳіи, при чемъ оно ставится въ связь съ глаголомъ λύειν. Но такое словопроизводство возможно только при сохраненіи формы Εἰλύθεια, находящейся въ старинныхъ изданіяхъ (Филиппа Юнты, Мануччи Альда, Бенедикта Юнты) и въ нѣкоторыхъ рукописяхъ [2]). Только при чтеніи Εἰλύθεια получаютъ свое значеніе слова λύουσα πόνους δειναῖς ἐν ἀνάγκαις, какъ разъясненіе этимологическаго происхожденія имени этой богини.

Hymn. II 12:

Ἄρτεμις Εἰλείθυια, καὶ ἡ σεμνὴ Προθυραία.

---

[1]) См. Hom. Hymn. I 102 sq:

αἳ δ' Ἶριν προύπεμψαν ἐυκτιμένης ἀπὸ νήσου
ἀξέμεν Εἰλείθυιαν, ὑποσχόμεναι μέγαν ὄρμον etc.

Cf. ibid. v. 115 sq:

εὖτ' ἐπὶ Δήλου ἔβαινε μογοστόκος Εἰλείθυια,
δὴ τότε τὴν τόκος εἷλε, μενοίνησεν δὲ τεκέσθαι.

[2]) См. приложеніе I, стр. III. Форма Εἰλύθεια встрѣчается и въ надписяхъ: CIA III 925 Εἰλυθείᾳ.

Чтеніе καὶ ἡ σεμνή едва ли можно признать правильнымъ. При такой формѣ текста ἡ σεμνὴ Προθυραία представляется особой богиней, отличающейся отъ Артемиды-Илиѳіи, между тѣмъ какъ во всемъ этомъ гимнѣ идетъ рѣчь только объ одномъ божествѣ. Этого затрудненія не устраняетъ конъектура Германа, предложившаго читать καὶ εὐσέμνη. Исправленіе Германа неудачно еще и потому, что слово εὔσεμνος составлено самимъ Германомъ; оно не встрѣчается у древнихъ авторовъ, а если бы дѣйствительно было въ употребленіи, то должно бы имѣть въ женскомъ родѣ, какъ сложное прилагательное, форму εὔσεμνος, а не εὐσέμνη.

Не слѣдуетъ ли читать здѣсь вмѣсто ΚΑΪΗ — ΚΑΛΗ, т. е. καλή? Этотъ эпитетъ придается Артемидѣ въ одной лаконской надписи, изданной Ф. Дюррбахомъ: [θεράπνην] Ἀρτέμιτος καλῆς, τοξοφόρου, λοχίης [1]). Нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что въ этой надписи, такъ же какъ и въ гимнѣ II 12, говорится объ Артемидѣ покровительницѣ роженицъ (λοχίη). Этотъ стихъ можетъ быть установленъ въ такой формѣ:

Ἄρτεμις Εἰλόθεια, καλή, σεμνή, προθυραία.

Hymn. IV 3:

κοσμοκράτορ, σφαιρηδὸν ἑλισσόμενος περὶ γαῖαν.

Въ однѣхъ рукописяхъ здѣсь стоитъ κόσμε πατήρ, въ другихъ — κόσμου πάτηρ [2]). Германъ внесъ въ текстъ свою поправку κοσμοκράτωρ, которую принялъ съ незначительнымъ измѣненіемъ Абель (κοσμοκράτορ). Но едва ли есть надобность обращаться въ данномъ случаѣ къ конъектурамъ, между тѣмъ какъ многія рукописи представляютъ правильное чтеніе κόσμε πατήρ. Со словами κόσμε πατήρ молящійся обращается къ небу (этотъ гимнъ составленъ въ честь неба), которое древніе греки называли κόσμος [3]).

---

[1]) Bull. de corr. hellén. IX (1885) 519. Cf. Aristoph. Ran. 1359 sq: ἅμα δὲ Δίκτυννα παῖς Ἄρτεμις καλὰ τὰς κυνίσκας ἔχουσ' ἐλθέτω.

[2]) См. приложеніе I, стр. IV.

[3]) Cornut. Theolog. gr. compend. c. 1 p. 2 Lang: καλεῖται δὲ

Hymn. IV 6:

ἐν στέρνοισιν ἔχων φύσεως ἄπλητον ἀνάγκην.

Вмѣсто ἄπλητον здѣсь лучше читать ἀπλήτου (т. е. φύσεως). Сравн. C. Wessely, Denkschr. d. Akad. zu Wien, 1893 S. 37, l. 519: πατὴρ τῆς ἀπλάτου φύσεως [1]).

Hymn. V 2:

ἄστρων ἠελίου τε σεληναίης θ᾽ὑπέρεισμα,
πανδαμάτορ, πυρίπνους, πᾶσι ζωοῖσιν ἔναυσμα,
ὑψιφανὴς Αἰθέρ κτέ.

Въ рукописяхъ вмѣсто θ᾽ὑπέρεισμα стоитъ τε μέρισμα. Конъектура θ᾽ὑπέρεισμα принадлежитъ Вилю, который мотивируетъ ее такъ: „Der Sinn des ersten Verses, ferner die häufige Gleichbedeutung von αἰθήρ und οὐρανός, sowie des letzteren Epitheta χάλκεος und σιδήρεος veranlassen mich statt τε μέρισμα vorzuschlagen θ᾽ὑπέρεισμα. Aehnlich heisst der Hades H. 18, 7 θνητῶν στήριγμα κραταιόν“ [2]). Но доводы Виля не убѣдительны. Первый стихъ этого гимна (ὦ Διὸς ὑψιμέλαθρον ἔχων κράτος αἰὲν ἀτειρές) не даетъ никакого основанія для конъектуры Виля. Далѣе, αἰθήρ и οὐρανός въ орфическихъ гимнахъ нигдѣ не отождествляются и нигдѣ въ нихъ не приписываются небу эпитеты χάλκεος и σιδήρεος. Слабые доводы Виля не даютъ никакого основанія измѣнять чтеніе рукописей въ гимнѣ V 2, — тѣмъ болѣе, что оно подтверждается аналогичнымъ выраженіемъ въ гимнѣ XI 16: ἠέριόν τε μέρισμα [3]).

σὺν πᾶσιν οἷς περιέχει (ὁ οὐρανὸς) κόσμος ἀπὸ τοῦ κάλλιστα διακεκοσμῆσθαι. По свидѣтельству Фаворина (у Діогена Лаертскаго) Пиѳагоръ первый сталъ называть небо κόσμος (Diog. L. VIII c. 1, 25, 48).

[1]) E. Реньо старался отстоять чтеніе рукописей ἄπλητον, но его доводы не убѣдительны. **E. Regnaud**, Les premières formes de la religion, Paris, 1894 p. 160, adn. 2.

[2]) **G. Wiel**, Bemerkungen zu d. Orphischen Hymnen, S. 8.

[3]) Cf. Arii Didymi epit. fr. phys. 32, Doxogr. gr. Diels, p. 466: ἄστρον δὲ — σῶμα θεῖον ἐξ αἰθέρος συνεστηκός.

Hymn. IX 12:

λαμπομένη, σώζουσα νέους ἱκέτας σεο, κούρη.

Въ этомъ стихѣ слѣдуетъ сохранить въ текстѣ чтеніе рукописей τεούς вмѣсто ничѣмъ не мотивированной конъектуры Германа νέους [1]). Что касается двухъ послѣднихъ словъ этого гимна, то рукописи представляютъ значительныя различія. Тутъ читается ϑς λοκούρη, ἐς λοκούρη и λοκούρη, а нѣкоторые переписчики, затрудняясь прочитать эти слова, оставляли въ своихъ спискахъ незаписанное мѣсто [2]). Чтеніе ϑς λοκούρη, повидимому, возникло изъ надстрочнаго объясненія, что странное λοκούρη — имя богини $\left(\begin{matrix}\text{ϑς, т. е. ϑεός}\\ \text{λοκουρη}\end{matrix}\right)$ а переписчикъ венеціанскаго кодекса № 480, списывая съ экземпляра, въ которомъ стояло ϑς λοκούρη, принялъ сокращеніе ϑς (=ϑεός) за предлогъ ἐς. Порча текста кроется здѣсь, конечно, не въ ϑς, не въ ἐς, а въ λοκούρη. Какое слово тутъ искажено? По всей вѣроятности, здѣсь первоначально стояло какое-нибудь непонятное переписчикамъ мистическое имя Селены, въ честь которой составленъ этотъ гимнъ. У грековъ существовало повѣріе, что Орфей открылъ посвященнымъ въ его мистеріи таинственныя имена боговъ [3]). Въ своихъ гимнахъ и заклинаніяхъ маги вставляли различныя имена божествъ, придуманныя ими самими, или заимствованныя изъ другихъ языковъ. Въ діалогѣ Лукіана „Менипп“ говорится, что магъ Митробарзанъ присоединялъ къ своимъ заклинаніямъ „варварскія, непонятныя, многосложныя слова“ [4]).

---

[1]) Рункенъ предложилъ читать здѣсь даже ἁγίους. D. Ruhnkenii Epist. critica II ad v. cl. Ernesti, p. 87.

[2]) См. приложеніе I, стр. VI sq.

[3]) **K. Wessely**, Ephesia grammata, Wien, 1886, S. 35 n⁰ 470: ἔχω σε ἐν τῇ καρδίᾳ μου αωεη εωηι αιαη ωηιωαωεοηεωηι ααη ωηιω ὡς ὁ θεολόγος Ὀρφεὺς παρέδωκεν διὰ τῆς παραστιχίδος τῆς ἰδίας.

[4]) Lucian. Menipp. c. 9: ὁ δὲ μάγος ἐν τοσούτῳ δᾷδα καιομένην ἔχων οὐκέτ' ἠρεμαίᾳ τῇ φωνῇ, παμμέγεθες δέ, ὡς οἷός τ'ἦν, ἀνακραγὼν δαίμονάς τε ὁμοῦ πάντας ἐπεβοᾶτο καὶ Ποινὰς καὶ Ἐρινύας

καὶ νυχίαν Ἑκάτην καὶ ἐπαινὴν Περσεφόνειαν

παραμιγνὺς ἅμα καὶ βαρβαρικά τινα καὶ ἄσημα ὀνόματα καὶ πολυσύλλαβα. Cf. Jambl. De myst. VII 4.

Въ одномъ лейденскомъ папирусѣ приводятся мистическія имена Селены [1]), но ни одно изъ нихъ не соотвѣтствуетъ сохранившимся въ гимнѣ IX 12 буквамъ. Не лучше ли пока оставить въ текстѣ безъ измѣненія испорченное λοκούρη, не внося произвольныхъ догадокъ? Быть можетъ, новыя находки магическихъ папирусовъ представятъ возможность опредѣлить то загадочное имя, которое здѣсь дано Селенѣ.

Hymn. X 4:

παντοκράτειρα, τετιμέν᾽ἀεί, πανυπέρτατε δαῖμον.

Δαῖμον — конъектура Германа, но не лучше ли сохранить здѣсь чтеніе рукописей — πᾶσιν? Послѣ удачнаго возстановленія Кене чтенія τετιμέν᾽ἀεί, вмѣсто рукописнаго τετιμένα и τετιμενέα, дательный πᾶσιν является прямымъ дополненіемъ къ причастію τετιμένε. Стихъ этотъ слѣдуетъ установить въ такой формѣ:

παντοκράτειρα, τετιμέν᾽ἀεί, πανυπέρτατε, πᾶσιν [2]).

* Hymn. X 10:

αὐτοπάτωρ, ἀπάτωρ, ἀργής, πολύγηθε, μεγίστη.

Въ рукописяхъ вмѣсто ἀργής, πολύγηθε, μεγίστη читается ἀρετῆ πολύγηθε μεγίστη и ἀρετῇ πολύγηθε μεγίστῃ [3]). Были высказаны различныя догадки съ цѣлью исправить эти слова. Германъ предложилъ читать ἄρσην, πολύμητι, μεγίστη. Дитшъ читалъ ἀρετῇ πολύγηθε μεγίστῃ, сопоставляя съ этими словами гомеровское выраженіе κύδεϊ γαίων [4]). Наконецъ, Абель ввелъ свою конъектуру ἀργής вм. ἀρετῇ. Но и ἄρσην и ἀργής далеко отступаютъ отъ чтенія рукописей, а предложенное Дитшемъ ἀρετῇ πολύγηθε не находитъ никакой опоры въ гомеровскомъ κύδεϊ γαίων, какъ въ выраженіи не аналогичномъ ни по формѣ, ни по смыслу. Въ рукописномъ ἀρετή,

---

[1]) **K. Wessely**, Ephesia grammata, S. 14 n° 26: σελήνη αρσενπεν-πρωουθ βαρβαραιωνη οσραρ μεμφεχει.

[2]) Cf. XLV 5 sq: τετιμένε πᾶσι θεοῖσι καὶ θνητοῖσι βροτοῖσιν = LIV 2 sq.

[3]) См. приложеніе I, стр. VII.

[4]) **D. K. Dietsch**, Die Hymnen d. Orpheus, S. v.

повидимому, кроется эпитетъ ἐρατή, который часто прилагается въ орфическихъ гимнахъ къ различнымъ божествамъ [1]).

Hymn. XVIII 11:

ὃς κρατέεις θνητῶν θανάτου χάριν, ὦ πολυδέγμον.

πολυδέγμον — конъектура Рункена; въ рукописяхъ находится πολυδαῖμον [2]). Не отступая ни на одну букву отъ традиціи рукописей, можно возстановить здѣсь ὦ πολὺ δαῖμον. Эпитетъ πολύς, хотя и рѣдко, прилагался къ божествамъ въ значеніи μέγας [3]).

Hymn. XIX 13:

ὃν καὶ γαῖα πέφρικε θάλασσά τε παμφανόωντα.

Въ рукописяхъ стоитъ παμφανόωσα и παμφανόωντα [4]). Изъ этихъ формъ слѣдуетъ предпочесть первую, такъ какъ эпитетъ „сіяющій“ можетъ относиться только къ θάλασσα, а не къ γαῖα, которая обыкновенно называется μέλαινα и не сіяетъ, подобно морю, отражающему солнечные лучи въ своихъ волнахъ.

---

[1]) Hymn. XL 7, LXVIII 1, LXX 3.

[2]) См. приложеніе I, стр. XII.

[3]) Cf. Oracula graeca, coll. R. Hendess, Hal 1877, p. 81. Orac. 156 v. 5: πολὺς καὶ καρτερὸς Ἄρης. A. Дитерихъ, De hymnis Orphicis p. 50 старался доказать, что въ гимнѣ XVIII 11 должно оставить безъ измѣненія чтеніе рукописей πολυδαῖμον. Онъ пишетъ: memorantur in tabulis Cypricis δαίμονες πολυάνδριοι. πολυάνδριον est locus sepulcrorum nec dubium quin Πολύανδρος unum fuerit ex illis nominibus, quibus ornauerint deum potentissimum illum, qui omnium regum sane ditissimus imperat plurimis uiris, qui πολυάνδριοι uocari possunt. Πολύανδρος nomen est hominis CIGr 1705. num alius est Πολυδαίμων ac Πολύανδρος, praesertim cum ἄνδρας mortuos uocari δαίμονας minime lateat? Polydaemon est hominis nomen apud Ouidium, metam. V 84. Но эти доводы не убѣдительны. Дитерихъ не привелъ примѣра, гдѣ бы самъ Плутонъ былъ названъ πολυδαίμων или πολύανδρος. Ссылка Дитериха на то, что умершіе назывались δαίμονες, не доказываетъ, чтобы собственныя имена ихъ переносились на боговъ подземнаго міра.

[4]) См. приложеніе I, стр. XII.

* Hymn. XXX 8:

κλῦθι, μάκαρ, φωνῆς, ἡδὺς δ᾽ ἐπίπνευσον ἀμεμφής.

Въ рукописяхъ читается ἐπίπνευσον и ἐπίνευσον [1]). Послѣдній варіантъ былъ принятъ въ старинныхъ изданіяхъ до Этьена, который предпочелъ ἐπίπνευσον. Это чтеніе перешло затѣмъ въ изданія Лекція, Эшенбаха, Геснера, Германа и Абеля. Германъ отстаивалъ варіантъ ἐπίπνευσον. „Veram lectionem esse ἐπίπνευσον ex h. LXXXI 5 et LXXXIV 8 intelligitur“ — писалъ онъ [2]). Но тѣ стихи, на которые ссылался Германъ, не подтверждаютъ его мнѣнія. Въ LXXXI гимнѣ, составленномъ въ честь Зефира, призываются вѣтры (αἶραι, ст. 1), къ которымъ, конечно, вполнѣ приложимо дѣйствіе ἐπιπνεῖν, но Діонисъ не представляется въ орфическихъ гимнахъ богомъ вѣтровъ. А что касается 8 стиха LXXXIV-го гимна (ὄλβον ἐπιπνείουσα καὶ ἠπιόχειρ᾽ ὑγίειαν), то едва ли на него можно ссылаться, такъ какъ онъ испорченъ. Въ орфическихъ гимнахъ вездѣ говорится πέμπειν, ἐπιπέμπειν ὄλβον [3]), а не ἐπιπνεῖν ὄλβον, да и самое дѣйствіе ἐπιπνεῖν не приложимо къ Гестіи, въ честь которой составленъ этотъ гимнъ.

Въ 8 стихѣ XXX-го гимна молящійся проситъ Діониса о томъ, чтобы онъ услышалъ его молитву и выразилъ согласіе исполнить ее. Послѣднее дѣйствіе обозначалось глаголомъ νεύειν, ἐπινεύειν, поэтому здѣсь слѣдуетъ читать не ἐπίπνευσον, а ἐπίνευσον [4]). Конецъ 8-го стиха читается въ рукопи-

---

[1]) См. приложеніе I, стр. xv.

[2]) Orphica, rec. G. Hermannus, adnot. ad H. XXX 8.

[3]) Hymn. XXIII 7 sq., XXIV 9. Cf. Isyllus, v. 24: ἐναργῆ δ᾽ ὑγίειαν ἐπιπέμποις.

[4]) Аналогичное выраженіе встрѣчается въ одномъ изъ χρησμοὶ τῶν ἑλληνικῶν θεῶν, изданныхъ К. Бурешемъ (**K. Buresch**, Klaros, Leipz. 1889, S. 102, 26):

εἴ γέ τις ἱλάσσαιτο θεὸν μέγαν ἠδὲ παράσχοι
σῶμ᾽ ἀγαθόν, τοῦδ᾽ ἔκλυε καί οἱ κάρτ᾽ ἐπένευσεν.

сяхъ различно: ἀμενηνής, ἐνηής и ἀμεν (слово не окончено) [1]). Изъ этихъ варіантовъ наиболѣе подходящимъ и по смыслу и по метру является ἐνηής.

* Hymn. XXXII 3:

ἀρρήτη, ῥητή, μεγαλώνυμος, ἀντροδίαιτε.

Ἀρρήτη, ῥητή — конъектура Абеля; въ рукописяхъ — ἄρρητ' αὖ ῥητή и ἀρρητερρητή [2]). Послѣдній варіантъ представляетъ правильное чтеніе, остается только раздѣлить эти слова: ἄρρητε, ῥητή.

* Hymn. XLIII 6:

πέπλους ἐννύμεναι δροσεροὺς ἀνθῶν πολυθρέπτων.

Едва ли можно признать эпитетъ πολύθρεπτος вполнѣ подходящимъ въ данномъ мѣстѣ къ слову ἄνθη. Ἄνθη πολύθρεπτα, — развѣ это поэтическій образъ? Не стоялъ ли въ архетипѣ какой-нибудь другой эпитетъ?

Въ рукописи Парижской національной библіотеки man. du suppl. grec, n° 132 читаемъ: ἀνθῶν πολυτερπνῶν. Этотъ варіантъ даетъ основаніе читать здѣсь ἀνθῶν πολυτερπῶν [3]).

Hymn. LIV 8: εὔασμα διδοὺς Βάκχοιο ἄνακτος.

Βάκχοιο ἄνακτος — конъектура Германа вмѣсто чтенія рукописей βακχεῖον ἄνακτος. Ближе къ рукописной традиціи подходитъ βακχείου ἄνακτος. Выраженіе βακχεῖος ἄναξ встрѣ-

---

Cf. Orph. Lith. 99: τῷ μοι πρόφρων ἐπίνευσον. Procl. Hymn. IV 5 sq:

κλῦτε, σαωτῆρες μεγάλοι, ζαθέων δ'ἀπὸ βίβλων
νεύσατ' ἐμοὶ φάος ἁγνὸν ἀποσκεδάσαντες ὁμίχλην.

C. Wessely, Griech. Zauberpap. l. 945: νεῦσον ἐμοί, λίτομαι.

[1]) См. приложеніе I, стр. xv.

[2]) См. приложеніе I, стр. xv. Германъ предложилъ читать здѣсь ἄρρητ', εὐρήτη, упустивъ изъ виду, что εὔρητος — прилагательное двухъ окончаній. Тѣмъ же недосмотромъ страдаетъ конъектура Абеля: ἀρρήτη, ῥητή.

[3]) Такъ какъ форма πολύτερπνος не встрѣчается въ сохранившихся до настоящаго времени памятникахъ греческаго языка, то слѣдуетъ читать здѣсь πολυτερπῶν, а не πολυτέρπνων. Cf. Orac. Sibyll. VIII 490 Rzach: ὀδμαῖς ἀνθῶν πολυτερπέσιν.

чается и въ орфическихъ гимнахъ, и въ другихъ произведеніяхъ греческой литературы [1]).

Hymn. LV 11:

νυμφιδίη, σύνδαιτι, θεῶν σκηπτοῦχε, λυκείη.

Абель измѣнилъ чтеніе рукописей λύκαινα на λυκείη, но онъ упустилъ изъ виду, что и въ орфическихъ гимнахъ, и въ магическихъ папирусахъ божествамъ нерѣдко придаются названія различныхъ животныхъ. Такъ въ XXXII гимнѣ, ст. 11 Аѳина называется δράκαινα. Въ парижскомъ магическомъ папирусѣ Луна называется ἵππος, δράκαινα, λέων, λύκαινα [2]). И здѣсь, въ гимнѣ LV 11, должно возстановить рукописное λύκαινα.

Hymn. LV 21:

ἐρχομένη χαίρεις κητῶν κυκλίῃσι χορείαις.

Κητῶν — исправленіе Виля, вмѣсто рукописнаго θνητῶν. Но если первоначальная форма въ текстѣ была κητῶν, то какъ изъ нея могла появиться θνητῶν, находящаяся теперь въ рукописяхъ? По всей вѣроятности чтеніе θνητῶν возникло не изъ κητῶν, а изъ νηκτῶν: послѣ случайнаго пропуска буквы κ форма νητῶν прямо вела къ неудачному исправленію θνητῶν [3]).

* Hymn. LV 22:

ἢ νύμφαις τέρπῃ καλυκώπισιν ἐν χθονὶ Δίῃ.

Издатели орфическихъ гимновъ (Геснеръ, Германъ, Абель)

---

[1]) Orph. hymn. XXX 2: Βακχεῖον ἄνακτα.
Aristoph. Ran. 1257 sq:

θαυμάζω γὰρ ἔγωγ' ὅπῃ
μέμφεταί ποτε τοῦτον
τὸν βακχεῖον ἄνακτα.

[2]) **C. Wessely**, Griech. Zauberpap. von Paris, l. 2301 sq. Cf. Orph. Hymn. XXXIX 8: θηρότυπον θέμενος μορφὴν δνοφεροῖο δράκοντος.

[3]) Νηκτός какъ существительное встрѣчается въ Oracula Sibyllina, VIII 363 sq. Rzach: καὶ πόσα φῦλα | τετραπόδων νηκτῶν τε καὶ ὀρνίθων πετεηνῶν. Обратную порчу νηκτῶν изъ θνητῶν находимъ въ рукописи P_4, гимнъ VII 7. См. приложеніе I, стр. v.

принимаютъ δίη за собственное имя, за названіе какой-то страны, которую авторъ гимновъ представляетъ мѣстомъ особаго почитанія Афродиты [1]). Но δίη — обычный эпитетъ земли; χθὼν δίη, земля вообще, а не какая-нибудь опредѣленная мѣстность, противополагается здѣсь морю, о которомъ говорится въ 20 стихѣ:

ἢ καὶ κυκνείοισιν ὄχοις ἐπὶ πόντιον οἶδμα κτέ.

Hymn. LVIII 4 sqq:

[Κικλήσκω — Ἔρωτα] πάντων κληῖδας ἔχοντα,
αἰθέρος οὐρανίου, πόντου, χθονός, ἠδ' ὅσα θνητοῖς
πνεύματα παντογένεθλα Ῥέα βόσκει χλοόκαρπος.

Какія это πνεύματα, которыя питаетъ θεὰ (codd.) χλοόκαρπος? Эпитетъ χλοόκαρπος указываетъ, что это богиня плодовъ, а не вѣтровъ.

Вмѣсто πνεύματα не слѣдуетъ ли читать здѣсь σπέρματα? Порча слова σπέρματα могла произойти оттого, что переписчикъ смѣшалъ находившіяся въ началѣ этого слова буквы σπ съ πν. Сочетаніе буквъ σπ изображалось въ рукописяхъ, писанныхъ скорописью, посредствомъ лигатуры очень похожей на πν [2]). Подобный случай смѣшенія слова σπέρματα съ πνεύματα встрѣчается въ изданіи схолій къ Гезіоду Гайсфорда [3]).

Далѣе, вмѣсто внесенной Абелемъ въ текстъ конъектуры Виля Ῥέα должно возстановить чтеніе рукописей θεά, какъ замѣтилъ уже Дитерихъ [4]). Θεὰ χλοόκαρπος, о которой здѣсь

---

[1]) Геснеръ старался даже опредѣлить, о какой землѣ тутъ идетъ рѣчь, доказывая, что Δίη — это островъ Наксосъ. См. Orphei Argonautica, hymni etc., rec. Jo. Gesnerus, curante Hambergero. Adnot. ad hymn. 54 (55), 22.

[2]) См. σπ очень похожее по своей формѣ на πν у В. Ваттенбаха, Anleitung zur griech. Palaeographie, Leipz. 1895³, S. 98, буква π, n⁰ 12.

[3]) **H. Flach**, Glossen und Scholien zur Hesiodischen Theogonie, Leipz. 1876, S. 13: „Schol. 971 ἀπὸ τοῦ ἵεν τὰ σπέρματα (wofür Gaisford irrthümlich angiebt πνεύματα)“.

[4]) **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 22, adn. 3.

говорится, вовсе не Рея, такъ какъ она нигдѣ въ орфическихъ гимнахъ не изображается богиней плодородія, а Деметра, называемая χλοόκαρπος въ гимнѣ XL 5:

σπερμείη, σωρῖτις, ἀλωαίη, χλοόκαρπε.

Hymn. LX 8 sq:

οὔτε βίου λιπαρῆς περικαλλέος ἥβης
ὁμῶν χωρὶς ἐγείρει εὐφροσύνας βιότοιο.

Въ этомъ предложеніи нѣтъ подлежащаго, нѣтъ ни одного именительнаго падежа. Что тутъ испорчено въ текстѣ? Скорѣе всего могли подвергнуться порчѣ слова λιπαρή — ἥβη подъ вліяніемъ непосредственно предшествующаго имъ родительнаго падежа. Этотъ стихъ можно установить въ такой формѣ:

οὔτε βίου λιπαρὴ περικαλλὴς ἥβη.

* Hymn. LXII 10 sq:

ἀλλά, θεά, μόλ᾽ἔπι γνώμαις ἐσθλῇσι δικαίῃ,
ὡς ἂν ἀεὶ βιοτῆς τὸ πεπρωμένον ἦμαρ ἐπέλθῃ.

Въ этомъ гимнѣ прославляется справедливость. В. Кролль основательно замѣтилъ, что справедливость приходитъ не для того, чтобы положить конецъ жизни человѣка, а для того, чтобы судить умершихъ. Основываясь на этомъ соображеніи, онъ предложилъ исправить ὡς ἂν на ᾧ τ᾽ ἄν [1]), но къ чтенію рукописей ближе подходитъ οἷς ἄν.

Hymn. LXIII 6 sq:

ὅσσοι μὴ τὸ σὸν ἦλθον ὑπὸ ζυγόν, ἀλλοπρόσαλλοι,
πλάστιγξι βριαρῇσι παρεγκλίναντες ἀπλήστως.

Принятое Абелемъ исправленіе Германа ἀλλοπρόσαλλοι вмѣсто рукописнаго ἀλλ᾽ ὑπὲρ αὐτοῦ недостаточно обосновано. Германъ пишетъ: „Vulgatam lectionem, quae sensum et huius versus et sequentis corrumpit, ex h. LXI v. 12 correxi“ [2]). Но мотивировка Германа не убѣдительна. Онъ не объясняетъ, почему общепринятое чтеніе „извращаетъ смыслъ и этого

---

[1]) **W. Kroll**, Adversaria graeca. Philol. LIII (1894) 421.
[2]) Orphica, rec. G. Hermannus, adnot. ad hymn. LXIII 6.

стиха и слѣдующаго", а ссылка его на гимнъ LXI 12 ничего не доказываетъ, такъ какъ выраженія этого стиха не сходны съ выраженіями 6—7 стиховъ LXIII гимна [1]). Конъектура Германа излишня. Здѣсь необходимо возстановить чтеніе рукописей, представляющее вполнѣ ясный смыслъ. Соблюденіе справедливости, выражаемое образомъ ἱέναι ὑπὸ ζυγόν, противополагается нарушенію ея, представленному тутъ же метафорой ἱέναι ὑπὲρ ζυγοῦ. Исправленіе Германа устраняетъ эти образы.

* Hymn. LXV 1:

Ἄρρηκτ', ὀβριμόθυμε, μεγασθενές, ὄβριμε δαῖμον.

Въ однѣхъ рукописяхъ находится ὄμβριμε, въ другихъ ἄλκιμε [2]). Лучше остановиться на второмъ варіантѣ, такъ какъ совмѣщеніе въ одномъ стихѣ словъ ὀβριμόθυμε — ὄβριμε производитъ созвучіе, а созвучія не допускаются въ орфическихъ гимнахъ. Кромѣ того слова μεγασθενές, ἄλκιμε представляютъ формулу, часто встрѣчающуюся въ этихъ гимнахъ. Cf. Hymn. XII 1, XIII 2.

* Hymn. LXXII 1:

Δεῦρο, Τύχη· καλέω σ', ἀγαθὴν κράντειραν ἐπ' εὐχαῖς.

Германъ и Абель отдѣляютъ запятою слова ἐπ' εὐχαῖς отъ глагола καλέω, соединяя такимъ образомъ ἐπ' εὐχαῖς со словомъ κράντειρα, но это выраженіе тѣсно связано съ глаголомъ καλέω [3]) и поэтому не должно быть отдѣляемо отъ него. Стихъ этотъ слѣдуетъ писать такъ:

Δεῦρο, Τύχη, καλέω σ', ἀγαθὴν κράντειραν, ἐπ' εὐχαῖς [4]).

---

[1]) LXI 11 sq: παύουσα πανεχθεῖς | γνώμας οὐχ ὁσίας, πανυπέρφρονας, ἀλλοπροσάλλας.

[2]) См. прилож. I, стр. xxix.

[3]) Cf. Orph. Hymn. XLVI 1: Λικνίτην Διόνυσον ἐπ' εὐχαῖς παῖσδε κικλήσκω. **Wessely**, Griech. Zauberpap. l. 2752: καλῶ σε ἐπ' ἐμαῖς ἐπαοιδαῖς. Hymn. magici, III 27 Abel: Δεῦρ' Ἑκάτη πολύβουλε, καλῶ σ' ἐπ' ἐμαῖς ἐπαιοιδαῖς.

[4]) Неясно, на какомъ основаніи Дитерихъ представляетъ этотъ

Hymn. LXXVI 10:

Καλλιόπῃ σὺν μητρὶ καὶ Εὐνομίῃ θεᾷ ἁγνῇ.

Въ рукописяхъ вм. Εὐνομίῃ θεᾷ ἁγνῇ читается εὐδυνάτῃ θεᾶ ἁγνῇ, εὐδυνάτῃ θεὰ ἁγνῇ, εὐδυνάτῃ θεᾶ ἁγνή и εὐδυνάτῃ θεαὶ ἁγναί [1]). Абель безъ всякой мотивировки внесъ въ текстъ свою конъектуру Εὐνομίῃ θεᾷ ἁγνῇ. Но это исправленіе значительно отступаетъ отъ рукописей. Такія смѣлыя конъектуры не должно вносить въ текстъ. Е. Маассъ предложилъ читать здѣсь:

Καλλιόπῃ σὺν μητρὶ καὶ εὐδυνάτῃ θεᾷ ἁγνῇ.

Слова εὐδυνάτῃ θεᾷ ἁγνῇ онъ принимаетъ за приложеніе къ имени Καλλιόπῃ [2]). Но такому пониманію этихъ словъ мѣшаетъ союзъ καί: приложеніе вездѣ присоединяется къ опредѣляемому имъ слову безъ союза. Если бы авторъ хотѣлъ привести въ словахъ εὐδυνάτῃ θεὰ ἁγνή приложеніе къ Καλλιόπῃ, то онъ несомнѣнно далъ бы своей мысли другую форму, въ которой значеніе ихъ какъ приложенія было бы выражено болѣе опредѣленно.

Καλλιόπη μήτηρ и εὐδυνάτη θεὰ ἁγνή, очевидно, двѣ различныя богини.

Калліопа — мать Орфея. Кто же другая богиня?

Эпитетъ ἁγνή такъ часто прилагается къ Персефонѣ, что едва ли можетъ возникать недоумѣніе относительно того, какая богиня названа здѣсь ἁγνή. Въ орфическихъ гимнахъ это обычный эпитетъ Персефоны [3]), а въ Анданійской надписи Ἁγνή является даже какъ собственное имя Персефоны [4]). Значеніе собственнаго имени этой богини имѣетъ, по нашему

стихъ въ такой формѣ: Δεῦρο, Τύχη, καλέω σ' ἀγαθήν, κράντειραν ἐπ' ἔργοις. **A. Dieterich**, De hymnis Orphicis, p. 29.

[1]) См. приложеніе I, стр. XXXII.

[2]) **E. Maass**, Orpheus, S. 184.

[3]) Prooem. 6: Φερσεφόνη θ' ἁγνή. Hymn. XXIV 11: ἁγνῆς Φερσεφονείης. XLIII 7: ἁγνῆς Φερσεφόνης συμπαίκτορες. Cf. Paus. IV 33, 4 (5): ἡ δὲ Ἁγνὴ Κόρης τῆς Δήμητρός ἐστιν ἐπίκλησις.

[4]) **Dittenberger**, Sylloge, n° 388 l. 34, 69, 85.

мнѣнію, слово ἁγνή и въ разсматриваемомъ нами стихѣ. Поэтому здѣсь слѣдуетъ писать такъ:

Καλλιόπῃ σὺν μητρὶ καὶ εὐδυνάτῃ θεᾷ Ἁγνῇ [1]).

Относительно тѣхъ измѣненій въ текстѣ орфическихъ гимновъ, которыя обусловливаются требованіями метра, рѣчь была выше, въ отдѣлѣ „Особенности метра орфическихъ гимновъ“.

---

[1]) Сравн. аналогичное выраженіе въ гимнѣ XXIV 12: Καλλιόπῃ σὺν μητρὶ καὶ Ἀπόλλωνι ἄνακτι.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Заимствованія въ Орфическихъ гимнахъ изъ Гомера, Гомерическихъ гимновъ и Гезіода. Сходныя выраженія у Каллимаха, Нонна и Прокла. Сходныя выраженія въ лирической и драматической поэзіи. Сходныя выраженія въ магическихъ папирусахъ и въ надписяхъ.

Заимствованія изъ Гомера [1]).

(*Addenda ad B. Buechsenschuetz, De hymnis Orphicis*, p. 19—23).

Prooem. 29 ἀγλαὸν ὕδωρ = B 307. Hymn. I 4 ἀγαλλομένην ἐλάφοισιν, cf. ζ 104. IV 1 αἰὲν ἀτειρές, cf. λ 270. VI 2 ἀγαλλόμενον πτερύγεσσι, cf. B 462. VI 8 λαμπρὸν — φάος = A 605. VII 3 Νυκτὸς — μελαίνης, cf. K 297 al. VII 9 αἰὲν ἀτειρεῖς, cf. λ 270. VIII 4 δεξιὲ μὲν γενέτωρ ἠοῦς, εὐώνυμε νυκτός, cf. M 239 sq. VIII 19 μάστιγι λιγυρῇ = Λ 532. XI 22 βιότοιο τελευτήν = H 104. XII 16 κῆρας χαλεπὰς ἀπόπεμ-

---

[1]) Заимствованія изъ Гомера, Гомерическихъ гимновъ и Гезіода указаны въ изслѣдованіи Б. Бюксеншютца, De hymnis Orphicis, p. 19—24. Здѣсь мы приводимъ только дополненія къ цитатамъ этого ученаго.

πε, cf. Φ 548. XVII 7 cf. O 187 sq. XVII Thr 9 ἵλαος εἴης, cf. A 583. XIX 12 βέλος ὀξὺ = Δ 185. XXIV 5 βόσκει σώματα πόντος, cf. μ 97. XXV 5 ὕστερον αὖτις = A 27. XXV 6 sq. οὐδέ τις ἄλλος | ἀθανάτων, cf. ι 520 sq. XXVIII 1 Διὸς ἄγγελε, cf. B 94 al. XXIX 2 κεχαρισμένα δ' ἱερὰ δέξαι, cf. B 420, π 184. XXXVII 1 ἀγλαὰ τέκνα = ξ 223. XLIV 4 ὠδῖνας ἐλάσσατο, cf. Π 518. XLIV 5 Διὸς βουλαῖς (codd., βολίσι Abel) = N 524. XLV 6 ὅσοι χθόνα ναιετάουσιν, cf. ζ 153. LIX 3 λευκὸν (codd., λυγρόν Abel) ὕδωρ = Ψ 282. LIX 4 μυχῷ — ἄντρου, cf. ν 363. LIX 5 ἐπ' ἀπείρονα γαῖαν = ο 79 al. LXIV 11 κακότητα βαρεῖαν = K 71. LXIX 9 ὠκόδρομοι ὥστε νόημα, cf. η 36. LXXII 5 ἀοίδιμον ἀνθρώποισιν, cf. Z 358. LXXII 7 οἷς μὲν γὰρ τεύχεις κτεάνων πλῆθος κτέ, cf. Ω 527 sqq. LXXIV 9 νηυσὶν ἐπ' εὐσέλμοις, cf. B 170 al. LXXVIII 3 Τιτῆνος ἀγαυοῦ, cf. Λ 1. LXXVIII 9 γλυκὺν ὕπνον, cf. ο 7 al. LXXXII 1 λαιψηρὸν πήδημα, cf. Ξ 17. LXXXII 4 τοῦτο γὰρ — ἐστι σέθεν γέρας, cf. δ 197 al. LXXXV 1 Ὕπνε, ἄναξ μακάρων πάντων θνητῶν τ' ἀνθρώπων, cf. Ξ 233. LXXXVI 3 ὕπνου γλυκεροῦ, cf. K 4. LXXXVII 11 θυσίῃσι καὶ εὐχωλαῖς, cf. I 499. LXXXVII 12 γέρας ἐσθλόν = λ 534.

Заимствованія изъ Гомерическихъ гимновъ.

(Addenda ad B. Buechsensch., De hymnis Orphicis, p. 19—23).

I 6 ἀπρόσμαχον εἶδος ἔχουσαν, cf. H [1]) XI 2. III 1 νύκτα — ἀείσομαι, cf. H IX 1, XIV 1. IX 1 δῖα Σελήνη = H XXXI 8, 17. XXVI 11 εὐμενὲς ἦτορ ἔχουσα, cf. H XXI 7. XXXIV 10 εὔφρονι θυμῷ, cf. H III 102. XXXV v. 4—5 = H I 15—16. XLIV 1 sq: κούρην Καδμηΐδα — Σεμέλην, cf. H VI 57. L 7 χάρμα βροτοῖς = H I 25. LXVII 1 Ἰητὴρ πάντων, Ἀσκληπιέ, cf. H XV 1. LXIX 4 ἄντρῳ ἐν ἠερόεντι = H II 172.

---

[1]) H = Hymni Homerici, herausg. von A. Gemoll, Leipz. 1886.

Заимствованія изъ Гезіода.

(*Addenda ad B. Buechsensch., De hymnis Orphicis*, p. 23—24).

Prooem. 27 Ὠκεανόν τε μέγαν = Th 20. III 5 μῆτερ ὀνείρων (Νύξ), cf. Th 211 sq. IV 5 φύλαξ πάντων περιβληθείς, cf. Th 127. XIII 6 γαίης τε βλάστημα καὶ οὐρανοῦ ἀστερόεντος, cf. Th 154. XXIV 12 Ἀπόλλωνι ἄνακτι = Th 347. XXV 7 ἀθανάτων, οἳ ἔχουσιν ἕδος νιφόεντος Ὀλύμπου, cf. Th 118. XXXII 3 ἀρρήτη, ῥητή, cf. Op. 4. XXXV 1 Λητοῖ κυανόπεπλε, cf. Th 406. XXXVII 3 οἴκοις Ταρταρίοισι μυχῷ χθονὸς ἐνναίοντες, cf. Th 119. XLIV 3 Διωνύσου πολυγηθοῦς, cf. Th 941. LI 2 γαίης ὑπὸ κεύθεσιν, cf. Th 483. LI 2 οἰκί' ἔχουσαι, cf. Th 758. LIX 12 = Th 118. LXI 5 ζυγὸν αὐχένι θέντες, cf. Op. 815. LXXXII 2 ὠκείαις πτερύγεσσι = Th 269. LXXXVI 10 τῶν δὲ κακῶν ἀνάπαυσιν, cf. Th 55.

Сходныя выраженія у Каллимаха, Нонна Панополитанскаго и Прокла [1]).

VI 6 σκοτόεσσαν ὁμίχλην = NE [2]) IX 136. VII 2 δαίμονας ἁγνούς, cf. ND [3]) XL 429 sqq. X 3 πανδαμάτωρ, ἀδάμαστε=ND XXXIII 109, cf. II 223. XI 6 ἁρμονίην κόσμοιο, cf. ND I 397. XV Thr 2 (8) ἀλλὰ χάριν λοιβῆς σὺ δίδου, cf. Callim. Epigr. VI 11. XIX 1 πυριαυγέα κόσμον ἐλαύνων, cf. ND I 182. XIX 16 αἰθέρος ἐν γυάλοισι = Procl. VII 12 [4]). XIX 16 διαρρήξας δὲ χιτῶνα, cf. ND IX 254. XXV 1

---

[1]) Здѣсь не указаны тѣ сходныя съ орфическими гимнами выраженія Каллимаха, Нонна и Прокла, которыя встрѣчаются уже у Гомера и Гезіода.

[2]) NE = Nonnus, Paraphrasis Euangelii, ed. Schneider, Lips. 1881.

[3]) ND = Nonnus, Dionysiaca, rec. Koechly. Lips. 1857—58.

[4]) Это выраженіе встрѣчается уже у Паніасида. Panyas. fr. 12 v. 16, Poetae epici graeci, Kinkel, p. 258.

κληῖδας ἔχοντα, cf. Procl. I 3. LIII 7 ἐνὶ κυκλάσιν ὥραις, cf. ND II 328. LVI 8 ἔρνος ἔρωτος cf. ND X 178. LXI 11 sq. παύουσα πανεχθεῖς γνώμας οὐχ ὁσίας κτέ, cf. Procl. II 21. LXIV 4 ἀκλινὲς ἀστασίαστον, cf. ND XLI 138.

Сходныя выраженія у лириковъ.

XV 1 Ζεῦ ἄφθιτε = Pind. Pyth. IV 291 (517). XLIII 3 (Ὧραι) πολυάνθεμοι = Pind. Ol. XIII 17 (22). LVI 8 Κύπριδος γλυκερὸν θάλος, cf. PLG III[4] 709 n° 79A, 3 (fragm. adesp.). LIX 6 ἐλπίδι κούφῃ, cf. Sol. Ὑποθ. εἰς ἑαυτόν, v. 36: κούφαις ἐλπίσι τερπόμεθα. LX 6 sqq: οὔτε γὰρ ἠελίου ταχιναὶ φλόγες οὔτε σελήνης | καὶ σοφίης ἀρετῆς τε καὶ ἐργασίμου θρασύτητος | εὐχέρει' οὔτε βίου λιπαρῆς περικαλλέος ἥβης, cf. Pind. Nem. VII 3 sqq: ἄνευ σέθεν (поэтъ обращается къ Илиѳіи) | οὐ φάος, οὐ μέλαιναν δρακέντες εὐφρόναν | τεὰν ἀδελφεὰν ἐλάχομεν ἀγλαόγυιον Ἥβαν. LXXVI 1 sq: Μνημοσύνης καὶ Ζηνός — Μοῦσαι Πιερίδες = Sol. Ὑποθ. εἰς ἑαυτόν, v. 1 sq [1]).

Сходныя выраженія у трагиковъ.

IV 4 οἶκε θεῶν μακάρων (Οὐρανέ), cf. Eurip. fr. 487 Nauck[2] ὄμνυμι δ' ἱερὸν αἰθέρα, οἴκησιν Διός. X 7 ποδῶν ἴχνος εἰλίσσουσά, cf. Eurip. Troad. 2 sqq: ἔνθα Νηρήδων χοροὶ | κάλλιστον ἴχνος ἐξελίσσουσιν ποδός. XVIII 19 ἀγκαλέω σε μολεῖν, cf. Aesch. Pers. 621 Δαρεῖον ἀγκαλεῖσθε. XXVI 2 πάντροφε (Γῆ), cf. Eur. Phoe. 686 πάντων δὲ Γᾶ τροφός. XXVII 3 ταυροφόνων ζεύξασα ταχύδρομον ἅρμα λεόντων, cf. Soph. Phil. 400 sq: ἰώ, μάκαιρα, ταυροκτόνων λεόντων ἔφεδρε. XXXIV 11 τόνδε σὺ γὰρ λεύσσεις τὸν ἀπείριτον αἰθέρα

---

[1]) Кромѣ этихъ мѣстъ у лириковъ встрѣчается еще много выраженій, сходныхъ съ тѣми, какія находятся въ орфическихъ гимнахъ; какъ представляющія собою общія молитвенныя формулы, они приведены выше, въ отдѣлѣ „Композиція орфическихъ гимновъ“.

κτέ, cf. Eurip. fr. 941 N²: ὁρᾶς τὸν ὑψοῦ τόνδ' ἄπειρον αἰθέρα κτέ. XXXIV 25 Πᾶνα, θεὸν δικέρωτα, cf. Thesp. fr. 4 v. 4 sq (p. 833 N²): κατὰ τῶν σῶν, Πὰν | δίκερως, τίθεμαι βωμῶν ἁγίων. LII 5 Διὸς ἔρνος = Eurip. Phoe. 191. LIX 15 sq: ἠπιόθυμοι — μόλετε, cf. Soph. Phil 737: σωτῆρας αὐτοὺς ἠπίους θ' ἡμῖν μολεῖν (καλῶ). LXII 9 εὔφρων δὲ σύνεσσι δικαίοις, cf. Soph. Ai. 705 ἐμοὶ ξυνείης διὰ παντὸς εὔφρων. LXIX 10 sq: (Ἐρινύες), αἴτ' αἰεὶ θνητῶν ἐπ' ἀπείρονα φῦλα | ὄμμα Δίκης ἐφορᾶτε, cf. Soph. Ai. 836 sq: ἀεί θ' ὁρώσας πάντα τὰν βροτοῖς πάθη | σεμνὰς Ἐρινῦς. LXXI 12 φαίνουσα πρόσωπον, cf. Eurip. El. 1075 φαίνειν πρόσωπον. LXXXV 4 ἐν ἀχαλκεύτοισι πέδῃσι, cf. Aesch. Choe. 493 πέδαις ἀχαλκεύτοις κτέ. LXXXVII 9 οὔτε γὰρ εὐχῇσιν πείθῃ μόνος οὔτε λιτῇσιν, cf. Aesch. fr. 161 N²: μόνος θεῶν γὰρ θάνατος οὐ δώρον ἐρᾷ, | οὐδ' ἄν τι θύων οὐδ' ἐπισπένδων ἄνοις | — μόνου δὲ πειθὼ δαιμόνων ἀποστατεῖ.

Сходныя мѣста у Аристофана.

IV 4 (Οὐρανέ) οἶκε θεῶν μακάρων, cf. Aristoph. Ran. 100: αἰθέρα Διὸς δωμάτιον. VI 2 φογενῆ, cf. Arist. Av. 695 sq: τίκτει πρώτιστον ὑπηνέμιον νὺξ ἡ μελανόπτερος ᾠόν, ἐξ οὗ περιτελλομέναις ὥραις ἔβλαστεν Ἔρως ὁ ποθεινός. VI 2 χρυσέῃσιν ἀγαλλόμενον πτερύγεσσιν, cf. Arist. Av. 697 στίλβων νῶτον πτερύγοιν χρυσαῖν, cf. ibid. 574. VI 3 γένεσιν μακάρων θνητῶν τ' ἀνθρώπων, cf. Av. 698 sq: οὗτος — ἐνεόττευσεν γένος ἡμέτερον καὶ πρῶτον ἀνήγαγεν εἰς φῶς· πρότερον δ' οὐκ ἦν γένος ἀθανάτων. VI 7 πάντῃ δινηθείς, cf. Av. 697: εἰκὼς ἀνεμώκεσι δίναις. XV 1 Ζεῦ πολυτίμητε, cf. Arist. Av. 667 ὦ Ζεῦ πολυτίμηθ' κτέ. XX 1 sq: κικλήσκω μέγαν — Δία, cf. Arist. Nub. 564 sq: Ζῆνα — μέγαν κικλήσκω. XXIV 1 Νηρέος εἰναλίου νύμφαι, cf. Arist. Thesm. 325 sq: Νηρέος εἰνάλιοί τε κόραι νύμφαι τ' ὀρείπλαγκτοι. XXX 2 Βακχεῖον ἄνακτα = Arist. Ran. 1259. XXXVIII 10 sqq: πτήσσουσι δὲ θῆρες ἅπαντες | ὁρμώντων, θόρυβος δὲ βοή τ' εἰς οὐρανὸν

ἵκει κτέ, cf. Arist. Av. 777 sqq: πτῆξε δὲ φῦλά τε ποικίλα θηρῶν | κόματά τ᾽ ἔσβεσε νήνεμος αἰθήρ κτέ. LXXVI 5 θρέπτειραι ψυχῆς, cf. Arist. Ran. 886: Δήμητερ ἡ θρέψασα τὴν ἐμὴν φρένα κτέ.

Сходныя выраженія въ магическихъ папирусахъ.

Prooem. 32 sq: δαίμονας οὐρανίους τε καὶ ἠερίους καὶ ἐνύδρους | καὶ χθονίους καὶ ὑποχθονίους ἠδ᾽ ἐμπυριφοίτους, cf. PW [1]) 1140 sq: οὐράνιον (πνεῦμα) πεληθευ, αἰθέριον ιωγαραα, ἐναιθέριον θωπιλεοδαρδυ, ὑδατῶδες ἰωηδες, γαιῶδες περηφια, πυρῶδες αφθαλυα κτέ. III 1 θεῶν γενέτειραν — ἠδὲ καὶ ἀνδρῶν, cf. PW 2832 sq: θεῶν γενέτειρα καὶ ἀνδρῶν. III 3 κυαναυγής, ἀστεροφεγγές, cf. PW 1144 sq: σκοτοειδές — ἀστροφεγγές. IV 2 ἀρχὴ πάντων πάντων τε τελευτή, cf. PW 1639 sq: ὁ τὴν ἀρχὴν τῆς Αἰγύπτου ἔχων καὶ τὴν τελευτὴν τῆς ὅλης οἰκουμένης. cf. ibid. 1125, 2836 sq. VI 2 χρυσέῃσιν ἀγαλλόμενον πτερύγεσσιν, cf. PW 1151 sq: καὶ τὸν μὲν οὐρανὸν πτέρυξιν χρυσίαις (sic) αἰωνίαις σκεπάσας, cf. ibid. 1758. VI 3 γένεσιν μακάρων θνητῶν τ᾽ ἀνθρώπων, cf. PW 1748 sq: τὸν ἀρχηγέτην πάσης γενέσεως. VI 5 ἄρρητον, κρύφιον, cf. PW 1762 sq: ὁ κρύφιμος καὶ λάθρα ἐπινεμόμενος πάσαις ψυχαῖς. VI 7 πάντῃ δινηθεὶς — κατὰ κόσμον, cf. PW 1750 sq: τὸν διατίναντα (sic) τὰς ἑαυτοῦ πτέρυγας εἰς τὸν σύμπαντα κόσμον. VIII 16 δέσποτα κόσμου = PW 445. IX 9 νυκτὸς ἄγαλμα = PW 2789. IX 12 σώζουσα τεοὺς ἱκέτας, cf. PW 1211 sq: σῶσόν με· ἀεὶ γὰρ πάντοτε χαίρεις τοὺς σοὺς σώζων. X 1 Φύσι παμμήτειρα, cf. PW 2833 sq: φύσει παμμήτωρ. X 14 αἰθερίῃ χθονίῃ τε (φύσι), cf. PW 2916 sq: αἰθερία, χθονία φύσι, παμμήτωρ, ἀδάμαστε (cf. X 1, 3). X 22 ἀενάῳ στροφάλιγγι θοὸν ῥόμα δινεύουσα, cf. PW 2919:

---

[1]) PW = Папирусъ Парижской Національной Библіотеки (man. du suppl. gr. n° 574), изданный К. Вессели. См. **C. Wessely,** Griechische Zauberpapyrus von Paris und London. Wien, 1888. S. 20—102.

ἢ τὸν ἀεικίνητον ἔχεις περιδεινέα βαρζαν (обращеніе къ φύσις). X 25 σκηπτούχων ἐφύπερθε, cf. PW 179 sq: τῆς ἄνω σκηπτουχίας. XIII 4 (Κρόνε) δεσμοὺς ἀρρήκτους ὃς ἔχεις, cf. PW 2841 sq: δεσμοὺς ἀρρήκτους ἀλύτους μεγάλοιο Κρόνοιο κτέ. Cf. ibid. 2327. XVIII 4 κατέχεις κληῖδας, cf. PW 341 τῷ τὰς κλῖδας ἔχοντι. XIX 20 sqq: ἀλλὰ χάριν λοιβῆς σὺ δίδου, φρεσὶν αἴσιμα πάντα | ζωήν τ' ὀλβιόθυμον, ὁμοῦ θ' ὑγίειαν ἄνασσαν, cf. PL [1]) 269 sq: διδοὺς ἐμοὶ τῶν (l. τῷ) Δ (т. е. δεῖνα) ζωήν, ὑγίαν, σωτηρίαν, πλεῦτον, εὐτεκνίαν κτέ. LV 2, 8 (Ἀφροδίτη) γενέτειρα θεά — μῆτερ ἐρώτων, cf. PW 2556 sqq: παγγενήτειρα καὶ ἐρωτοτόκεια Ἀφροδίτη. LV 5 γεννᾷς δὲ τὰ πάντα, cf. PW 2554 sq: γεννᾷς γὰρ σὺ πάντα ἐπὶ χθονὸς ἠδ' ἀπὸ (sic) πόντου. LVIII 8 πάντων οἴηκα κρατύνεις, cf. PL 102 sq: ὁ τὸν οἴα[κ]α κρα[τῶ]ν. LXVIII 11 πάντων γὰρ κρατέεις μούνη καὶ πᾶσιν ἀνάσσεις, cf. PW 2837 sq: πάντων δὲ σὺ μούνη ἀνάσεις (sic). LXXII 1 Δεῦρο, Τύχη, καλέω σε — ἐπ' εὐχαῖς, cf. PW 2751 sq: Δεῦρ', Ἑκάτη — καλῶ σε ἐπ' ἐμαῖς ἐπαοιδαῖς [2]).

Сходныя выраженія въ надписяхъ.

Заглавіе: εὐτυχῶς χρῶ = IG [3]) nº 2406, 110 p. 607: εὐτυχῶς χρῶ. Hymn. III 7 (νύξ) ὑπνοδότειρα, EG [4]) nº 312 v. 1: νὺξ—ὑπνοδοτείρη. VIII 8 εὐσεβέσιν καθοδηγὲ καλῶν, ζαμενὴς ἀσεβοῦσιν, cf. EG nº 462 v. 2: τὸν τοῖς καλοῖσι χρηστόν, δυσμενῆ κακοῖς. XIII 6 γαίης τε βλάστημα καὶ οὐρανοῦ ἀστερόεντος, cf. IG nº 638 v. 6: γῆς παῖς εἶ σ[ὺ] καὶ οὐρανοῦ ἀστερόεντος. XVI 5 χωρὶς γὰρ σέθεν οὐδὲν ζωῆς φύσιν ἔγνω,

---

[1]) PL = Луврскій папирусъ nº 2391, изданный К. Вессели. См. **C. Wessely**, Griech. Zauberpapyrus, Wien, 1888. S. 115—124.

[2]) Въ этотъ перечень не вошли многочисленныя отдѣльныя слова, общія гимнамъ и магическимъ папирусамъ.

[3]) IG = Inscriptiones graecae Italiae et Siciliae, ed. **G. Kaibel**.

[4]) EG = Epigrammata graeca ex lapidibus conlecta, ed. **G. Kaibel**. Berol. 1878.

cf. EG nº 1027 v. 15: σέθεν δὲ [χ]ωρὶς οὔτις εὐδαίμων ἔφυ. XVI 9 ἀλλά, μάκαιρα θεά, πολυώνυμε, παμβασίλεια, cf. EG nº 218 v. 15 sq: ἀλλά σύ, παμβασίλεια θεά, πολυώνυμε κούρα. XXVIII 11 βιότου τέλος ἐσθλόν, cf. Le Bas-Waddington, Voyage, nº 2442: δίδου πᾶσιν ἡμῖν—βίου τέλος ἐσθλόν. XLIV 8 γονίμην ὠδῖνα, cf. Isyllus, v. 17 sq: γονίμαν δ' ἔλυσεν ὠδῖ | να Διὸς [π]αῖς. LXIV 5 μέγαν οὐρανὸν αὐτὸς ὁδεύει, cf. EG nº 618 l. 36: μέγαν οὐρανὸν αὐτὸς [ὅ]δευε. LXV 1 μεγασθενές, ὄβριμε δαῖμον, cf. EG nº 831 v. 1: Ὦ Διὸς Ἀλκμήνης τε μεγασθενές, ὄβριμον αἷμα.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Параллельныя мѣста въ орфическихъ гимнахъ [1]).

Εὐχή.

4 Μήνης θ' ἱερὸν σέλας, cf. VII 1. 5 Ποσείδαον γαιήοχε, κυανοχαῖτα = XVII 1. 7 Ἄρτεμί τ' ἰοχέαιρα, κόρη, καὶ ἥιε Φοῖβε, cf. XXXV 4. 20 Κουρῆτάς τ' ἐνόπλους, cf. XXXI 1. 26 Τηθύα κυανόπεπλον, cf. XXII 1 sq. 37 Ἀσκληπιὸν ἠπιοδώτην, cf. LXVII 1, 3. 41 ἄμβροτον ἁγνὸν Ἄδωνιν=LV 26. 43 εὐμενέας ἐλθεῖν, cf. XVI 10, al. ibid. κεχαρημένον ἦτορ ἔχοντας, cf. XXVI 11, al.

Hymn. I.

2 οὐρανίην χθονίην τε καὶ εἰναλίην, cf. X 14, XXXVIII 2. 6 ἀπρόσμαχον εἶδος ἔχουσαν = LXXII 4. 10 βουκόλῳ εὐμενέουσαν, cf. XXXI 7. ibid. ἀεὶ κεχαρηότι θυμῷ = XXXI 7, cf. LI 17.

---

[1]) Параллельныя мѣста нѣкоторыхъ орфическихъ гимновъ приведены у Лобека, Aglaophamus, p. 983—986. Но указанія Лобека такъ неполны, что не могутъ дать даже приблизительнаго понятія о количествѣ параллельныхъ мѣстъ въ этихъ гимнахъ. Кромѣ того они не отличаются точностью, напр. p. 984, II: ψυχῆς ἐκπέμπειν (sic) οἶστρον ἐπὶ τέρματα γαίης LXXXI 11 вм. LXXI 11; p. 986, IX: ἀφανής, ἔργοισί τε (sic) φαίνῃ ἅπασιν X 7 вм. II 7; ibid. ἄρρην καὶ θῆλυς XI 4 вм. IX 4; ibid. X: πατασσομένη περὶ γαῖαν XXX 3 вм. XXII 3 и т. п.

II.

1 Κλῦθί μοι, ὦ πολύσεμνε = XXII 9, LIV 1. ibid. πολυώνυμε δαῖμον = XI 10, XL 1, LVI 1. 2 ὠδίνων ἐπαρωγέ = XXXVI 4. ibid. λεχῶν ἡδεῖα πρόσοψι, cf. VIII 3. 5 πᾶσι προσηνές=XL 12. 6 ἣ κατέχεις οἴκους πάντων, cf. LXVI 8. 7 ἀφανής, ἔργοισι δὲ φαίνῃ, cf. LV 10. 9 δειναῖς ἐν ἀνάγκαις, cf. III 11. 10 ψυχῆς ἀνάπαυμα, cf. LXVIII 7. 11 ἐν γάρ σοι, cf. LXIII 11. 13 κλῦθι, μάκαιρα = III 3, XXIX 17 al. 14 καὶ σῶζ' cf. IX 12, XXXIV 27.

III.

3 κλῦθι, μάκαιρα θεά = XXIX 17 al. 4 ἡσυχίῃ χαίρουσα = IX 8. 6 λυσιμέριμν' ἀγαθήν κτέ, cf. LXXXV 5, LXXXVI 10. 7 φίλη πάντων = LXIII 8. 8 χθονίη ἠδ' οὐρανίη, cf. I 2. 10 ἐκπέμπεις ὑπὸ νέρτερα, cf. LXXVIII 5. 11 δεινὴ γὰρ ἀνάγκη, cf. II 9. 12 πολυόλβιε, πᾶσι ποθεινή, cf. LXIV 12. 13 κλύουσα λόγων ἱκετηρίδα φωνήν, cf. XIII 9, XXXIV 27. 14 ἔλθοις εὐμενέουσα = XVI 10, cf. XXXI 6, XLII 11, XLVIII 6, LXXV 4, LXXXI 5, LXXXIII 8.

IV.

1 παγγενέτορ = XII 6, XIII 5. ibid. κόσμου μέρος, cf. LXVI 4. ibid. αἰὲν ἀτειρές = V 1. 2 πρεσβυγένεθλ', ἀρχὴ πάντων πάντων τε τελευτή, cf. XV 7. 4 οἶκε θεῶν μακάρων = LXXXIV 5. 5 αἰθέριος χθόνιός τε, cf. X 14. 8 πανυπέρτατε δαῖμον = X 4 (c) [1]), LXI 9.

V.

1 αἰὲν ἀτειρές = IV 1. 3 πανδαμάτορ, πυρίπνους, cf. X 26. ibid. ζωοῖσιν ἔναυσμα = XI 16. 4 κόσμου στοιχεῖον ἄριστον, cf. LXVI 4. 6 λίτομαί σε κεκραμένον εὔδιον εἶναι, cf. LXXXV 9.

---

[1]) Значекъ c = coniectura.

VI.

1 Πρωτογόνον καλέω διφυῆ, cf. XXX 2. 3 γένεσιν μακάρων θνητῶν τ' ἀνθρώπων, cf. XXVII 7, LXXXIII 2. 4 σπέρμα πολύμνηστον, πολυόργιον, cf. XLII 2, L 2. 5 ἄρρητον, κρύφιον, cf. XXX 3, LII 5.

VII.

1 Ἄστρων — ἱερὸν σέλας, cf. Prooem. 4. 3 νυκτὸς φίλα τέκνα μελαίνης = LIX 1. 4 ἐγκυκλίοις δίνῃσι πυριρρόθιοι (περιθρόνια codd.) κυκλέοντες, cf. XL 15. 5 γενετῆρες ἁπάντων, cf. XI 10. 9 οὐράνιοι χθόνιοί τε = XXXVIII 2. ibid. αἰὲν ἀτειρεῖς = LIX 17, cf. IV 1, V 1. 12 εὐιέρου τελετῆς = LXXVII 10. 13 ἐπ' εὐδόξοις ἔργοις = XXXII 9.

VIII.

1 Κλῦθι, μάκαρ = XXX 8 al. ibid. πανδερκὲς ἔχων αἰώνιον ὄμμα, cf. XXXIV 8, LXII 1. 3 αὐτοφυής, ἀκάμας = XII 9. 7 ῥόμβου ἀπειρεσίου δινεύμασιν, cf. XIX 10. 9 κόσμου τὸν ἐναρμόνιον δρόμον ἕλκων, cf. XI 6. 12 κάρπιμε παιάν = XI 11. 13 χρόνου πάτερ = XII 3. 15 σβεννύμενος λάμπων τε καλαῖς ἀκτῖσι φαειναῖς, cf. LVI 5, LXXX 6. 17 πανυπέρτατε, πᾶσιν ἀρωγέ = XII 6. 18 ὄμμα δικαιοσύνης, cf. LXII 1, LXIX 11. 19 τετράορον ἅρμα διώκων = XVII 5, XVII Thr. 6. 20 κλῦθι λόγων, cf. III 13.

IX.

1 Κλῦθι, θεὰ βασίλεια, cf. XXXVI 1, al. 4 θῆλύς τε καὶ ἄρσην, cf. XXXII 10, XLII 4. 5 χρόνου μῆτερ, cf. XII 3. 7 καλοῖς ἄστροισι βρύουσα, cf. XXVI 3. 8 ἡσυχίῃ χαίρουσα = III 4. 11 ἐλθέ, μάκαιρ', εὔφρων, cf. XLVI 8.

X.

1 παμμήτειρα θεά = XL 1. 2 οὐρανίη, πρέσβειρα, cf. XXVII 13. 4 τετιμέν' ἀεί, cf. XLV 5. ibid. πανυπέρτατε δαί-

μον = IV 8 al. 9 κοινὴ μὲν πάντεσσιν, cf. XVI 6, LXXXVII 6. 14 αἰθερίῃ χθονίῃ τε καὶ εἰναλίῃ, cf. I 2. 16 πάνσοφε, παν-δώτειρα, cf. XXVI 2. 18 πάντων — τροφός, cf. XXVII 1. 24 μόνη τὸ κριθὲν τελέουσα, cf. LXXXVII 8. 29 ἀλλά, θεά, λίτομαί σε = XLI 9, LXXI 10, LXXII 9. ibid. σὺν εὐόλβοι-σιν ἐν ὥραις = XXVI 11, cf. XXXII 17. 30 εἰρήνην, ὑγίειαν ἄγειν, cf. XVII 10.

XI.

3 Τάδε γὰρ μέλε᾽ ἐστὶ τὰ Πανός, cf. LXVI 7. 4 ἐλθέ, μάκαρ, σκιρτητά = XLV 7, cf. XLVII 6. 5 βακχευτά, φι-λένθεος, cf. XI 21. 10 πολυώνυμε δαῖμον = II 1 al. 11 κάρ-πιμε Παιάν = VIII 12. 16 ζωοῖσιν ἔναυσμα = V 3. 20 γε-νεὴν κατ᾽ ἀπείρονα κόσμον, cf. XXXVII 6. 21 ἀλλά, μάκαρ, βακχευτά, cf. XLVII 6. 22 ἀγαθὴν δ᾽ ὅπασον βιότοιο τελευ-τήν, cf. XX 6, XXVIII 11, LXVII 8, LXXIII 9. 23 πανικὸν ἐκπέμπων οἶστρον ἐπὶ τέρματα γαίης, cf. XIV 14, LXXI 11.

XII.

1 μεγασθενές, ἄλκιμε Τιτάν = XIII 2, cf. LXV 1. 2 βρό-ων ἄθλοισι κραταιοῖς, cf. LVI 2. 3 χρόνου πάτερ = VIII 13. 5 παγκρατὲς ἦτορ ἔχων = XXVIII 2. 6 πανυπέρτατε, πᾶσιν ἀρωγέ = VIII 17. 8 εἰρήνην—κουροτρόφον, ἀγλαότιμον = XV 10 Thr, XIX 22. 9 αὐτοφυής, ἀκάμας = VIII 3. ibid. γαίης βλάστημα = XIII 6. 10 μεγαλώνυμε δαῖμον (c) = XXIII 3. 14 ἐλθέ, μάκαρ = XI 4, XII 14, XLV 7, LII 13 al. 16 κῆ-ρας χαλεπὰς ἀπόπεμπε, cf. LXVII 4.

XIII.

1 μακάρων τε θεῶν πάτερ ἠδὲ καὶ ἀνδρῶν = XV 1 (7) Thr, XVII 2 Thr. 2 μεγασθενές, ἄλκιμε Τιτάν = XII 1, cf. LXV 1. 4 κατ᾽ ἀπείρονα κόσμον = XI 20. 6 γαίης τε βλάστη-μα, cf. XII 9, LXXIX 2. 9 κλύων ἱκετηρίδα φωνήν, cf. III 13. 10 πέμποις εὐόλβου βιότου τέλος αἰὲν ἄμεμπτον, cf. XXV 11, XXIX 19, LVII 12.

XIV.

2 ἡ λὶς ταυροφόνος ἱερότροχον ἅρμα τιταίνει, cf. XXVII 3. 4 Ζηνὸς ἄνακτος = XLIII 1. 5 πάντιμ᾽, ἀγλαόμορφε = LXXIX 7. ibid. Κρόνου σύλλεκτρε μάκαιρα, cf. XVI 2. 7 πολεμόκλονος, ὀβριμόθυμε = XXXII 2. 9 μῆτερ μέν τε θεῶν ἠδὲ θνητῶν ἀνθρώπων, cf. XXVI 1. 12 ἐλθέ, μάκαιρα θεά = LV 27. ibid. σωτήριος εὔφρονι βουλῇ = LXXIV 9, cf. LIX 20 al. 13 εἰρήνην κατάγουσα = XL 19. ibid. σὺν εὐόλβοις κτεάτεσσιν, cf. LXXII 2, 10. 14 κῆρας πέμπουσ᾽ ἐπὶ τέρματα γαίης, cf. XI 23 al.

XV.

6 Ζεῦ Κρόνιε, σκηπτοῦχε, cf. XVIII 3. 7 παντογένεθλ᾽, ἀρχὴ πάντων πάντων τε τελευτή, cf. IV 2. 10 κλῦθί μευ = XXII 9 al. ibid. δίδου δ᾽ ὑγίειαν ἀμεμφῆ | εἰρήνην τε θεάν κτέ, cf. X 30, XL 19 sq.

XV Thr.

7 μακάρων τε θεῶν πάτερ ἠδὲ καὶ ἀνδρῶν = XIII 1, XVII 2 Thr. 9—11 ζωήν τ᾽ ὀλβιόθυμον κτέ = XIX 21—23.

XVI.

2 Διὸς σύλλεκτρε μάκαιρα, cf. XIV 5. 3 ψυχοτρόφους αὔρας θνητοῖς παρέχουσα προσηνεῖς, cf. XXVII 6. 6 κοινωνεὶς γὰρ ἅπασι, cf. X 9 al. 7 πάντων γὰρ κρατέεις μούνη πάντεσσί τ᾽ ἀνάσσεις, cf. XXXIII 6, LXVIII 11, LXXXV 3. 8 ἠερίοις ῥοίζοισι τινασσομένη, cf. XVII 6. 9 ἀλλά, μάκαιρα θεά = XXVI 10, LXXVII 9 al. 10 ἔλθοις εὐμενέουσα = III 14, cf. XXXI 6, XLII 11 al. ibid. καλῷ γήθουσα προσώπῳ = LV 16, cf. XLIX 7.

XVII.

1 Ποσείδαον γαιήοχε, κυανοχαῖτα = Prooem. 5. 2 ἵππιε κτέ = XVII 5 Thr. 3 πόντοιο βαθυστέρνοιο, cf. LXXIV 3.

5 χαριτῶπα, τετράορον ἅρμα διώκων = XVII 6 Thr, cf. VIII 19. 6 εἰναλίοις ῥοίζοισι τινάσσων, cf. XVI 8. 7 ὃς τριτάτης μοίρης ἔλαχες = XVIII 6. 8 κόμασι τερπόμενος, cf. LXXIV 4. 9 νηῶν εὔδρομον ὁρμήν, cf. LXXIV 5. 10 εἰρήνην, ὑγίειαν ἄγων ἠδ' ὄλβον ἀμεμφῆ, cf. X 30, XL 19 sq.

XVII Thr.

7 sq: ὦναξ ποντοκράτωρ κτέ, cf. XVIII 17—19.

XVIII.

3 Ζεῦ χθόνιε, σκηπτοῦχε, cf. XV 6. ibid. τάδ' ἱερὰ δέξο προθύμως = LXXXIV 7. 4 ὃς κατέχεις γαίης κληῖδας ἁπάσης, cf. XXV 1, LVIII 4. 6 ὃς τριτάτης μοίρης ἔλαχες = XVII 7. 7 ἕδρανον ἀθανάτων, cf. XIX 3. ibid. θνητῶν στήριγμα κραταιόν = LXXXIV 5. 17 sq. ἔνθεε κτέ, cf. XVII 7—9 Thr.

XIX.

2 στράπτων — αἴγλην, cf. LXX 6 sq. 3 παμμακάρων ἕδρανον, cf. XVIII 7. 8 ὅπλον δεινόν, cf. XXVIII 10. 9 ἀνίκητον βέλος ἁγνόν, cf. XX 4. 10 ῥοίζου ἀπειρεσίου δινεύμασι, cf. VIII 7. 14 καὶ θῆρες πτήσσουσιν, cf. XXXVIII 10. 20—23 = XV 8—11 Thr.

XX.

1 Κικλήσκω μέγαν, ἁγνόν = LVIII 1. 2 φλογόεντα, πυρίβρομον, cf. LVIII 2. 4 ἀνίκητον θεὸν ἁγνόν, cf. XIX 9. 6 γλυκερὴν βιότοιο τελευτήν, cf. XI 22 al.

XXI.

1 sq: νεφέλαι—ὀμβροτόκοι, cf. LXXXII 5. 6 ὁμᾶς νῦν λίτομαι, cf. XLIV 10. ibid. εὔπνοοι αὔραις = LI 11 (10). 7 πέμπειν καρποτρόφους ὄμβρους ἐπὶ μητέρα γαῖαν = LXXXII 7.

XXII.

1 Ὠκεανοῦ καλέω νύμφην, cf. LXXI 1. 3 αὔραις ἡδυπνόοισι, cf. LXXXI 1 sq. 9 κλῦθί μευ, ὦ πολύσεμνε = II 1 al. 10 εὐθυδρόμοις οὖρον νηυσὶν πέμπουσα, cf. LXXIV 10.

XXIII.

2 πεντήκοντα κόρῃσιν ἀγαλλόμενος κατὰ κῦμα, cf. XXIV 3. 3 μεγαλώνυμε δαῖμον = XII 10. 7 sq. πέμπε δὲ μύσταις | ὄλβον τ᾽ εἰρήνην τε καὶ ἠπιόχειρ᾽ ὑγίειαν, cf. XXIX 18, LXXXIV 8 al.

XXIV.

2 χοροπαίγμονες, ὑγροκέλευθοι, cf. LI 14 (13). 3 πεντήκοντα κόραι κτέ, cf. XXIII 2. 5 θηροτύποις μορφαῖς, cf. XXXIX 8. 9 ὑμᾶς κικλήσκω = XXXVII 7, LXX 11.

XXV.

1 πόντου κληῖδας ἔχοντα, cf. XVIII 4 al. 6 sq: οὐδέ τις ἄλλος | ἀθανάτων κτέ, cf. LIX 11 sq. 10 ἀλλά, πάτερ, μόλε μυστιπόλοις, cf. LXVIII 12. 11 πέμπων εὐόλβου βιότου τέλος ἐσθλὸν ἐπ᾽ ἔργοις, cf. XIII 10 al.

XXVI.

1 μῆτερ μακάρων θνητῶν τ᾽ ἀνθρώπων, cf. XIV 9, XLI 1 sq. 2 πάντροφε, πανδώτειρα, cf. X 16. 3 καλαῖς ὥρῃσι βρύουσα, cf. IX 7, LVI 2. 4 ἕδρανον ἀθανάτου κόσμου, cf. XVIII 7. 6 ἀιδίη, πολύσεμνε = LXI 3. 10 ἀλλά, μάκαιρα θεά = XVI 9. ibid. καρποὺς αὔξοις πολυγηθεῖς, cf. L 4. 11 εὐμενὲς ἦτορ ἔχουσα, cf. XXX 9. ibid. σὺν εὐόλβοισιν ἐν ὥραις = X 29.

XXVII.

1 τροφὲ πάντων, cf. X 18. 2 μόλοις, κράντειρα — ἐπ᾽ εὐχαῖς, cf. LXXII 1. 3 ταυροφόνων ζεύξασα ταχύδρομον ἅρμα λεόντων, cf. XIV 2. 6 θνητοῖσι τροφὰς παρέχουσα προσηνεῖς,

cf. XVI 3. 7 sq., cf. LXXXIII 2, 4. 11 ἔρχεο πρὸς τελετήν, cf. XLIX 7. 13 Οὐρανόπαι, πρέσβειρα, cf. X 2.

XXVIII.

1 Κλῦθί μευ = XXXVI 1 al. 2 παγκρατὲς ἦτορ ἔχων = XII 5. 5 δολίαις τ᾽ ἀπάταις, cf. LXXI 4. 10 δεινὸν ὅπλον, cf. XIX 8. 11 κλῦθί μευ εὐχομένου = XXXII 16, XXXIV 10, XLIX 4 al. ibid. βιότου τέλος ἐσθλὸν ὀπάζων, cf. XI 22 al.

XXIX.

1 sq: ἐλθέ, μάκαιρα — κεχαρισμένα δ᾽ ἱερὰ δέξαι, cf. XLVI 8. 4 ὑπὸ κεύθεα γαίης, cf. LI 2. 6 καταχθονίων βασίλεια = LXXI 10. 9 Ὥρῶν συμπαίκτειρα, cf. XLIII 7. 10 καρποῖσι βρύουσα, cf. XL 18, LIII 10. 11 θνητοῖσι ποθεινή, cf. XXXIII 1, LX 5. 12 εἰαρινή, λειμωνιάσιν χαίρουσα πνοῇσιν, cf. XLIII 3, LXXXI 3. 17 κλῦθι, μάκαιρα θεά = III 3 al. ibid. καρποὺς δ᾽ ἀνάπεμπ᾽ ἀπὸ γαίης, cf. XXXVI 14, LVI 12. 18 ἠπιόχειρ᾽ ὑγιείη, cf. XXIII 8 al. 19 καὶ βίῳ εὐόλβῳ, cf. XIII 10 al.

XXX.

2 πρωτόγονον, διφυῆ, cf. VI 1. 3 ἄρρητον, κρύφιον = VI 5. 6 sq. Φερσεφονείης | ἀρρήτοις λέκτροισι τεκνωθείς, cf. LVI 9. 8 κλῦθι, μάκαρ, φωνῆς, cf. XXXIX 9. 9 εὐμενὲς ἦτορ ἔχων = LXIV 13, cf. XXVI 11. ibid. σὺν εὐζώνοισι τιθήναις = LIII 6, LIV 5.

XXXI.

3 ἴχνεσι κούφοις, cf. LI 6. 6 sq. ἔλθοιτ᾽ εὐμενέοντες ἐπ᾽ εὐφήμοισι λόγοισι — κεχαρηότι θυμῷ, cf. XLIII 10, LI 17 (16). 7 βουκόλῳ εὐάντητοι, cf. I 10.

XXXII.

2 πολεμόκλονος, ὀβριμόθυμε = XIV 7. 10 ἄρσην μὲν καὶ θῆλυς ἔφυς, cf. IX 4 al. 14 πολυλλίστη βασίλεια = XXXV 2,

XLI 9. 16 κλῦθί μευ εὐχομένου = XXVIII 11 al. 17 ἐπ' εὐόλβοισιν ἐν ὥραις, cf. X 29.

XXXIII.

1 θνητοῖσι ποθεινήν, cf. XXIX 11 al. 2 cf. LXXIV 6. 5 cf. LXXIV 7. 6 πάντων γὰρ κρατέεις = XVI 7 al. 8 ἀλλά, μάκαιρ', ἔλθοις = LXXIX 11. 9 ἐπ' εὐδόξοις ἔργοις = VII 13.

XXXIV.

1 Ἔλθέ, μάκαρ = XI 4 al. 5 κόδιμε κοῦρε = LII 12. 8 πανδερκὲς ἔχων φαεσίμβροτον ὄμμα, cf. VIII 1. 10 κλῦθί μευ εὐχομένου = XXVIII 11 al. 27 κλῦθι, μάκαρ = VIII 1. ibid. σώζων μύστας, cf. II 14, LXXXV 10. ibid. ἱκετηρίδι φωνῇ, III 13 al.

XXXV.

2 πολυλλίστη βασίλεια = XXXII 14 al. 3 γονίμην ὠδῖνα = XLIV 8. 6 κλῦθι, θεὰ δέσποινα, cf. LXXIV 8. ibid. ἵλαον ἦτορ ἔχουσα, cf. XXVI 11. 7 βαῖν' ἐπὶ πάνθειον τελετήν = LIII 9, cf. LIV 7.

XXXVI.

1 Κλῦθί μευ, ὦ βασίλεια, cf. IX 1. 4 ὠδίνων ἐπαρωγέ = II 2. 11 αἰὲν ἐοῦσα, cf. LXIX 11. 13 sq. ἐλθέ, θεὰ σώτειρα κτέ, cf. LXXIV 3 sq. 14 ἄγουσα καλοὺς καρποὺς ἀπὸ γαίης, cf. XXIX 17.

XXXVII.

4 θνητῶν πολυμόχθων = LXXIII 5. 5 εἰναλίων πτηνῶν τε, cf. LXXVIII 11. ibid. οἳ χθόνα ναιετάουσιν, cf. XXXVIII 4. 6 γενεὴ κατὰ κόσμον, cf. XI 20. 7 ὑμᾶς κικλήσκω = XXIV 9 al. ibid. μῆνιν χαλεπὴν ἀποπέμπεν, cf. XXXIX 9, LXXV 8.

XXXVIII.

1 Ἀρήια τεύχε' ἔχοντες = v. 7. 2 οὐράνιοι χθόνιοί τε καὶ εἰνάλιοι, cf. I 2 al. 6 ὑμεῖς καὶ τελετὴν πρῶτοι μερόπεσσιν

ἔθεσθε, cf. XXIV 10 al. 7 Ἀρήια τεύχε' ἔχοντες = v. 1. 10 πτήσσουσι δὲ θῆρες ἅπαντες, cf. XIX 14.

XXXIX.

1 Κικλήσκω — βασιλῆα μέγιστον, cf. XX 1—5. 8 θηρότυπον θέμενος μορφήν, cf. XXIV 5. 9 κλῦθι, μάκαρ, φωνῶν, cf. XXX 8. ibid. χαλεπὴν δ' ἀποπέμπεο μῆνιν, cf. XXXVII 7.

XL.

1 παμμήτειρα θεά = X 1. ibid. πολυώνυμε δαῖμον = II 1. 4 εἰρήνῃ χαίρουσα = LXIII 9. 6 Ἐλευσῖνος γυάλοισιν = XLI 4. 7 ἱμερόεσσ' ἐρατή = LXVIII 1. 12 πᾶσι προσηνής = II 5. 15 ἐγκυκλίοις δίναις κτέ, cf. VII 4. 18 ἐλθέ, μάκαιρ', ἁγνή = LXI 10, cf. LXXVIII 13. ibid. καρποῖς βρίθουσα, cf. XXIX 10 al. 19 εἰρήνην κατάγουσα = XIV 13, cf. XV Thr 9 sqq., LXVII 3.

XLI.

1 θεά, πολυώνυμε μῆτερ, cf. X 1. 1 sq. μῆτερ | ἀθανάτων τε θεῶν ἠδὲ θνητῶν ἀνθρώπων, cf. XXVI 1. 4 Ἐλευσῖνος γυάλοισιν = XL 6. 5 πρὸς ἀγαυὴν Φερσεφόνειαν = XLVI 6. 9 ἀλλά, θεά, λίτομαί σε = X 29 al. ibid. πολυλλίστη βασίλεια = XXXII 14 al. 10 ἐλθεῖν εὐάντητον, cf. XXXI 6 sq.

XLII.

2 σπέρμα πολύμνηστον, πολυώνυμον, cf. VI 4, L 2. 4 ἄρσενα καὶ θῆλυν, cf. IX 4. 10 σὺν ἀμφιπόλοισι τιθήναις, cf. XXX 9. 11 εὐμενέουσ' ἔλθοις, cf. III 14 al.

XLIII.

1 Ζηνὸς ἄνακτος = XIV 4. 3 εἰαρινάι, λειμωνιάδες = LXXXI 3. 7 ἁγνῆς Φερσεφόνης συμπαίκτορες, cf. XXIX 9. 8 κυκλίοισι χοροῖς, cf. LV 21. 10 ἔλθετ' ἐπ' εὐφήμους τελετάς, cf. XXXI 6 al.

XLIV.

3 θυρσοφόροιο Διωνόσου πολυγηθοῦς, cf. LXXV 1. 4 πυρφόρῳ αὐγῇ, cf. XLVII 4. 7 ἐν θνητοῖσι βροτοῖσιν ἀνὰ τριετηρίδας ὥρας, cf. LIV 3. 8 γονίμην ὠδῖνα = XXXV 3. 9 μυστήρια θ᾽ ἁγνά = LXXIX 10. 10 νῦν σέ, θεά, λίτομαι, cf. XXI 6.

XLV.

1 Ἐλθέ, μάκαρ = XI 4 al. 4 μαινόλα Βάκχε, cf. LII 1. 5 sq. τετιμένε πᾶσι θεοῖσι | καὶ θνητοῖσι βροτοῖσι = LIV 2 sq. 7 ἐλθέ, μάκαρ, σκιρτητά = XI 4.

XLVI.

6 πρὸς ἀγαυὴν (c) Φερσεφόνειαν = XLI 5. 8 εὔφρων ἐλθέ, μάκαρ, cf. IX 11. ibid. κεχαρισμένα δ᾽ ἱερὰ δέξαι = XXIX 2.

XLVII.

4 πυρφόρος αὐγή, cf. XLIV 4. 6 ἐλθέ, μάκαρ, βακχευτά, cf. XI 21.

XLVIII.

5 sq: ἀλλά, μάκαρ — ἐπαρωγὸς ἐπέλθοις, cf. LXXIV 8.

XLIX.

4 κλῦθί μευ εὐχομένου = XXVIII 11 al. 7 ἔρχεο πρὸς τελετάς, cf. XXVII 11. ibid. ἱερῷ γήθουσα προσώπῳ, cf. XVI 10 al.

L.

2 σπέρμα πολύμνηστον, πολυώνυμε, cf. VI 4 al. 4 πολυγηθέα καρπὸν ἀέξων, cf. XXVI 10. 10 νῦν σε καλῶ κτέ, cf. XLIV 10 sq.

LI.

2 ὑπὸ κεύθεσιν οἰκί᾽ ἔχουσαι = LXIX 3, cf. XXIX 4. 6 ἴχνεσι κοῦφαι, cf. XXXI 3. 7 φαινόμεναι, ἀφανεῖς, cf. LV 10.

11 (10) εὔπνοοι αὔραις = XXI 6. 14 (13) φιλοπαίγμονες, ὑγροκέλευθοι, cf. XXIV 2. 17 (16) ἔλθετ' ἐπ' εὐφήμοις ἱεροῖς, cf. XXXI 6 al. ibid. κεχαρηότι θυμῷ = I 10 al.

LII.

1 Κικλήσκω σε, μάκαρ = LXXXVI 1. ibid. μαινόλα Βακχεῦ, cf. XLV 4. 5 ὄργιον ἄρρητον, cf. XXX 3. 6 πρωτογόν' ἠρικεπαῖε, cf. VI 1, 4. 12 κόδιμε κοῦρε (c) = XXXIV 5. 13 ἐλθέ, μάκαρ = XII 14 al. ibid. κεχαρισμένος αἰεί = LXXXIII 8.

LIII.

3 ὃς παρὰ Φερσεφόνης ἱεροῖσι δόμοισιν ἰαύων, cf. LVII 5. 6 σὺν εὐζώνοισι τιθήναις = XXX 9 al. 7 ἐνὶ κυκλάσιν ὥραις = LVI 5. 8 ἀλλά, μάκαρ = VI 10 al. 9 βαῖν' ἐπὶ πάνθειον τελετήν = XXXV 7, cf. LIV 7. 10 καρποῖσι — βρυάζων, cf. XXIX 10.

LIV.

1 Κλῦθί μευ, ὦ πολύσεμνε = II 1 al. 2 sq: τετιμένε πᾶσι θεοῖσι | καὶ θνητοῖσι βροτοῖσι = XLV 5 sq. 3 καὶ θνητοῖσι βροτοῖσιν ἐπὶ τριετηρίσιν ὥραις, cf. XLIV 7. 5 σὺν εὐζώνοισι τιθήναις (c) = XXX 9 al. 7 δεῦρ' ἐπὶ πάνθειον τελετήν, cf. XXXV 7, LIII 9.

LV.

10 φαινομένη, ἀφανής, cf. II 7, LI 7. 16 καλῷ γήθουσα προσώπῳ = XVI 10. 20 ἐπὶ πόντιον οἶδμα, cf. LXXV 8. 21 κυκλίῃσι χορείαις, cf. XLIII 8. 26 ἄμβροτον ἁγνὸν Ἅδωνιν = Prooem. 41. 27 ἐλθέ, μάκαιρα θεά = XIV 12.

LVI.

1 Κλῦθί μευ εὐχομένου = XXVIII 11 al. 2 βρόων ὥρησι ποθειναῖς, cf. XXVI 3. 5 σβεννόμενος λάμπων τε = VIII 15. ibid. ἐνὶ κυκλάσιν ὥραις = LIII 7. 9 Φερσεφόνης — λέκτροισι λοχευθείς, cf. XXX 6 sq. 12 ἐλθέ, μάκαρ = XI 4 al. ibid. φέρων καρποὺς ἀπὸ γαίης, cf. XXXVI 14.

LVII.

2 ὑπὸ νέρτερα γαίης = LXXVIII 5. 3 βακχεχόροιο Διωνύσοιο = LXXV 1. 5 ὃς παρὰ Φερσεφόνης κτέ, cf. LIII 3. 12 ἀλλά, μάκαρ = XI 21 al. ibid. πέμποις μύσταις τέλος ἐσθλὸν ἐπ᾽ ἔργοις, cf. XXV 11 al.

LVIII.

1 Κικλήσκω μέγαν, ἁγνόν = XX 1. 2 πτερόεντα, πυρίβρομον, cf. XX 2. ibid. εὔδρομον ὁρμῇ, cf. XVII 9. 4 πάντων κληῖδας ἔχοντα, cf. XXV 1. 8 μοῦνος γὰρ τούτων πάντων οἵηκα κρατύνεις, cf. LXIV 8, LXXXVII 1. 9 ἀλλά, μάκαρ = XI 21 al. ibid. καθαραῖς γνώμαις = LXIII 4. 10 ἀπὸ τῶνδ᾽ ἀπόπεμπε = LXXVII 10.

LIX.

1 Νυκτὸς φίλα τέκνα μελαίνης = VII 3. 2 κλῦτέ μευ εὐχομένου, cf. XXVIII 11 al. 5 ἐπ᾽ ἀπείρονα γαῖαν, cf. XI 20. 8 ἅρμα διώκει, cf. VIII 19 al. 11 sq: οὐδέ τις ἄλλος ἀθανάτων κτέ, cf. XXV 6 sq. 17 νυκτέριαι, ἀφανεῖς, cf. LXIX 3, 9. ibid. αἰὲν ἀτειρεῖς = VII 9 al. 20 εὔφρονι βουλῇ = XIV 12, LXX 1, LXXIX 11.

LX.

1 Κλῦτέ μευ, ὦ Χάριτες μεγαλώνυμοι, cf. LXX 1. 4 sq: εὔφρονες, ἁγναί — ἀειθαλέες, cf. LXXXIV 4. 5 θνητοῖσι ποθειναί, cf. XXIX 11 al.

LXI.

1 θεὰ βασίλεια = IX 1. 2 ἐσορῶσα βίον θνητῶν πολυφύλων, cf. LXII 3. 3 ἀιδίῃ, πολύσεμνε = XXVI 6. ibid. χαίρουσα δικαίοις = LXIII 2. 9 πανυπέρτατε δαῖμον = IV 8 al. 10 ἐλθέ, μάκαιρ᾽, ἁγνή = XL 18, LXXVIII 13. ibid. μύσταις ἐπιτάρροθος αἰεί, cf. LXVIII 12.

LXII.

1 Ὄμμα Δίκης = LXIX 11. 3 καθορῶσα βίον θνητῶν πολυφύλων, cf. LXI 2. 4 τοῖς ἀδίκοις τιμωρός, cf. LXX 5. 5 ἐξ ἰσότητος = LXIII 2. 10 ἀλλά, θεά, μόλε = LXIII 12.

LXIII.

1 πολύολβε, ποθεινή, cf. LX 3, 5 (finis vers.), LXIV 12. 2 ἐξ ἰσότητος = LXII 5. ibid. χαίρουσα δικαίοις = LXI 3. 4 καθαραῖς γνώμαις = LVIII 9. 8 φίλη πάντων = III 7. 9 εἰρήνῃ χαίρουσα = XL 4. 11 ἐν σοὶ γὰρ = LXXII 6, LXXIII 6, LXXXVII 8, cf. II 11. ibid. τέλος ἐσθλόν = XXV 11 al. 12 κλῦθι, θεά = IX 1 al. 13 βίος ἐσθλὸς ὁδεύῃ, cf. LXXXVI 7. 14 sq: θνητῶν ἀνθρώπων κτέ, cf. LXXXV 1 sq.

LXIV.

1 Ἀθανάτων καλέω καὶ θνητῶν ἄνακτα, cf. LXXXV 1. 7 βιοτῆς τέλος ἐσθλόν = LXVII 8 al. 8 μοῦνος ζώων οἴηκα κρατύνει, cf. LVIII 8 al. 9 γνώμαις ὀρθοτάταις, cf. LXXXVI 17. 12 ἀλλά, μάκαρ = VI 10 al. ibid. φερόλβιε, πᾶσι ποθεινέ, cf. III 12, LXIII 1. 13 εὐμενὲς ἦτορ ἔχων = XXX 9.

LXV.

1 ὀβριμόθυμε, μεγασθενές, ὄβριμε, cf. XII 1 al. 4 αἵματι — χαίρων, cf. XLV 3.

LXVI.

1 ὀβριμόθυμε, μεγασθενές = XII 1 al. 4 κόσμοιο μέρος, στοιχεῖον ἀμεμφές, cf. IV 1, V 4. 5 παμφάγε, πανδαμάτορ, πανυπέρτατε, cf. XII 6. 7 ταῦτα γὰρ Ἡφαίστοιο μέλη, cf. XI 3. 10 κλῦθι, μάκαρ = VIII 1 al. ibid. κλῄζω σε = LXI 1.

LXVII.

3 κατάγων ὑγίειαν, cf. XL 19 sq. 7 Ὑγίειαν — ἀμεμφῆ, cf. XV 10. 8 ἐλθέ, μάκαρ, σωτήρ, cf. XIV 12. ibid. βιοτῆς τέλος ἐσθλόν ὀπάζων, cf. XXVIII 11, LXIV 7.

LXVIII.

1 ἱμερόεσσ' ἐρατή = XL 7. 2 κλῦθι, μάκαιρ' = II 13 al. 7 θνητῶν ἀνάπαυμα, cf. II 10. 11 πάντων γὰρ κρατέεις μούνη καὶ πᾶσιν ἀνάσσεις, cf. XVI 7 al. 12 ἀλλά, θεά, μόλε μυστιπόλοις ἐπιτάρροθος αἰεί, cf. LXI 10, LXXVI 11.

LXIX.

1 Κλῦτε, θεαί, cf. IX 1 al. 3 νυκτέριαι, μόχιαι, cf. LIX 17. ibid. ὑπὸ κεύθεσιν οἰκί' ἔχουσαι = LI 2. 9 ἠέριαι, ἀφανεῖς = LXXXI 6. 11 ὄμμα Δίκης = LXII 1, cf. VIII 18. ibid. αἰὲν ἐοῦσαι, cf. XXXVI 11.

LXX.

1 Κλῦτέ μευ, Εὐμενίδες μεγαλώνυμοι, cf. LX 1. ibid. εὔφρονι βουλῇ = XIV 12 al. 2 θυγατέρες μεγάλοιο Διός, cf. XXIX 1. 4 αἳ πάντων καθορᾶτε βίον κτέ, cf. LXII 3. 5 τῶν ἀδίκων τιμωροί, cf. LXII 4. 6 sq: ἀπαστράπτουσαι — αἴγλην, cf. XIX 2. 11 ὑμᾶς κικλήσκω = XXIV 9 al. ibid. γνώμαις ὁσίῃσι πελάζειν, cf. LXXXVI 17.

LXXI.

1 Μειλινόην καλέω νύμφην, cf. XXII 1. ibid. χθονίην, κροκόπεπλον, cf. I 2. 4 δολίαις ἀπάτῃσι, cf. XXVIII 5. 10 ἀλλά, θεά, λίτομαί σε = X 29 al. ibid. καταχθονίων βασίλεια = XXIX 6. 11 ἐκπέμποις οἶστρον ἐπὶ τέρματα γαίης, cf. XI 23.

LXXII.

1 καλέω — κράντειραν ἐπ' εὐχαῖς, cf. XXVII 2. 2 ἐπ' εὐόλβοις κτεάτεσσιν = v. 10, cf. XIV 13. 4 ἀπρόσμαχον εἶδος

ἔχουσαν = I 6. 6 ἐν σοὶ γὰρ = LXIII 11 al. 9 ἀλλά, θεά, λίτομαί σε = X 29 al. ibid. μολεῖν βίῳ εὐμενέουσαν, cf. Prooem. 43 al. 10 ἐπ' εὐόλβοις κτεάτεσσιν = v. 2.

LXXIII.

5 θνητῶν βίον πολυμόχθων, cf. LX I2. 6 ἐν σοὶ γὰρ = LXIII 11 al. 9 εὔδοξον βιοτῆς γλυκερὸν τέλος ὀπάζοις, cf. XXVIII 11 al.

LXXIV.

3 κλῦθι, θεά = IX 1 al. ibid. πόντοιο βαθυστέρνου = XVII 3. 4 κύμασι τερπομένη, cf. XVII 8. 7 οἷς ἂν ἐφορμαίνουσα κτέ, cf. XXXIII 5. 8 ἀλλά, θεὰ δέσποινα, cf. XXXV 6. ibid. μόλοις ἐπαρωγὸς ἐοῦσα, cf. XLVIII 6. 9 σωτήριος εὔφρονι βουλῇ = XIV 12. || v. 10, cf. XXII 10.

LXXV.

1 βακχεχόροιο Διωνύσου = LVII 3. 2 ὃς ναίεις πόντοιο βυθούς, cf. XXIV 6. 4 ἐλθεῖν εὐμενέοντα, cf. Prooem. 43 al. ibid. νέῳ γήθοντα προσώπῳ, cf. XVI 10. 8 ῥυόμενος μῆνιν χαλεπήν, cf. XXXVII 7. ibid. κατὰ πόντιον οἶδμα, cf. LV 20.

LXXVI.

2 μεγαλώνυμοι, ἀγλαόφημοι, cf. LX 1. 3 ποθεινόταται, πολύμορφοι, cf. LXXXIV 6. 7 αἳ τελετὰς θνητοῖς ἀνεδείξατε, cf. XXIV 10. 11 ἀλλὰ μόλοιτε, θεαί, μύσταις, cf. LXVIII 12.

LXXVII.

9 ἀλλά, μάκαιρα θεά = XVI 9. 10 εὐιέρου τελετῆς = VII 12. ibid. ἀπὸ τῶνδ' ἀπόπεμπε = LVIII 10.

LXXVIII.

1 Κλῦθι, θεά = IX 1 al. 5 πέμπεις ὑπὸ νέρτερα γαίης, cf. III 10. 11 πτηνῶν τε καὶ εἰναλίων, cf. XXXVII 5. 13 ἀλλά, μάκαιρ', ἁγνή = XL 18.

LXXIX.

2 Γαίης τὸ βλάστημα, cf. XII 9 al. 7 πάντιμ᾽ ἀγλαόμορφε = XIV 5. 8 πρώτη γὰρ τελετὰς ἁγίας θνητοῖς ἀνέφηνας, cf. XXIV 10 al. 10 μυστήριά θ᾽ ἁγνά = XLIV 9. 11 ἀλλά, μάκαιρ᾽, ἔλθοις = XXXIII 8. ibid. εὔφρονι βουλῇ = XIV 12, LIX 20 al. 12 τελετὰς σέο, κούρη, cf. IX 12.

LXXX.

6 ἀκτῖσιν λάμπουσαν (c), cf. VIII 15.

LXXXI.

1 sq. Αὖραι—ἡδύπνοοι, cf. XXII 3. 2 καμάτου ἀνάπαυσιν ἔχουσαι, cf. III 6 al. 3 εἰαρινάι, λειμωνιάδες = XLIII 3, cf. XXIX 12. 5 ἔλθοιτ᾽ εὐμενέουσαι, Prooem. 43 al. 6 ἠέριαι, ἀφανεῖς = LXIX 9.

LXXXII.

5 ὀμβροτόκους νεφέλας, cf. XXI 1 sq. 7 πέμπειν καρποτρόφους ὄμβρους ἐπὶ μητέρα γαῖαν = XXI 7.

LXXXIII.

1 αἰὲν ἐόντα, cf. XXXVI 11 al. 2 ἀθανάτων τε θεῶν γένεσιν θνητῶν τ᾽ ἀνθρώπων, cf. VI 3 al. 8 ἐξ οὗπερ πάντες ποταμοὶ καὶ πᾶσα θάλασσα, cf. XXVII 8. 6 κλῦθι, μάκαρ = VIII 1 al. 8 ἔλθοις εὐμενέων, cf. XVI 10 al. ibid. κεχαρισμένος αἰεί = LII 13.

LXXXIV.

4 πολυόλβους, εὔφρονας, ἁγνούς, cf. LX 3 sq. 5 οἶκε θεῶν μακάρων = IV 4. ibid. θνητῶν στήριγμα κραταιόν = XVIII 7. 6 πολύμορφε, ποθεινοτάτη, cf. LXXVI 3. 7 τάδ᾽ ἱερὰ δέξο προθύμως = XVIII 3. 8 ὄλβον—καὶ ἠπιόχειρ᾽ ὑγίειαν, cf. XXIII 8.

LXXXV.

1 ἄναξ μακάρων πάντων θνητῶν τ' ἀνθρώπων, cf. LXIV 1. v. 2, cf. LXIII 15 sq. 3 πάντων γὰρ κρατέεις μοῦνος καὶ πᾶσι προσέρχῃ, cf. XVI 7 al. 5 λυσιμέριμνε, κόπων ἡδεῖαν ἔχων ἀνάπαυσιν, cf. III 6. 9 ἀλλά, μάκαρ, λίτομαί σε = LXXXVI 16. ibid. κεκραμένον ἡδὺν ἱκάνειν, cf. V 6. 10 σώζοντ' εὐμενέως μύστας, cf. XXXIV 27.

LXXXVI.

1 Κικλήσκω σε, μάκαρ = LII 1. 7 νόος ἐσθλὸς ὁδεύει, cf. LXIII 13. 8 ὡς ἂν ἀεὶ = v. 17. 10 τῶν δὲ κακῶν ἀνάπαυσιν, cf. III 6 al. 11 εὐχωλαῖς θυσίαις τε, cf. LXXXVII 11. 16 ἀλλά, μάκαρ, λίτομαί σε = LXXXV 9. 17 γνώμαις ὀρθαῖς, cf. LXIV 9.

LXXXVII.

1 Κλῦθί μευ = XV 10 al. ibid. πάντων θνητῶν οἵηκα κρατύνεις, cf. LVIII 8, LXIV 8. 8 ἐν σοὶ γὰρ μούνῳ τὸ κριθὲν τελεοῦται, cf. X 24. 10 sq: ἀλλά, μάκαρ — αἰτοῦμαι, cf. LXXXV 9 al. 11 θυσίῃσι καὶ εὐχωλαῖς, cf. LXXXVI 11.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣлъ I.

Глава I.

Исторія текста орфическихъ гимновъ.

А. Рукописи. Первые списки орфическихъ гимновъ въ Западной Европѣ. Орфическіе гимны въ рукописяхъ Парижской Національной библіотеки и библіотекъ Мюнхенской, Дрезденской и Венеціанской. Отношеніе между этими рукописями. Списки орфическихъ гимновъ, находящіеся въ другихъ библіотекахъ. . . . . стр. 1—19.

Глава II.

В. Изданія. Итальянскія изданія XVI вѣка. Изданія Этьена, Лекція, Эшенбаха и Геснера. Изданіе Германа. Изданіе Абеля . . . . . стр. 19—30.

Глава III.

Изслѣдованія объ орфическихъ гимнахъ.

Д. Тидеманъ. Ф. Снедорфъ. I. Герляхъ. О. Германъ. Х. Лобекъ. Б. Бюксеншютцъ. Е. Петерсенъ. А. Дитерихъ. стр. 31—41.

Отдѣлъ II.

Глава I.

Основы, которыми руководился составитель сборника орфическихъ гимновъ при ихъ распредѣленіи. Критическій разборъ

мнѣній Петерсена и Дитериха по этому вопросу. Большія группы гимновъ. Малыя группы гимновъ. . . . . стр. 42—52.

Глава II.

Общая характеристика орфическихъ гимновъ. Слѣды орфическихъ ученій въ гимнахъ. Несогласіе между нѣкоторыми гимнами и орфическими ученіями. Причины этого явленія. стр. 53—77.

Глава III.

Сходство въ орфическихъ гимнахъ съ ученіемъ пиѳагорейцевъ и Гераклита. Сходство съ ученіемъ стоиковъ. стр. 77—102.

Глава IV.

Отношеніе орфическихъ гимновъ къ народной религіи грековъ. Теокрасія. Боги-гермафродиты. Боги-животныя. Этическій элементъ въ гимнахъ. Привидѣнія. Явленія умершихъ. Κῆρες и Ἄται. Οἶστρος и Πανικὸς οἶστρος. Вѣра въ сновидѣнія и вліяніе свѣтилъ. Заговоры . . . . . стр. 102—114.

Отдѣлъ III.

Особенности метра орфическихъ гимновъ.

Глава I.

Формы гекзаметра, встрѣчающіяся въ гимнахъ. % отношеніе спондеевъ къ общему числу стопъ. Отношеніе стиховъ и стопъ по числу находящихся въ нихъ спондеевъ. Аттическое сокращеніе. Протяженіе краткихъ звуковъ . . . стр. 114—144.

Глава II.

Зіяніе послѣ арзисовъ и тезисовъ. Гласные звуки, сохраняющіе свою долготу въ зіяніи. Гласные, теряющіе долготу во избѣжаніе зіянія. Элизія, ея мѣсто въ гекзаметрѣ. Элидируемые звуки. Цезура. Главныя и вспомогательныя цезуры. Общіе выводы . . . . . стр. 144—171.

Отдѣлъ IV.

Фонетика, морфологія и синтаксисъ орфическихъ гимновъ. Языкъ и композиція гимновъ.

А. Фонетика.

Вокализмъ. Краткіе звуки. Долгіе звуки. Vocales ancipites. Консонантизмъ. . . . . стр. 172—180.

B. Морфологія.

Формы именъ существительныхъ и прилагательныхъ. Склоненія именъ съ основою на -α. Окончанія -αις и ῃσι. Склоненіе именъ съ основою на -ο. Окончанія -ου и οιο. Окончанія -οις и οισι. Склоненіе именъ съ основами на гласные -ι, υ и на согласные звуки. Формы глагольныя. Суффиксы дѣйствительнаго, общаго и страдательнаго залоговъ. Глаголы слитные. Нарѣчія. Предлоги. Союзы. Частицы . . . . . стр. 181—209.

C. Синтаксисъ.

a) Синтаксисъ простого предложенія. Косвенные падежи. Членъ. Залоги. Согласованіе опредѣленія съ опредѣляемымъ. b) Синтаксисъ сложнаго предложенія . . . . . стр. 209—218.

D. Языкъ и композиція гимновъ.

Заимствованія изъ Гомера, Гезіода и гомерическихъ гимновъ. Сходныя выраженія въ лирической и драматической поэзіи. Сходныя выраженія въ надписяхъ и магическихъ папирусахъ. Повтореніе однихъ и тѣхъ же выраженій. Однообразіе формы орфическихъ гимновъ. Подражаніе древнѣйшимъ молитвамъ . . . . . стр. 219—228.

Отдѣлъ V.

Время составленія сборника орфическихъ гимновъ. Мнѣніе Х. Лобека и Б. Бюксеншютца по этому вопросу. Мѣсто и цѣль составленія сборника гимновъ. Значеніе орфическихъ гимновъ. стр. 228—241.

Приложенія.

Приложеніе I.

Варіанты рукописей Парижской Національной библіотеки, Королевскихъ библіотекъ Дрезденской и Мюнхенской и кодекса n° 480 Венеціанской библіотеки св. Марка . . . стр. I—XXXVI.

Приложеніе II.

Критическія замѣтки къ тексту орфическихъ гимновъ. стр. XXXVII—LIII.

8904

Приложеніе III.

Заимствованія въ орфическихъ гимнахъ изъ Гомера, гомерическихъ гимновъ и Гезіода. Сходныя выраженія у Каллимаха, Нонна и Прокла. Сходныя выраженія въ лирической и драматической поэзіи. Сходныя выраженія въ магическихъ папирусахъ и въ надписяхъ . . . . . стр. LIV—LXI.

Приложеніе IV.

Параллельныя мѣста въ орфическихъ гимнахъ. стр. LXII—LXXIX.

Указатель

исправляемыхъ въ гимнахъ мѣстъ.

Hymn.:		Стр.:
II	4	XXXVIII сл.
—	9	XL
—	12	XL сл.
IV	3	XLI
—	6	XLII.
V	2	XLII.
IX	12	XLIII сл.
X	4	XLIV.
—	10	XLIV сл.
XVI	7	157, пр. 1.
XVIII	11	XLV.
XIX	13	XLV.
XXIII	6	216, пр. 2.
XXX	8	XLVI.
XXXII	3	XLVII.
XLIII	6	XLVII.
XLIV	5	189, пр. 1.
L	1	164, пр. 1.
LIV	8	XLVII сл.
LV	11	XLVIII.
—	21	XLVIII.
—	22	XLVIII сл.
LVIII	4	XLIX сл.
LX	8 sq.	L.
LXII	10 sq.	L.
LXIII	6 sq.	L сл.
LXV	1	LI.
LXX	2	189, пр. 1.
LXXII	1	LI.
LXXVI	10	LII сл.

Опечатки и поправки.

Стр.:	Напечатано:	Слѣдуетъ:
25	XVIII (19) 9	XVIII (19) 17
„	LIV (55) 8	LIV (55) 9
106	ἀποπαύστωρ (XI 7)	ἐπαρωγός
219	подражанія	подражаніе
Прилож. v	εὐνυχιοι	εὐνύχιοι
LVI, пр. 2	Schneider	Scheindler